

MØTEINNKALLING

Utviklingsutvalget

Utviklingsutvalget holder møte den 26.11.2009 kl. 18.00 på Rådhuset.

Innkalte til møtet:

Funksjon	Navn
Leder	Willy Holmgren KOBL
Nestleder	Øyvind Moberg Larsen SP
Medlem	Jorunn H. Mikkelsen SV
Medlem	Randi Solli Pedersen AP
Medlem	Terje Wikstrøm AP

Dersom du ikke kan møte må du melde fra til servicekontoret, på tlf. 78415555, så snart som mulig.

Forfallsgrunn må oppgis.

Varamedlemmer innkalles etter nærmere varsel.

Saksdokumentene er utlagt til gjennomsyn på servicekontoret, biblioteket og kommunens hjemmeside www.kvalsund.kommune.no.

Kvalsund 19.11.2009

Willy Holmgren (sign.)
leder

SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr. Tittel
85/09	09/899 REFERAT LANDBRUK / NÆRING
86/09	09/852 KOMMUNALE TILTAKSSTRATEGIER - SPEISIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET 2010 - 2012 - KVALSUND, HAMMERFEST, HASVIK OG MÅSØY
87/09	06/1199 SØKNAD OM PUBLISERINGSSTØTTE - BOKPROSJEKT "KVALSUND OG KRIGEN"
88/09	09/909 REFERATSAKER PLAN- OG UTVIKLING
89/09	07/666 GNR. 14, BNR. 125 - KLAGE VEDR. SAK 07/666 GARASJEBYGG, SJÅHOLMEN
90/09	09/902 GEBYRREGULATIV 2010

EVENTUELT SENERE INNKOMNE SAKER.

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 09/899

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

85/09 Utviklingsutvalget

26.11.2009

REFERAT LANDBRUK / NÆRING

Leders innstilling:

Referatsakene tas til orientering.

SAKSGRUNNLAG:

1. **Dispensasjonsutvalget**
Møtebok – dispensasjonsutvalget
- 14.10.2009
2. **Naturforvaltningsutvalget**
Møtebok – naturforvaltningsutvalget
- 11.11.2009
3. **Klagenemnda**
Hovedutskrift – klagenemnda
- 28.10.2009
4. **Else Lill og Roger Sørnes**
Administrativt vedtak:
Kvalsund kommune innvilget kr. 6.720,- til kjøp av villsau.
5. **Stallogargo bygdelaag**
Administrativt vedtak:
Kvalsund kommune innvilget kr. 4.000,- til drift av skiløyper på Stallogargo

Rådmannens tilråding:

Referat og meldinger tas til orientering.

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv: V12

Arkivsaksnr.: 09/852

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

86/09 Utviklingsutvalget

26.11.2009

**KOMMUNALE TILTAKSSTRATEGIER - SPEISIELLE
MILJØTILTAK I JORDBRUKET 2010 - 2012 - KVALSUND,
HAMMERFEST, HASVIK OG MÅSØY**

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget vedtar kommunal tiltaksstrategi for spesielle miljøtiltak i landbruket i perioden 2010 – 2012 for kommunene Kvalsund, Hammerfest, Hasvik og Måsøy

SAKSGRUNNLAG:

- Retningslinjer for tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket for kommunene Kvalsund, Hammerfest, Hasvik og Måsøy
- Kommunale tiltaksstrategier – spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL) 2008 – 2009

SAKSOPPLYSNINGER:

Som en følge av St.meld. 19 (2001-2002) ”Nye oppgaver for lokaldemokratiet – regionalt og lokalt nivå” har Landbruksdepartementet vedtatt en kommunesatsing på landbruksområdet hvor målene er:

- økt ansvar til kommunene
- kommunene som aktiv landbrukspolitisk aktør
- regionalt og lokalt tilpasset politikk.

Dette innebærer blant annet at kommunene har fått forvaltningsansvar for virkemiddelet ”spesielle miljøtiltak i landbrukets kulturlandskap og områdetiltak” med virkning fra 01.01.04. Den 4. februar 2004 ble det med hjemmel i jordloven fastsatt tre nye forskrifter:

1. Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)
2. Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket
3. Forskrift om tilskudd til skogbruksplanlegging med miljøregistreringer.

Kommunene er gitt i oppgave å utarbeide flerårige lokale tiltaksstrategier for miljøvirkemidlene. Strategi for spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL-midler) må foreligge og være godkjent av fylket for at en kan være med på å få tildelt midlene som fylket skal dele ut. SMIL-ordningen har vært praktisert siden 2005 og Kvalsund kommunes landbrukskontor er vertskontor også for Hammerfest, Hasvik og Måsøy kommuner.

Strategiene for vårt distrikt frem til nå har vært i to perioder: 2005 – 2007 og 2008 – 2009. Den går ut nå i 2009 og må revideres for å videreføre SMIL-ordningen fra 2010. Forslaget er å lage en strategi for perioden 2010 – 2012.

Pkt. 2 og 3 behandles av skogbrukssjefen i kommunene. Han har kontor i Alta og er skogbrukssjef for samtlige kommuner i Finnmark.

Tildelingen skjer etter retningslinjer som er utarbeidet av Kvalsund kommune i samråd med ovennevnte kommuner. Oppfølging og ansvar for bruk av ordningen hviler på landbrukskontoret i Kvalsund.

Totalt har Kvalsund kommune innvilget kr. 606.910,- i perioden fra 2005 til 2009.

2005

Søker:	Tiltak	Beløp
Vargsund Grendelag, Kvalsund kommune	Rehabilitering av gammelbrua på turstien mellom Porsa og Saraby	kr. 20.000,-
Vargsund Grendelag, Kvalsund kommune	Bygging av ny gangbru langs turstien i Vesterdalen i Neverfjord	kr. 20.000,-
Gårdbruker Bjørn D. Johansen, Hammerfest kommune	Rydding av skogstier for å lette adkomst for sau til beite på Seiland	kr. 44.000,-
	Totalt	kr. 84.000,-

2006

Søker:	Tiltak	Beløp
Björg Monsen Vars, Kvalsund kommune	Rydding av skog på gammel kulturlandskap i Repparfjord	kr. 21.210,-
Kokelv bygde- og ungdomslag, Kvalsund kommune	Restaurering av gammel ferdselsti mellom Kokelv og Lillefjord	kr. 21.700,-
	Totalt	kr. 42.910,-

2007

Søker:	Tiltak	Beløp
Kokelv bygde- og ungdomslag, Kvalsund kommune	Restaurering av gammel ferdselsti mellom Kokelv og Refsnes	kr. 40.000,-
Akkarfjord Bygdela, Hammerfest kommune	Kjøttvikvarden og Tarhalsen natursti	kr. 80.000,-
	Totalt	kr. 120.000,-

2008

Søker:	Tiltak	Beløp
Gårdbruker Else Juliussen, Hasvik kommune	Oppretthold av gammeldags gårdsbruk med seterdrift i Meltefjord (geit og høns)	kr. 40.000,-
Nyoppstartet gårdbruker Gamvik Nordre v/Bruno Smis, Akkarfjord Hammerfest kommune	Tilbakeføring av gjengrodd eng på Sørøya	kr. 151.516,-
Kvalsund Idrettslag, Kvalsund kommune	Renovering av lysløype i Kvalsund kommune	kr. 68.692,-
Nyoppstartet gårdbruker Jan Arvid Johansen, Kvalsund kommune	Rydding av kratt og sølvbunker på gjengrodd areal for bruk til fôrproduksjon og beite i Kokelv	kr. 19.792,-
	Totalt	Kr. 280.000,-

2009

Søker:	Tiltak	Beløp
Nyoppstartet gårdbruker Jan Arvid Johansen, Kvalsund kommune	Istandsetting av tidligere dyrket mark til fôrproduksjon og tilrettelegging for sommerbeite for hester i Kokelv	kr. 42.000,-
Nyoppstartet gårdsbruk Gamvik Nordre v/Bruno Smis, Akkarfjord Hammerfest kommune	Istandsetting av gjengrodd eng, samt reparasjon av gammel landbruksvei på Sørøya	kr. 38.000,-
	Totalt	kr. 80.000,-

SAKSVURDERING:

Kommunal tiltaksstrategi for spesielle miljøtiltak i landbruket (SMIL) for kommunene Kvalsund, Hammerfest, Hasvik og Måsøy går ut i 2009. For å fortsette denne ordningen må det foreligge tiltaksstrategi for kommende år. Forslaget som nå foreligger er for årene 2010 – 2012.

Det viser seg at SMIL-ordningen har vært et viktig økonomisk tilskudd i tillegg til ordinære tilskudd. Av totalt innvilgede SMIL-tilskudd i perioden 2005 – 2009 på kr. 606.910,-, er ca kr. 300.000,- gitt til gårdsbruk.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget vedtar kommunal tiltaksstrategi for spesielle miljøtiltak i landbruket i perioden 2010 – 2012 for kommunene Kvalsund, Hammerfest, Hasvik og Måsøy

Geir Nesse
rådmann

SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget

Saksbehandler: Trygve Nilsen
Arkivsaksnr.: 06/1199

Arkiv: 223

Saksnr.: Utvalg

25/06 Omsorgs- og oppvekstutvalget
80/07 Utviklingsutvalget
87/09 Utviklingsutvalget

Møtedato

28.11.2006
19.12.2007
26.11.2009

SØKNAD OM PUBLISERINGSSTØTTE - BOKPROSJEKT
"KVALSUND OG KRIGEN"

Leders innstilling:

Marion Plamer innvilges et tilskudd på kr. 50.000,- til publisering av boka "Kvalsund og krigen".

Tilskuddet belastes post 14720.4410.325 og utbetales etter bilag i henhold til "Statuttene for næringsfondet".

SAKSGRUNNLAG:

Marion Palmer søker i brev av 30.10.2006 om tilskudd til bokprosjektet ”Kvalsund og krigen”.

Kvalsund kommune ved Omsorg- og oppvekstutvalget bevilger kr. 40.000,- til prosjektet, jfr. sak 25/06 den 28.11.2006.

Marion Plamer søker om tilleggsbevilgning på kr. 60.000,- i brev av 13.11.2007.

Marion Palmer søker i brev av 12.11.2009 om midler til publiseringsstøtte av boka ”Kvalsund og krigen”.

SAKSOPPLYSNINGER:

Marion Plamer har tidligere og senest i utviklingsutvalgets møte 28.12.2007 i sak 80/07 fått støtte til bokprosjektet. Bokprosjektet ansees som ferdig og det som gjenstår er lansering og publisering av boka. Vi anser prosjektet for å være av stor betydning for kommunen og velger av den grunn å behandle søknaden på vanlig måte.

Marion Palmer sier følgende i søknaden:

Bakgrunn for søknaden

Etter oppfordring fra Kvalsund elderråd leverte jeg i 2005 intervjuer og annet materiale jeg til da hadde samlet inn fra Kvalsund kommune til Arvid Petterson og Gjenreisningsmuséets prosjekt ”Tvangsevakuering og overvintring 1944-45”. Jeg forsto da at Kvalsundfolk fortjente en bok, basert på det flotte materialet jeg hadde herfra.

Rapport

I løpet av årene jeg har jobbet med prosjektet, har jeg fått inn adskillig mer materiale enn jeg i utgangspunktet hadde: Noe er spredt i ulike bøker og publikasjoner, jeg har kommet i kontakt med flere som har fortalt om sine opplevelser fra krigs- og gjenreisningsårene, og har fått tilgang til materiale med intervjuer av folk som var voksne under krigen. Dette gir et enda bedre bilde av situasjonen i kommunen i perioden med krig og gjenreisning 1940-50.

Jeg har bearbeidet intervjumateriale, dagbøker, brev, elevarbeider fra skolen, digitalisert foto m.m., og har kontaktet opphavsmenn/kvinner ang. tillatelse til å utgi materialet i bok. Mesteparten av bakgrunns materialet vil bli gitt til Gjenreisningsmuséet for oppbevaring.

Min rolle har vært både som redaktør, bidragsyter og manusforfatter. Manuset er nå sendt inn til forlag og består i hovedsak av ”folks egne fortellinger” fra denne epoken:

Antropolog Ivar Bjørklund ved Universitetet i Tromsø skriver i en uttalelse om arbeidet mitt: *”Det finnes ikke maken til dette prosjektet, et dypdykk i hvordan menneskene i en kommune ble kastet ut i malstrømmen - og overlevde. Til sammen utgjør alle disse stemmene et epos av de skjeldne.”*

Jeg har tidligere fått innvilget kr. 40.000 (2005?) og 60.000 (2007/8) fra Kvalsund kommunes kultur- og næringsfond (?) til arbeidet med innsamling av materiale og manus.

Søknad om publiseringsstøtte

Det gjenstår nå å få manus videreutviklet fra manus til bok. Jeg har fått intensjonsavtale om utgivelse med Spartacus forlag (kontor i Oslo/Bergen), som har ”krigslitteratur” som et av sine spesialfelt. Forutsetning for utgivelse, er at jeg kan skaffe kr 100.000 i ”trykkestøtte”(dvs. ”produktutvikling” fra manus til bok). Dette er, etter som jeg forstår, en praksis som er mer og mer vanlig i forlagene.

I tråd med statuttene for Kvalsund kommunes næringsfond søker jeg om 50% av beløpet, dvs. kr 50.000 til formålet.

Finansieringsplan:

Kvalsund kommune:	50.000
Gjenreisningsmuséet i H.fest søkes:	20.000
<u>Sponsormidler søkes:</u>	<u>30.000</u>
<u>Sum</u>	<u>100.000</u>

SAKSVURDERING:

Kvalsund kommune har den senere tid arbeidet bevist for å legge forholdene til rettet for at bedrifter, og spesielt nye kvinnearbeidsplasser skal etableres i kommunen.

Men kommunen er også opptatt av at eksisterende bedrifter får mulighet til, enten å øke, eller å opprettholde sin virksomhet. Publisering av Marion Palmer sitt bokprosjekt (Kvalsund og krigen) er av en slik type.

Fylkeskommunen ga dessuten for en del år tilbake signaler om at 500 nye kulturarbeidsplasser skulle etableres i Finnmark. I dette tilfellet ble begrepet ”kultur og næring” brukt som et virkemiddel for å nå aktuelle målgrupper. Publisering av bokprosjektet til Marion Palmer har både en kulturell og en næringsmessig side som etter vår oppfatning også oppfyller fylkesplanens målsetning.

Rådmannen anser prosjektet for å være av stor betydning for kommunen og velger av den grunn å innstille på at hun får publiseringsstøtte på kr. 50.000,- for å kunne gi ut boka ”Kvalsund og krigen”.

Rådmannens tilråding:

Marion Plamer innvilges et tilskudd på kr. 50.000,- til publisering av boka "Kvalsund og krigen".

Tilskuddet belastes post 14720.4410.325 og utbetales etter bilag i henhold til "*Statuttene for næringsfondet*".

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 09/909

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

88/09 Utviklingsutvalget

26.11.2009

REFERATSAKER PLAN- OG UTVIKLING

Leders innstilling:

Referatsakene tas til orientering.

SAKSGRUNNLAG:

1. Arne Rickardsen – gnr.26, bnr.1, fnr. 56 – Søknad om tillatelse til tiltak - Veranda – Svar: søknad kan ikke behandles før vedtak fra -00, -01 og -02 der det skal anlegges ny adkomst til nabohytte.
2. Nøytral Byggeadministrasjon – gnr.9, bnr.64 - Søknad om tillatelse til tiltak - Vedtak: ihht pbl § 95b gis godkjenning til tiltak som omsøkt, montering av drivstoffsanlegg.
3. Bjørn Ove Svendsen – gnr.8, bnr.291 – Viser til brev vedr. Spørsmål om kommunen vil ta kontakt med de berørte partene – Svar: kommunen kan ikke blande seg inn i et privatrettslige forhold.
4. Byggsentret Finnmark – gnr.4, bnr.1, fnr.151 – Fjerning av byggningsavfall fra byggeplass – Svar: påbudet er fullbyrdet.
5. Knut Jacobsen – gnr.26, bnr.1, fnr.103 – Ulovlig tiltak – Vedtak: vedtak av 01.09.2009 opprettsholdes og krever at det lages en plan på å få tiltaket tilbake som det er omsøkt.
6. Jonassen Rørservice – gnr.8, bnr.416 – søknad om ansvarsrett – Vedtak: ihht pbl §93 innvilges lokal godkjenning i tiltaksklasse 1 til Jonassen Rørservice.
7. Hammerfest Racing Club – Midlertidig motorsportsbane – Vedtak: jfr. Pbl § 85 taes klagen av 29.07.2009 til følge og opphever vedtak av 10.07.2009.
8. Kåre Amundsen – gnr.21, bnr.1, fnr.27 – søknad om dispensasjon – Jfr reguleringsplanen for Russelv felt 2 avslås søknaden om dispensasjon, for det vil bli større ulempe for reguleringsplanen og vesentlig tilsidesatt.
9. Nøytral Byggeadministrasjon – gnr.8, bnr.4 – Søknad om tillatelse til tiltak – Vedtak: ihht kommuneplanens arealdel avslås søknaden, på grunn av at det ikke er flere enheter tilgjengelig.

Rådmannens tilråding:

Referatsakene tas til orientering.

Geir Nesse
rådmann

SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen
Arkivsaksnr.: 07/666

Arkiv: G/B 14/125

Saksnr.: Utvalg

72/08 Utviklingsutvalget
84/08 Utviklingsutvalget
89/09 Utviklingsutvalget

Møtedato

15.07.2008
11.09.2008
26.11.2009

GNR. 14, BNR. 125 - KLAGE VEDR. SAK 07/666
GARASJEBYGG, SJÅHOLMEN

Leders innstilling:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 74.2 avslås søknad datert 08.08.08, og ihht pbl § 113 gis tiltakshaver frist til 18.01.2010 om å rette ulovlig arbeid. Dersom påbygget ikke er fjernet innen denne dato vil det påløpe en døgnmulkt på kr.1000,- pr. døgn med hjemmel i Plan og bygningslovens §116a.

SAKSGRUNNLAG:

- 01.06.2007- Melding om tiltak, garasje i leca.
25.06.2007- Tiltaket godkjennes som beskrevet i melding.
10.06.2008- Skisse over endring av tiltaket.
13.06.2008- Pålegg om stans av bygging.
28.06.2008- Tiltakshavers tilsvar før behandling i UU.
15.07.2008- Behandling i UU m/ vedtak.
17.07.2008- Melding om politisk vedtak.
28.07.2008- Klage på vedtak av 17.07.2008.
01.08.2008- Melding om vedtak og retting av tiltaket innen 01.10.2008.
11.08.2008- Begrunnelse for klage på vedtak i UU 28.06.2008. M/ vedlegg 2 stk
Udatert brev og søknad om tillatelse til tiltak. Samt søkes om endring og
sletting av gebyr
11.09.2008- Behandling av klage i UU m/ vedtak.
16.09.2008- Melding om politisk vedtak. Vedtak av 15.07.2008 opprettholdes.
01.10.2008- Fortsatt klage på vedtak av 11.09.2008.
22.10.2008- Begrunnelse for klage på vedtak i UU 11.09.2008. hele vedtaket påklages.
22.10.2008- Kopi av klage til Fylkesmannen.
17.11.2008- Etterlysning av svar for klage av 22.10.2008.
17.11.2008- Svar på brev av 17.11.2008. der kommunen venter på svar fra
Fylkesmannen.
20.01.2009- Kopi av brev til Fylkesmannen ang. ny tilleggsopplysning.
17.03.2009- Brev fra tiltakshaver om kommunen vil vurdere søknaden på ny.
15.04.2009- Svar på brev av 17.03.2009. og avventer på utfall fra Fylkesmannen.
12.08.2009- Brev fra tiltakshaver om kommunen og tiltakshaver kan komme til en
løsning.
17.08.2009- Vedtak fra Fylkesmannen ang. garasje. Fylkesmannen opphever
kommunens vedtak og hjemvises til kommunen for ny behandling.
21.09.2009- Ny behandling av sak 07/666 garasjebygg Sjøholmen.
Vedlagt følger en del bildemateriell.
14.10.2009- Klage vedr vedtak av 21.09.2009.

SAKSOPPLYSNINGER:

01.06.2007 ble det sent melding om tiltak om oppføring av garasje i leca i 1 etasje på 49 m², 25.06.2007 godkjente Kvalsund kommune meldingstiltaket ihht pbl § 86a.

Tiltakshaver hevder at han ringte til kommunes tekniske etat den 30. mai 2008 og gav muntlig beskrivelse av endring han ville foreta, og opplyser at endringen ble utløst av et ønske om plass til et hobbyrom og arbeidsrom. Han fikk forståelse av at endringen ikke var av slik art at noen ny søknad eller annen vurdering var nødvendig, men han

ble bedt om å levere en ny tegning i målestokk 1:100 hvilket han gjorde. På denne bakgrunnen startet snekkerne med arbeidet.

Ved befaring den 12.06.2008 ga daværende saksbehandler stoppordre av byggingen som ble fulgt opp med et brev dagen etter den 13.06.2008, der det påpekes at bygges form tilsier at dette er et søknadspliktig tiltak (pbl § 93) og ikke et meldingstiltak (pbl § 86a). Samt påpekes det at byggverket som det framstilles utløser en del krav som sikkerhet ved brann jfr. TEK § 7-2 og pbl § 74.2 estetikk og arkitektonisk utforming. Tiltakshaver må sende en ny søknad om tillatelse til tiltak med ansvarshavende etter pbl § 93.

28.06.2008 sender tiltakshaver brev til kommunen, en kommentar til behandling i utviklingsutvalget der de forklarer situasjonen og kommer med illustrasjoner på hvordan prosjektet vil bli, og kaller dette ”prosjekt vern”.

15.07.2008 ble saken 07/666 behandlet i utviklingsutvalget (sak PS 72/08). Melding om vedtak ble sent den 17.07.2008.

Vedtak:

Med hjemmel i Plan-og bygningslovens § 113 krever kommunen at tiltaket rettes i forhold til gitt tillatelse datert 25.06.2007, og at tiltakshaver ilegges 4xsaksbehandlingsgebyr for å ha bygd noe annet en prosjektert og godkjent.

28.07.2008 påklages vedtaket av 15.07.2008 og kopi av samtlige av sakens dokumenter etterspurt før en endelig klage.

01.08.2008 sendes det melding om vedtak og det vises til vårt brev av 17.07.2008.

Utviklingsutvalget behandlet saken i møte 15.07.2008 og fattet følgende vedtak.

Med hjemmel i Pbl.§113 krever kommunen at tiltaket rettes i forhold til gitt tillatelse datert 25.06.2007, og at tiltakshaver ilegges 4xsaksbehandlingsgebyr for å ha bygd noe annet en prosjektert og godkjent.

Retting av tiltaket skal gjennomføres innen 01.10.2008. Etter dette vil saken følges opp etter Pbl.§§114 og 115 alternativt § 116a.

Advokat Per Arne Jonsen påpeker i brev av 11.08.08 at eksisterende bygningsmasse på Sjøholmen er av en slik karakter at klientens garasje ikke er mer dominerende en andre bygninger på stedet og derfor er uenig i at tiltaket har en dominerende effekt på omgivelsene (pbl § 74.2 estetikk og arkitektonisk utforming).

Det søkes om tillatelse til tiltak med Brynjar Isaksen som ansvarshavende og samt søkes det om dispensasjon fra pbl § 74.2 angående estetisk og arkitektonisk utforming av omsøkt tiltak.

11.09.2008 ble saken behandlet i utviklingsutvalget (sak PS 84/08).

Melding om vedtak den 16.09.2008.

Vedtak:

Vedtak av 15.07.2008 opprettholdes og tiltaket rettes i forhold til gitt tillatelse datert 25.06.2007. Vedtak om 4 x sakbehandlingsgebyr opprettholdes.

Det settes frist til 20.11.2008 om å rette ulovlig tiltak, ikke ulovlig tiltak er rettet innen frist påløper det en døgnmult på kr. 1000,- pr. døgn.

01.10.2008. påklages vedtak av 11.09.2008. Det vil komme en nærmere begrunnelse for fortsatte klage i et eget skriv. Videre begjæres det om oppsettende virkning.

22.10.2008. Hele vedtaket påklages, og begrunnelsen på klagen fremkommer i vedlagt brev.

22.10.2008. Vedlagt brev, klage til Fylkesmannen.

Tiltakshavers videre begrunnelse for klagen.

Det fremkommer av saksdokumentene ovenfor, at tiltakshaver beklager på det sterkeste at denne ikke fulgte regelverket slik det skulle, for sitt ønske om et noe større tiltak en opprinnelig søkt om. Det fremkommer av dokumentene overfor at tiltakshaver trodde han hadde slik tillatelse.

Det avvises at Fredriksen er blitt gjort muntlig oppmerksom på stoppordre før tiltaket var ferdigbygget, og fremkommer slik det står i dag.

Stoppordren ble gitt 11, eller 12.06.08, i alle fall den stoppordren tiltakshaver oppfattet.

Både i den opprinnelige stoppordren fra kommunen, men også etter at gyldig søknad var innlevert, er kommunens begrunnelse for rivning og ileggelse av bot at bygget fremtrer som ikke etisk forsvarlig i området.

Litt populært sagt kan sies at plan- og byggingslovens bestemmelser er slik å forstå at alt som ikke er direkte nevnt som ulovlig; er tillatt, under forutsetning av at søknaden ellers ivaretar de formelle krav.

I vårt tilfelle betyr det ene og alene at kommunen som hovedbegrunnelse har sagt at byggets utforming ikke tilfredstiller plan- og byggingslovens § 74, 2 angående estetikk og arkitektonisk utforming.

Det gjøres gjeldende at dette er en meget skjønsmessig regel, og både forarbeidet og kommentarene og praksis ellers, viser at det skal svært meget til at en slik begrunnelse kan benyttes for å nekte noen å bygge.

I vårt tilfelle fremkommer det også i tidligere klager fra undertegnede at både tiltakshaver men også undertegnede er av den oppfatning at bygget ikke har en slik "dominerende effekt på omgivelsene". Vedlagt følger diverse bilder, herunder også oversiktsbilder over bygda som viser bygget slik det fremstår dag. Taket skal bekles med samme måte taket på hovedhuset, samt for øvrig skal treverket males i husets farge og muren i hvitt.

Sammenlignet med øvrig bebyggelse i området, det vises her bl.a. til Mesta's anlegg på stedet, men også til naboens "garasje", tilsier at bygget faktisk blir både estetisk og arkitektonisk finere enn hva som befinner seg der fra før.

:Tiltakshaver er av den oppfatning at nettopp påbygget over garasjen, fremstår som estetisk bedre enn uten, da leca - garasjen alene, vil fremstå som en "forvokst grunnmur".

Det gjøres gjeldende at plan- og byggingslovens § 74, 2 ikke kan benyttes i nærværende sak.

Kommunen har i sin videre begrunnelse jfr. saksdokumentene i forbindelse med avslaget gitt i brev av 16.09.08, at et fortsatt avslag vil ha såkalt "oppdraende virkning".

Det gjøres for det første gjeldende at tiltakshaver mener han har opptrådt korrekt i saken, og at tiltaket derfor ikke kan sees på som ulovlig og dermed gi grunnlag for "oppdagende virkning". I den grad tiltakshaver ikke blir hørt med at han har opptrådt saksbehandlingsmessig korrekt ved sin "skisse-søknad" av juni 2008, gjøres det gjeldende at en "oppdraende virkning" som medfører at hele taket over grunnmuren må rives for å sette på nytt tak, ikke står i forhold til den såkalte effekten av en "oppdagende virkning".

Kommunen inviterte også til samarbeid etter sitt siste avslag. Slik samarbeid ble forsøkt da ved at tak og vegghøyde ble forsøkt redusert, dog slik at rommet over garasjen kunne være til tiltakshavers nytte, om enn i mindre grad enn tidligere. Kommunens avslag på dette fremstår for tiltakshaver, ansvarshavende og undertegnede, som noe underlig, idet rommet over garasjen, slik kommunens saksbehandler har skissert det, overhode vil være til noen nytte for tiltakshaver, i forhold til hans ønske og bruk av rommet. Hvorfor en da inviterte til en løsning, synes også uforståelig og, sammen med den såkalte "oppdagende virknings" begrunnelse, fremstår dette som myndighetsmisbruk fra kommunens side.

Til sist gjøres også gjeldende at kommunen flere ganger har opplyst at det ikke er anledning i slike saker å gi oppsettende virkning, slik at bygget må være revet innen fristen 20.11.08. Undertegnede kan vanskelig forstå forvaltningsloven slik, og som det fremkommer i eget oversendelsesbrev av i dag, anmodes det om slik oppsettende virkning gis både fra kommunens side, men i alle fall fra fylkesmannens side.

I den grad man fra kommunens side ønsker å trumfe gjennom en riving uten at tiltakshaver har fått utnyttet sin klageadgang, vil også være myndighetsmisbruk i saken.

Dersom det mot formodning gis endelig avslag på klagen og bygget må rives, vil dette bli revet.

At bygget ikke skal kunne få stå i den tid fylkesmannen evt. rettslig instans bruker for å avklare saken, er vanskelig å forstå, og kan, hvis kommunens vedtak omgjøres, medføre mulig erstatningskrav nettopp mot Kvalsund kommune.

Med hensyn til oppsettende virkning og behandling for øvrig, vises igjen til eget oversendelsesbrev av i dag i sakens anledning.

17.11.2008. kopi av brev til Fylkesmannen.
Viser til 2 brev av 22.10.2008. samt viser til telefonsamtale med utviklingsleder Pål Reidar Fredriksen angående begjæring om oppsettende virkning.

17.11.2008. Brev til Fylkesmannen
Følgebrev til Fylkesmannen ang. klage på vedtak av 11.09.2008 og brev av 22.10.2008.

20.01.2009. Brev til Fylkesmannen med tilleggsopplysninger.
Familien Fredriksen har i lang tid planlagt garasjebygg nettopp slikt det er bygd og fremstår i dag, og har hele tiden ment å erindre at man hadde fått forhåndsgodkjenning på plasseringen av garasjen.
Kopi:Spørsmål fra tiltakshaver på plassering og avstand fra RV 94, svar fra Teknisk etat at bygg skal være 30 meter fra RV. Datert 09.04.1996.

17.03.2009. Brev fra tiltakshaver der de viser til brev fra Advokat Johnsen til Fylkesmannen av 20.01.2009 at de mener at prosjektet er godkjent.

15.04.2009. Svar til brev av 17.03.2009 der kommunen konstaterer at en forhåndskonferanse som er avhølt mer en 10 år får søknaden sendes inn har en begrenset verdi, og at dette ikke er journalført eller arkivert. Samt har kommunen purret på Fylkesmannens vurdering av saken og vil avvente utfallet av klagen før videre behandling.

12.08.2009. Brev fra tiltakshaver der de er bekymret for den lange behandlingstiden.

17.08.2009. Vedtak fra Fylkesmannen i Finnmark.
Kommunens vedtak om å avslå søknaden om ettergodkjennes oppheves. Saken hjemvises til kommunen for ny behandling. Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

21.09.2009. Ny behandling av sak 07/666 garasjebygg Sjøholmen.

Kommunens kommentar

Gnr 14 Bnr 125 ligger i LNF område 63 på Sjøholmen. Dette er et LNF område med bestemmelser for spredt bebyggelse.

Garasjebygget slik det nå er utformet fremstår som et bygg med sokkeletasje på flat tomt. Møneretning / byggelinje bryter horisontallinjen, bygget er et stort blikkfang og det kommer i konflikt / konkurranse med andre markerte landskapstrekk og skjuler hovedbygget. Dette er i strid med bestemmelser i kommunens planens arealdel §§ 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5 (a,c,d), 3.1.3 og de kommunale retningslinjer for håndheving av Plan- og bygningslovens § 74.2, punkt 2

Vedtak:

Ihht Pbl. § 74.2 avslås søknad om oppføring av garasjebygg som beskrevet i søknad datert 08.08.08. I henhold til Pbl § 113 gis tiltakshaver pålegg om å rette ulovlig utført arbeide innen en frist fastsatt til 01.12.2009.

Dersom påbygget ikke er fjernet innen denne dato vil det påløpe en døgnmulkt på kr.1000,- pr. døgn med hjemmel i plan-og bygningslovens §116a.

Vedlegg: div. bilder.

14.10.2009. Påklages vedtak av 21.09.2009

GENERELLE KOMMENTARER FRA ADVOKAT JONSEN.

Tiltakshaver, familien Fredriksen på Skjåholmen er meget forbauset og forundret over det nye vedtaket som er gjort av Plan og Utviklingsavdelingen i Kvalsund. Det fremkommer av i fylkesmannens vedtak, hvor tiltakshaver gis medhold, at kommunen bare i begrenset grad, om enn overhode, har drøftet de estetiske krav i.h.h.t Pbl. § 74 nr. 2, men at kommunen la avgjørende vekt på signaleffekten av å godkjenne tiltak i ettertid og at vedtaket om å rive skulle ha oppdragene effekt på kommunens innbyggere.

Fylkesmannen er videre av den oppfatning at kommunen i veldig liten grad har benyttet seg av skjønn i saken, og at kommunens behandling er summarisk, hvilket tiltakshaver oppfatter som mangelfull og nærmest usakelig.

Det vil fremkomme nedenfor at tiltakhaver fortsatt er av den oppfatning at saksbehandlingen, etter fylkesmannens avgjørelse, fortsetter på samme måte med summarisk behandling. De etiske momenter som nå begrunner nytt negativt vedtak, er ikke drøftet, og at vedtaket er gjort for at en fortsatt vil oppdra tiltakshaver og familien Fredriksen på Skjåholmen. Tiltakshaver er av den oppfatning av at Plan og Utviklingsavdelingen i kommunen ikke aksepterer fylkesmannens begrunnelser og redegjørelser i saken, men skal nærmest for enhver pris statuere ett eksempel.

Undertegnede er enig i tiltakshaver og familien Fredriksens vurderinger i saken i anledning kommunens nye avslag.

Av den grunn, siden kommunens avslag oppfattes som fortsatt oppdragene virksomhet, finner en det formålstjenelig og vise til undertegnede to brev til Plan og Utviklingsavdelingen i Kvalsund av 22.10.2008 og spesielt til selve klagen, som er ganske omfattende og hvor alle sakens dokumenter inntil da er vedlagt som del av klagen.

Vedlegg 1, brev av 22.10.2008 til kommunen

Vedlegg 2, brevklage av 22.10.2008 til kommunen med alle vedlegg.

Den videre årsak til at disse brev med vedlegg i sin helhet igjen påberopes, er at i den første klagen fremkommer nettopp begrunnelsen for hvorfor fylkesmannen gir klager medhold i klagen

Det ansees også nødvendig å fremlegge disse dokumenter i den grad det er kommet til nye medlemmer av utviklingsutvalget, som ikke kjenner saken, når nærværende "nye" klage behandles.

Med bakgrunn i at tiltakshaver fortsatt føler seg klart urettferdig behandlet i saken og at han fortsatt mener at utenforliggende hensyn tas i det nye avslaget, ønsker han å fremme krav om dekning av sine utgifter i den "første" saken jf. forvaltningslovens § 36, som gir anledning til dette. Det vises i så måte til eget brev i saken av i dag, hvor dekning for tiltakshavers utgifter kreves.

Tiltakshaver har videre vurdert å gå til pressen med saken, men er kommet til at han fortsatt håper at kommunen vil endre sin holdning i saken, og godkjenne bygget slik det står, (med eventuelle tekniske endringer som kreves som brannsikring og lignende).

Det tas imidlertid forbehold om å gå til pressen med saken dersom også utviklingsutvalget opprettholder Plan og Utviklingsavdelingens vedtak, og at saken igjen må innbringes for fylkesmannen for ny behandling, eventuelt videre til retten for endelig avgjørelse.

TILTAKSHAVERS BEGRUNNELSE VEDRØRENDE ANKE PÅ NYTT AVSLAG. Plan og Utviklingsavdelingens nye vedtak i saken, som fremkommer i brev av 21.09.2009, begrunner seg i sin helhet på at bygget har en uestetisk form, og at estetiske regler tilsier at dette skal rives, slik det nå fremstår og bringes tilbake til en utforming slik som opprinnelig godkjente byggetillatelse tilsier.

Før en nærmere går inn på Plan og Utviklingsavdelingens begrunnelse og kommenterer denne, vedlegges brev fra tiltakshaver som allerede tidligere er fremlagt i saken, men som på en grei og forståelig ikke - juridisk måte gjengir tiltakshaver og familien Fredriksens synspunkter i saken.

Brevet som er udatert, gir uttrykk for flere av de forhold som nettopp plan og bygningsloven, kommunens arealplan og kommunens "skjønnhetsparagrafen" mener må etterleves, når nybygg / tilbygg bygges i kommunen.

Vedlegg 3, udatert brev fra tiltakshaver.

Det er korrekt at eiendommen ligger i LNF området, og at bestemmelsene om spredt bebyggelse gjelder. Igjen betyr dette at kommunens arealdel, herunder også den såkalte "skjønnhetsparagrafen" er regelverk som kan og skal anvendes ved søknad om å bygge slike bygg som tiltakshaver har søkt om.

Det gjøres imidlertid gjeldende at Plan og Utviklingsavdelingen i kommunen i sitt vedtak av 21.09.2009 igjen bare summarisk behandler søknaden, da ved vise til diverse paragrafer som kan anvendes. Behandlingen viser ingen inngående analyser av hva som egentlig er galt med bygget i forhold til de nevnte reglene og paragrafene i plan og bygningsloven og i arealplanen.

En finner det formålstjenelig å vedlegge og å gå nærmere inn på de paragrafer som nevnes i vedtaket og innholdet i disse.

Vedlegg 4, Plan og bygningslovens § 74

Vedlegg 5, Kommuneplanens arealdel, vedtatt 15.06.04, §§ 2 og 3

Vedlegg 6, "Skjønnhetsparagrafen, kommunale retningslinjer for håndheving av plan og bygningslovens § 74.2, vedtatt 15.06.04.

1. Arealplanens § 3.1.3 Estetikk og Byggeskikk.

Paragrafen viser til at de øvrige paragrafer som er ramset opp i avslaget fra Plan og Utviklingsavdelingen nettopp gjelder ved spredt bebyggelse.

2. § 2.1.3 Landskapstilpasning.

I kommunens vedtak fremkommer det intet om hvilke horisontlinjer, åsprofiler, bakkekanter eller lignede bygget kommer i konflikt eller konkurranse med, ei heller hvilke eventuelle markerte landskapstrekk bygger bryter med.

3. § 2.1.4 Estetiske utforming. Det fremkommer ikke i vedtaket hvilke estetiske utforminger bygget bryter med i forhold til funksjon og i samspill med omgivelsene.

Som det fremkommer i klagen i det første vedtaket og som også er vedlagt her, er bebyggelsen på stedet nærmest kaotisk og gir ingen helhetsinntrykk, som skulle tilsi at tiltakshavers garasjebygg skulle bryte med noe som helst, nærmest tvert i mot.

4. § 2.1.5 Eksisterende bebyggelsesstruktur:

a) Formspråk (herunder takform, takvinkel, fasadeutforming, vindustyper, kledningstyper, detaljer m.m.) Det er korrekt at garasjebygget bryter med møneretningen til hovedbygget.

Imidlertid, dersom tiltakshaver i stedet for å bygge garasje, hadde søkt om å fa bygge tilbygg slik at bygget ble en L-form, slik som nærmeste nabo vitterlig er, hadde det ikke vært anledning til å nekte tiltaket med en slik begrunnelse. Nettopp det at andre bygg er slik formet hadde gjort dette umulig. Videre, er nåværende forslag til tilbygget nærmest en videreføring av huset i en L-form, og skulle dermed tilsi at tillatelse helt klart skal og må gis. Det fremkommer av ovennevnte vedlagte begrunnelse fra tiltakshaver, vedlegg 3, at bygget skal kles med samme kledning, ha samme farge, samme takfasong og takfarge som hovedbygget. Tiltakshaver har fatt utarbeidet bildemateriell som er "laget" for

anledningen og som viser byggenes likhet, som igjen gjør at nærværende paragrafformål nettopp oppfylles.

Vedlegg 7, Bilder 7 skisser som viser bygget etter at det er ferdig.

5. § 2.1.5 bokstav C. **Volum. Herunder proposjoner/dimensjoner, grunnflate, etasjetall, møne og rafthøyde m.m.** Det fremkommer av vedlagte tegninger at tilbygget ikke bryter med mønehøyden til hovedbygget, men tvert imot er noe lavere enn dette. Heller ikke denne begrunnelse tilsier avslag på søknaden.
6. § 2.1.5. bokstav D. **Lokalisering. Herunder møneretning, byggelinjer m.m.** Det vises til hva som er sagt ovenfor om disse forhold, og en kan ikke se at noen byggelinjer overhode er brutt ved garasjetilbygget. Kommunen har tross alt godkjent garasjen bygd der den nettopp står i dag, dog bare med annen utforming på tak. Ingen byggelinjer er brutt.
7. **"Skjønnhetsparagrafen", kommunale retningslinjer for håndhevelse av plan og bygningslovens § 74.2 vedlegg 4.** I henhold til regelverket etter denne bestemmelsen og som også fremkommer i Plan og Utviklingsavdelingens siste avslag, fremstår garasjen som et bygg med sokkeletasjen på flat tomt. Det er korrekt at tomten omkring tilbygget nå er flat, men dette er fordi denne er jevnet ut. Tomten har opprinnelig skrånende helning, like skrånende helning som hovedhuset har. Det er derfor ingen forskjell på det nye tilbygget kontra hovedhuset med hensyn til bebyggelse på flat mark. Nettopp fordi hovedbygget har sokkeletasje, uansett om tomten er flat eller ikke tilsier "skjønnhetsparagrafreglene" at nytt tilbygg skal være lik eksisterende bygg. Videre fremkommer det at nye tilbygg skal tilpasses klimaforholdene på stedet. Det fremkommer direkte av retningslinjene at uteareal skal orienteres mot sør og vest og slik som da gir gunstige klimatilpasninger i samsvar mellom bygg, terreng og vegetasjon. Tilbygget gir nettopp disse forutsetningene og i motsetning til nabohuset som har sin L-form utbygning på feil side i forhold til terrenget og himmelretningene.

At naboen har gjort en feil med hensyn til utformingen av sitt bygg, tilsier ikke at samme feil skal gjøres på nærværende tomt og bygg. Øvrige innhold i "Skjønnhetsparagrafen" er bare en utdypning av hva kommunens arealplan for øvrig inneholder.

KONKLUSJON.

Som en konklusjon på ovennevnte gjøres gjeldende at kommunen heller ikke i sitt nåværende vedtak har foretatt en saksbehandling som tilfredsstiller lovens krav med hensyn til hvilket skjønn som er utøvet. Det fastholdes at vedtaket er ugyldig, og at reel begrunnelse alene er oppdragene virksomhet. Det gjøres også gjeldende at nettopp den vilkårlige og summariske behandlingen kommunen utøver, tilsier at

tiltakshaver, familien Fredriksen på Skjåholmen, er utsatt for myndighetsmisbruk fra Plan og Utviklingsavdelingens side.

Med bakgrunn i ovennevnte ber en om at utviklingsutvalget omgjør Plan og Utviklingsavdelingens vedtak, slik at tiltakshaver kan få ferdiggjøre bygget slik det nå er søkt om, og slik det i dag står.

SAKSVURDERING:

Kvalsund kommune vurderer det sli at familien Fredriksen i lang tid har planlagt et garasjebygg slik det er bygd og fremstår i dag. Dette fremgår av brev til Fylkesmannen datert 20.01.2009. Det antydes at familien Fredriksen har planlagt dette siden 1996, altså 11 år før de sendte inn en melding om tiltak med 1 etasje.

Kvalsund kommune undres derfor på hvorfor det ikke er søkt om tillatelse til tiltak med ansvarlig søker og tegninger på bygget slik det fremstår i dag, når de opprinnelig har planlagt et bygg med 2 etasjer.

I tillegg hevder tiltakshaver at han ringte kommunens tekniske etat 30 mai 2008, og opplyste om at det var ønskelig med et hobby / arbeidsrom over garasjen, dette etter at muntlig stoppordre var gitt av daværende saksbehandler. I et senere brev kalte de tiltaket for "Prosjekt Vern".

Kommunen behandlet saken som et ulovlig tiltak, dvs. tiltakshaver førte opp et annet bygg en det som ble byggemeldt kommunen. Tiltaket slik det fremstår i dag er søknadspliktig etter Plan og bygningloven og kommunen har administrativt avslått ny søknad om tillatelse til tiltak. Avslaget er klagebehandlet av Utviklingsutvalget og Fylkesmannen. Fylkesmannen har hjemvist saken tilbake til Kvalsund kommune for fornyet behandling. Administrasjonen har på nytt avslått søknaden med hjemmel i plan og bygningslovens §74.2. Saken er innklaget for klagebehandling i Utviklingsutvalget. Administrasjonen opprettholder sitt avslag på søknad om tillatelse til tiltak med hjemmel i Plan og bygningslovens § 72.4 og med følgende tilleggsvurdering:

1. Tiltak etter denne lov skal tilfredstille rimelig skjønnhets hensyn i seg selv og ha en god estetisk utforming:

Dersom tiltaket hadde vært oppført i vinkel til hovedhuset, så hadde det blitt en enhet og

en forlengelse av huset som kommunen hadde ansett som mer estetisk riktig. Dette ville ha videreført etablert byggelsesstruktur og gitt en bedre plassering i forhold til hovedbygget.

2. Tiltak etter denne lov skal tilfredstille rimelig skjønnhetshensyn i forhold til omgivelsene og ha en god estetisk utforming med respekt for bygde omgivelser:

Slik tiltaket fremstår i dag resulterer det i 2 enheter med en avstand på 1,4 meter der garasjebygget delvis skjuler hovedbygget. Høyde på vegger varierer fra 4,5meter til 6 meter den ene taksiden avbrytes med et takopplett på $\frac{3}{4}$ av takets lengde. Hovedbygget har ikke tilsvarende takopplett. Garasjen dominerer derfor hovedhuset med sin høyde, plassering og detaljer slik kommunen ser dette.

Videre har ikke tilbygget med samme kledning som hovedhuset som advokat Johnsen presiserer i klage av 14.10.2009

Garasjens utforming som den fremstår i dag har ikke tatt hensyn til å videreføre bebyggelsesstruktur og plassering av ny bebyggelse i forhold til hovedbygget.

Dette vurderer kommunen som en konflikt / konkurranse med hovedbygget, noe som er i strid med kommunale retningslinjer for håndheving av pbl § 74.2.

3. Tiltak etter denne lov skal tilfredstille rimelig skjønnhetshensyn i forhold til omgivelsene og ha en god estetisk utforming med respekt for naturgitte omgivelser:

Garasjen fremstår i dag som et bygg med sokkeletasje på flat tomt og bærer preg av å ikke være en god tilpassing av bygget på eksisterende terreng. Dette ser man svært godt fra Riksvei 94. Oppføring av bygg med sokkeletasje på flat tomt er i strid med kommunale retningslinjer for håndheving av pbl § 74.2.

Det sies i fra Advokat Johnsen at tomten har vært skrånet, og blitt planert flat for hovedhuset. Kommunenes kommentar er at dersom en tomt blir skåret inn i bakken og overskuddsmasse blir planert utover så tomten blir flat, så er ikke den lengre en skrånet tomt.

4. Tiltak etter denne lov skal ha en god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon:

Tiltaket fremstår ikke som en garasje med loftsetasje, men som hovedetasje med sokkel på grunn av at arealet er større enn høyde ganger bredde (1,9 meter x 1,9 meter) som regnes som en fullverdig etasje. Målene på denne etasjen er 1,9 meter x 3,3 meter = 6,27 m².

Rådmannens tilråding:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 74.2 avslås søknad datert 08.08.08, og ihht pbl § 113 gis tiltakshaver frist til 18.01.2010 om å rette ulovlig arbeid. Dersom påbygget ikke er fjernet innen denne dato vil det påløpe en døgnmulkt på kr.1000,- pr. døgn med hjemmel i Plan og bygningslovens §116a.

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 09/902

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

90/09 Utviklingsutvalget

26.11.2009

GEBYRREGULATIV 2010

Leders innstilling:

Kommunestyret vedtar det fremlagte gebyrregulativ som Kvalsund kommunes gebyrregulativ for året 2010 gjeldende fra 1. januar 2010.

SAKSGRUNNLAG:

Gebyrregulativ for året 2010.

Matrikkelloven og endringer i gjeldende system

Lov om eiendomsregistrering, kalt matrikkelloven, av 17.06.05, tar til å gjelde fra 01.01.2010. Kommunen blir da lokal matrikkelmyndighet og ansvarlig for føring i matrikkelen. Loven erstatter delingsloven, og innfører et nytt system for registrering av eiendommer. Alle kommuner går over fra å bruke GAB, til å bruke matrikkel. Endringene som loven fører til har også innvirkning på gebyrforskriften, og denne må endres en del i forhold til loven.

Ved den nye loven innføres det bruk av en ny terminologi. Matrikkelenhet (en eiendom), matrikkelen (eiendomsregister), matrikulering, matrikkelføring, matrikkelbrev og oppmålingsforretning (kartforretning) jfr. lovens § 3, er eksempel på noen av de nye ordene som tas i bruk. Anleggseiendom og jordsameie er også nye begreper som er innført med den nye loven, og som skal inn i gebyrforskriften. Det blir i tillegg vesentlige endringer for eiendomsoppmåling.

Matrikkelloven har et større fokus på tidsfrister, retting av grenser, behandling av klager, og innsyn. Oppmålingsavdelingen får tidsfrister å forholde seg til. Sakene skal være utført innen en fastsatt tid, hvis ikke kan det bli kuttet i gebyrene. I vinterhalvåret kan ikke oppmålingen utføre en del oppgaver på grunn av kulde og snø, og kommunen må derfor vedta hvilke datoer som starter og avslutter vinterhalvåret. I denne tiden vil ikke tidsfristene gjelde. Videre skal den som fører matrikkelenheter inn i matrikkelen ha hatt et kurs for å ha blitt godkjent matrikkelfører. Det er høyere krav til presisjon i registeret nå.

Matrikkellovens § 32 hjemler offentlige gebyrer, og betaling for matrikkelopplysninger. Etter denne kan kommunen ta gebyr for arbeider etter matrikkelloven, fastsatt i kommunalt gebyrregulativ. Gebyrene kan i sum ikke være høyere enn nødvendige kostnader kommunen har med slikt arbeid. Saker som er rekvirert før 01.01.2010 blir behandlet etter delingsloven, og tatt gebyr for etter gebyrregulativ av 2009.

Ny planlov og endringer i gjeldende system

Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) av 27.06.2008, plandelen, trådte i kraft 1. juli 2009.

Den nye loven endrer plansystemet i forhold til dagens system. Det nye systemet opererer med blant annet reguleringsplan, hvor det skilles mellom detaljplan og områdeplan. Videre opererer man med kommuneplanens arealdel, og samfunnsdel med handlingsplan. I tillegg til dette innføres det regional plan og regional planstrategi. Den gamle loven opererte med bebyggelsesplan, som nå er blitt erstattet av detaljplan.

Det satses i den nye loven på universell utforming, og at man skal ta hensyn til alle i samfunnet. Videre skal det planlegges med hensyn til nye miljømessige og klimamessige utfordringer. Reindriften og samene vil også gjennom den nye loven kunne ivareta og fremme sine interesser bedre gjennom de nye verktøyene som kommunal og fylkeskommunal planlegging gir.

Det er kommet en del nye begreper inn i denne loven, som for eksempel planprogram, detaljplan, og områdeplan. Dette sammen med at lovens oppbygging er totalt endret, gjør at gebyrforskriften også må endres.

Utsettelse av ny bygningsdel i plan- og bygningsloven

Gebyrer for byggesaker blir ikke endret i denne omgang idet byggesaksdelen av ny plan og bygningslov er utsatt til 1. juli 2010.

SAKSOPPLYSNINGER:

Gebyrregulativet er justert i hht til økingen i konsumprisindeksen for perioden september 2008 til september 2009. Økingen er på 1%. Årsgebyrer for renovasjon er øket med 5% etter tilsvarende prisøking fra Finnmark ressurselskap AS. Husleiesatser for kommunale boliger gjelder nye kontrakter som inngås i 2010. Det er innført en ny refusjonssats for vann og avløp på Skaidi. Dette har sammenheng med den planlagte oppgradering av vann og avløpsanlegget på Skaidi. Prisene på salg av kommunale festetomter er justert ihht økingen i konsumprisindeksen og samsvarer prisnivå ved eventuell innløsning etter lov om tomtefeste.

Det innføres et nytt gebyr for dispensasjonssøknader vedr. motorisert ferdsel i utmark.

SAKSVURDERING:

1. Endring av gebyrer etter ny plan- og bygningslov, plansak

Gebyrregulativet side 16, økt gebyr for mindre vesentlige endringer

Etter den nye plan- og bygningsloven vil arbeidet med hver sak av denne typen øke, og det er et behov for å sette gebyret opp.

Gebyrregulativet side 16, nytt gebyr for planprogram og oppstartsmøte.

Planprogram er en ny del av plansaken, og det bør tas gebyr for dette arbeidet.

Eget gebyr for oppstartsmøte er ønsket i de sakene hvor kommunen legger ned en del arbeid i dette første møtet, men så blir ikke planen fremmet allikevel. I slike saker får man i dag ikke betalt for det arbeidet som er gjort.

2. Endring av gebyrer etter ny matrikkellov

Gebyrregulativet side 9, økt gebyr for oppretting av grunneiendom og festegrund.

Før ny grunneiendom kan opprettes i matrikkelen, må grensene være klare, og grunnlaget for eiendommen være rett. Det er mer arbeid å opprette en matrikkelenhet i matrikkelen, enn det var å føre en grunneiendom inn i DEK/GAB, derfor ser vi oss

nødt til å øke satsene litt. Matrikkelloven påfører kommunen merarbeid både med eiendomsoppmåling og registrering (matrikkelføring). Arbeidet forutsettes dekket av gebyrer.

Gebyrregulativet side 10, nye gebyrer for registrering av jordsameie, oppretting av anleggseiendom, og matrikulering av privat grenseavtale

Registrering av jordsameie er nytt for kommunen, og går ut på at personer som har et jordsameie kan få registrert dette i matrikkelen. En anleggseiendom opprettes fra en annen eiendom, og strekker seg inn under eller over denne, for eksempel en tunell under jorden. Gebyr for oppretting av denne typen eiendom er ny. Private grenseavtaler, avtaler mellom privatpersoner om hvor grensene går mellom deres eiendommer, kan nå matrikuleres uten at oppmåling blir gjennomført, og dette kan det også kreves gebyr for.

Rådmannens tilråding:

Kommunestyret vedtar det fremlagte gebyrregulativ som Kvalsund kommunes gebyrregulativ for året 2010 gjeldende fra 1. januar 2010.

Geir Nesse
rådmann