

# MØTEINNKALLING

## Utviklingsutvalget

Utviklingsutvalget holder møte tirsdag 15.06.2010 kl. 09.00 på Rådhuset.

### **Innkalte til møtet:**

<b>Funksjon</b>	<b>Navn</b>
Leder	Willy Holmgren KOBL
Nestleder	Øyvind Moberg Larsen SP
Medlem	Jorunn Mikkelsen SV
Medlem	Randi Solli Pedersen AP
Medlem	Terje Wikstrøm AP

Dersom du ikke kan møte må du melde fra til servicekontoret, på tlf. 78415555, så snart som mulig.

Forfallsgrunn må oppgis.

Varamedlemmer innkalles etter nærmere varsel.

Saksdokumentene er utlagt til gjennomsyn på servicekontoret og biblioteket.

Kvalsund 10.06.2010

Willy Holmgren (sign.)  
leder

## SAKSLISTE

<b>Utvalgssakstype/nr.</b>	<b>Arkivsaksnr.</b>	<b>Tittel</b>
25/10	10/467	<b>GODKJENNING AV PROTOKOLL</b>
26/10	10/468	<b>REFERATSAKER LANDBRUK</b>
27/10	10/427	<b>HØRING - VERNEPLAN FOR MYRER OG VÅTMARKER I FINNMARK</b>
28/10	10/294	<b>SØKNAD OM INVESTERINGSTILKUDD TIL KJØP AV FISKEBÅT</b>
29/10	10/357	<b>SØKNAD OM PROSJEKTMIDLER - NASJONAL TURISTVEI KOKELV</b>
30/10	10/359	<b>SØKNAD OM INVESTERINGSTILSKUDD - SKAIDI&amp;KVALSUND TAXI</b>
31/10	10/471	<b>REFERATSAKER PLAN- OG UTVIKLING</b>
32/10	09/984	<b>SØKNAD FRA VJFF OM PUNKTFESTE TIL OPPSYNSHYTTE</b>
33/10	09/825	<b>KLAGE PÅ POLITISK VEDTAK FRA REINDRIFTSFORVALTNINGEN</b>

34/10 10/299  
**SØKNAD OM BRUKSENDRING TIL FRITSBOLIG**

35/10 05/315  
**REGULERINGSPLAN SAUBAKKEN**

36/10 09/902  
**GEBYRREGULATIV 2010**

37/10 10/53  
**FASTSETTING AV PLANPROGRAM FOR  
REGULERINGSPLAN NUSSIR**

**EVENTUELT SENERE INNKOMNE SAKER.**

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 10/467

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

25/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**GODKJENNING AV PROTOKOLL**

---

**Leders innstilling:**

Møteprotokoll fra Utviklingsutvalgets møte nr. 2/2010, den 20.04.10 godkjennes.

Møteprotokoll fra Utviklingsutvalgets møte nr. 3/2010, den 11.05.10 godkjennes.

**SAKSGRUNNLAG:**

- Hovedutskrift Utviklingsutvalgets møte nr. 2/2010, den 20.04.2010
- Hovedutskrift Utviklingsutvalgets møte nr. 3/2010, den 11.05.2010

**Rådmannens tilråding:**

Møteprotokoll fra Utviklingsutvalgets møte nr. 2/2010, den 20.04.10 godkjennes.

Møteprotokoll fra Utviklingsutvalgets møte nr. 3/2010, den 11.05.10 godkjennes.

Geir Nesse

rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 10/468

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

26/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**REFERATSAKER LANDBRUK**

---

**Leders innstilling:**

Referatene tas til orientering.

## **SAKSGRUNNLAG:**

**1. Naturforvaltningsutvalget**

Møtebok – 14.04.2010

Møtebok – 02.06.2010

**2. Kommunestyret**

Hovedutskrift – kommunestyret

- 12.05.2010 - møte nr. 2/2010

**3. Arbeidsmiljøutvalget**

Hovedutskrift – arbeidsmiljøutvalget

- 15.04.2010 – møte nr. 2/2010

**4. Personal- og økonomiutvalget**

Hovedutskrift – Personal- og økonomiutvalget

- 27.04.2010 – møte nr. 4/2010

**5. Fylkesmannen i Finnmark**

Forholdet mellom naturmangfoldsloven og plan- og bygningsloven

### **Rådmannens tilråding:**

Referatene tas til orientering.

Geir Nesse

rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv: K01 &13

Arkivsaksnr.: 10/427

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

/ Naturforvaltningsutvalget

27/10 Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**HØRING - VERNEPLAN FOR MYRER OG VÅTMARKER I  
FINNMARK**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget tilrår ikke vern av område 10.

## **SAKSGRUNNLAG:**

- Høringsdokument – april 2010
- Brev fra Fylkesmannen i Finnmark – 07.05.2010

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Som en oppfølging av Stortingsmelding nr. 68 (1980-81) ”Vern av norsk natur” har Fylkesmannen utarbeidet forslag til vern av 23 myr- og våtmarksområder i Finnmark. Forslaget er utarbeidet etter retningslinjer fra Direktoratet for naturforvaltning, som også har hatt høringsforslaget til faglig gjennomgang.

Verneplanen berører kommunene Alta, Gamvik, Hasvik, Karasjok, Kautokeino, Kvalsund, Lebesby, Måsøy, Nesseby, Porsanger, Sør-Varanger, Tana og Vadsø. Kandidatområdene foreslås vernet som naturreservat.

Myrområdet i Kvalsund kommune ligger på Sennalandet, nord for og langs E-6, på grensa mellom Kvalsund og Alta kommuner. Arealet på området er ca. 6 dekar. Berørt eiendom er gnr. 2, bnr. 1 som eies av Finnmarkseiendommen.

### Verneverdi:

Vegetasjon er stort sett fattig ”mykmatte”vegetasjon. Området er rikt på våtmarksfugl. Ved Sennalandsvatna hekker krikvand, brunnakk, stokkand, smålom og rødnebbterne. Sennalandsvatna fungerer som et viktig myteområde for ender fra store deler av den vestlige delen av Sennalandet og flere hundre individer er observert mytende på disse vannene (Bjerke et. al. 2005).

### Kulturminner:

Det er ingen opplysninger om samiske kulturminner. Potensialet for funn av hittil ukjente samiske kulturminner er usikkert (Sametinget 2009).

### Reindriftsnæringas bruk:

Distrikt 23 B Girenjårgga benytter området som beite i tidsrommet mai til slutten av september. Flere distrikt flytter gjennom området om høsten, deriblant reinbeitedistrikt 24 A Nuorta-Sievju / Seiland Øst.

### Påvirkning / inngrep:

Det går en 132 kV kraftlinje langs nordvesida av området. Vernegrensa er trukket slik at kraftlinja ligger utenfor. Statnett har meldt at en ny 420 kV kraftlinje fra Troms til Hammerfest som er tent plassert sør for eksisterende linje, dvs. innenfor verne-

avgrensningen. Verneverdiene på Sennalandet og nærmere plassering av denne kraftlinja vil være tema i konsekvensutredningen for kraftlinja.

Det er ikke elgjakt i området.

Saken har vært forelagt Naturforvaltningsutvalget den 02.06.2010, sak 24/10 som kom med følgende uttalelse:

*Naturforvaltningsutvalget ønsker at uttalelsen fra Kvalsund kommune **ikke** tilrår vern av område 10 i denne omgang.*

*Utvalget vil avvente planer for fremtidig næringsutvikling i kommunen, blant annet:*

- Gruvedrift
- Vindmøllepark
- Kraftverk
- 420 KV høyspentlinje.

## **SAKSVURDERING:**

Saken legges frem for Utviklingsutvalget for viderebehandling uten rådmannens tilrådning.

### **Rådmannens tilråding:**

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Raymond Robertsen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 10/294

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

28/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**SØKNAD OM INVESTERINGSTILKUDD TIL KJØP AV  
FISKEBÅT**

---

**Leders innstilling:**

1. Geir Ove OlsenOlsen innvilges et tilskudd på kr. 150.000,- som ansøkt. Beløpet belastes konto 14720.4410.325 næringsfondet.
2. Tilskuddet er underlagt statutter for Kvalsund kommunens næringsfond av 14.12.2008, med de forpliktelser som er beskrevet.

**SAKSGRUNNLAG:**

26.03.2010 Søknad fra Geir Ove Olsen om investeringstilskudd til kjøp av fiskebåt.

**SAKSOPPLYSNINGER:****Søkeren**

Geir Ove Olsen (42) bor i Revsneshamn, og har drevet som fisker i 19 år. 13 av disse som skipper, hvorav 3 år på egen båt. I mars i år forliste båten hans, og han skal nå anskaffe ny. Det er fremlagt skatteattest pr 22.mars 2010 uten anmerkninger.

**Søknaden**

Det søkes om tilskudd for å kjøpe en Viksund 31 for sjark, med gruppe 1 kvote. Båten er bygd i 1982, men motoren er fra 2003, og giret er fra 2005. Båten er rigget for garn, jukse, line og kongekrabbe. Båten koster kr 550.000,- og kjøpes fra Snefjord.

I den opprinnelige søknaden søkes det om kr 100.000,- i tilskudd fra næringsfondet. I denne søknaden presenteres følgende finansiering:

Egenkapital:	kr 110.000,-
Tilskudd kommunen	kr 100.000,-
Tilskudd SUF	kr 150.000,-
Lån bank	kr 190.000,-
SUM	kr 550.000,-

Søkeren har fått avslag i SUF, med begrunnelse i alder, og faller utenfor målgruppen for fondets midler. Søkeren har derfor justert søknaden til Kvalsund kommune (gjort muntlig pr telefon), og legger opp til følgende finansiering:

Egenkapital	kr 200.000,-
Tilskudd kommunen	kr 150.000,-
Lån bank	kr 200.000,-
SUM	kr 550.000,-

Søknaden til Kvalsund kommunes næringsfond er derfor på kr 150.000,-

**SAKSVURDERING:**

Rådmannen ser positivt på at Kvalsund kommune tilføres nye kvoter, og kommunen har tidligere støttet opp om innbyggere som investerer i ny båt og/eller kvoter. Tall utarbeidet av fiskerikontoret i Hammerfest viser følgende driftsbudsjett for denne investeringen (basert på den første søknaden):

Inntekter fangst	kr	620.000
Rederiets andel	kr	132.000
Avdrag	kr	60.000,-
Fellesutgifter (telefon, brukstap)	kr	93.000,- (Olje, proviant, assurance, agn, emballasje,
Lot	kr	365.000,-

Anskaffelse av en slik båt med de beskrevne rettigheter vil bidra til å sikre en arbeidsplass i kommunen. Søkeren leverer hovedsakelig fangsten sin i Forsøl og Smørfjord.

Kvalsund kommune har tidligere gitt tilskudd til søkere for kjøp av båt og kvote. Kommunen har ikke praktisert noen øvre grense for tilskudd, verken for absolutte tall, eller prosentandel. I statutter for Kvalsund kommunes næringsfond pkt.2,1, 3 punkt står det derimot:

(Midlene kan nyttes til).....”Inntil 100 % tilskudd og maks kr 200.000,- i fysiske investeringer.....”

Dersom søkeren innvilges beløpet han søker om, vil kommunen yte 27,2 % tilskudd av hele investeringen. Det er uvanlig at en kommune yter så stor tilskuddsandel i slike prosjekter. Hammerfest kommune har i sine retningslinjer for fiskerifondet en øvre grense på 10 % av investeringen, begrenset oppad til kr 500.000,- I de fleste tilfeller ytes det et tilskudd som utgjør mellom 5 og 10 % av investeringsbeløpet.

Kvalsund kommune har færre søknader fra fiskere om tilskudd til kjøp av ny båt eller kvote enn for eksempel Hammerfest. Det er ønskelig at det tilføres kvoterettigheter til kommunen, og kommunen kan velge å yte en større andel i tilskudd enn andre kommuner. Man bør uansett ikke overstige et gitt nivå, da man bør behandle søknader om tilskudd til båt og kvotekjøp noenlunde likt. Rådmannen mener derfor at man bør sette egne øvre grenser på rundt 15 %.

I dette tilfellet mener rådmannen at man ikke bør legge seg på øvre grense, da tilskuddet ytes til kjøpe av en relativt gammel båt, med begrenset kvotemengde.

### **Rådmannens tilråding:**

1. Geir Ove Olsen innvilges 10 % i tilskudd for kjøp av båt med kvoter, med øvre grense på kr 55.000,- Beløpet belastes konto 14720.4410.325 næringsfondet.
2. Tilskuddet er underlagt statutter for Kvalsund kommunes næringsfond av 17.12.2008, med de forpliktelser som er beskrevet.

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Raymond Robertsen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 10/357

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

29/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**SØKNAD OM PROSJEKTMIDLER - NASJONAL TURISTVEI  
KOKELV**

---

**Leders innstilling:**

1. Dette prosjektet innbakes i prosjekt "Utvikling på Skaidi".
2. Kvalsund kommune bevilger kr. 100.000,- til dette prosjektet.
3. Beløpet finansieres over kap. 14720.4410.325 Næringsfondet.
4. For årene 2011 og 2012 innbakes dette i økonomiplanen.

## **SAKSGRUNNLAG:**

28.04.2010 Søknad om prosjektmidler fra Kokelv bygde og ungdomslag og Hammerfest turist.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

### **Søkeren**

Hammerfest Turist er et fellesorgan for markedsføring av Hammerfest og Kvalsund kommuner som reisemål, både ovenfor ferie/fritidsgjester og kurs/konferanse arrangører nasjonalt og internasjonalt. Hammerfest Turist har følgende operative oppgaver: markedsføring, turistinformasjon/vertskap, produktutvikling, reiselivsutvikling og arrangement.

Hammerfest Turist AS levere bl.a. følgende tjenester:

- Markedsføring og salg av Hammerfest og Kvalsund som reisemål
- Drift av Turistinformasjon
- Initiativtaker til kvalitetssikring, produktutvikling og kompetanseheving
- Nettverksbygging og informasjon til medlemmer
- Presse informasjon/assistanse
- Guidetjenester
- Prosjektledelse
- Arrangementsledelse, inkl. kurs/konferanse/møte/opplevelse

### **Nasjonal turistvei**

Veistrekningen Kokelv-Havøysund er plukket ut til å være en av 18 veistrekninger i Norge med status som Nasjonal turistveg. Hensikten med oppretting av Nasjonale turistveger er å øke Norges attraktivitet som reisemål for veifarende turister. På denne måten ønsker man å styrke næringslivet, og øke bosetningene i distriktene

Prosjektet forplikter de nasjonale, regionale og lokale aktørene til å samarbeide for å utvikle destinasjonene rundt de valgte veistrekningene. Statens vegvesen har ansvaret for å gjøre de nødvendige utbedringene av selve veistrekningen. Kommunene og det lokale reiselivet har ansvar for å bygge opp gode opplevelser rundt veistrekningen. I den forbindelse har Statens vegvesen invitert lokale aktører som kommune, destinasjonsselskap, reiselivsbedrifter og bygdelag til å bidra til et best mulig produkt.

## Bakgrunn/historikk

Personal og økonomiutvalget gjorde følgende vedtak 28.januar 2004:

1. *"Administrasjonen får fullmakt til å inngå en intensjonsavtale med Statens Vegvesen ved Turistvegkontoret innenfor kr 400 000 for perioden 2005 til 2009.*
2. *Så langt råd er skal pengene knyttes opp til konkrete reiselivsprosjekter i Kokelv og omegn..*
3. *Tilskuddene belastes post 1.4410.325.4720."*

Kvalsund kommune har ikke utbetalt noen av midlene da det ikke har vært noen konkrete prosjekt rette mot reiselivsutvikling i Kokelv. Årsakene til dette er hovedsakelig at det ikke har vært aktører som har drevet dette frem, med det resultat at prosjekter ikke har vært igangsatt.

## Søknaden

Det søkes om kr 400.000,- fordelt kr 100.000 i 2010, kr 200.000,- i 2011, og 100.000,- i 2012.

Målsetning med prosjektet er følgende:

1. Fremtidsrettede planer for Kokelv i vekst
  - a) Utvikle en helhetlig destinasjons plan for Kokelv med aktiviteter og milepæler som skal gjennomføres i løpet av prosjektet.
  - b) Være en pådriver for å rullere kommunens planer slik at den ivaretar en bærekraftig turismeutvikling i bygda. I tillegg ønsker vi å jobbe med infrastruktur og informasjonsarbeide mot statens vegvesen og andre offentlige myndigheter (kommuner, sametinget).
2. Sette Kokelv på reiselivskartet i Finnmark med fokus på:

- a) Utarbeide plan for hvilken rolle Kvalsund kommune og Kokelv skal ha for å utnytte potensialet til å være startsted for den ”Nasjonale Turistvegen” mellom Kokelv – Havøysund
- b) Sjøsamisk kultur og historie. Dette er viktige tradisjoner å ta vare og som vi ser for oss skal være et bærende element i Kokelv. Prosjektet skal utvikle et attraktivt reisemål for å oppleve sjøsamisk kultur i Vest-Finnmark.
- c) Naturbasert turisme. Utnytte og videreutvikle det reiselivspotensialet som er i ferd med å bygges opp i Kokelv.
- d) Søke å overta internettadressen [www.kokelv.no](http://www.kokelv.no) som i dag innaktiv og er registrert på privatperson.

3. Bidra til at de lokale aktørene ser vekstmuligheter i egen bedrift/organisasjon. Herunder også stimulering til nyetablering knyttet til næringsutvikling. Dette skal gjøres gjennom:

Innovasjon Norge	50 000	125 000	50 000
Egeninnsats / Egenandel	50 000	50 000	50 000
<b>Sum inntekter</b>	<b>250 000</b>	<b>500 000</b>	<b>250 000</b>

Den praktiske gjennomføringen av prosjektet vil det være Kokelv bygdelag som står for, der Hammerfest Turist er prosjekteier og prosjektansvarlig. Prosjekteierskapet som er skissert er i følge søker en forutsetning for bl.a. Innovasjon Norges deltagelse.

### **SAKSVURDERING:**

Det er forventet at denne veistrekningen vil bli markedsført som nasjonal turistvei, og at en del av de besøkende fra bl.a. Nordkapp vil kjøre denne strekningen når man er i området. Det er derfor viktig at bl.a. Kokelv kan tilby de passerende gode produkter som bidrar til at de kan bli lengre i området. Rådmannen mener derfor at det skisserte reiselivsprosjektet bidrar til å ta tak i viktige utfordringer i området, og at kompetansen som brukes inn mot prosjektet er positivt for gjennomføringen.

Da veistrekningen mellom Kokelv – Havøysund ble plukket ut til å være nasjonal turistvei, inngikk Kvalsund kommune en avtale med styret for nasjonal turistvei at man skulle bidra med en andel på kr 400.000,- for å utvikle området. Bevilgningen ble gjort 28.januar 2004, men så langt har ingen aktører kunne gjennomføre dette prosjektet på

en helhetlig måte. Rådmannen mener derfor at søknaden fra Hammerfest Turist er i tråd med Kvalsund kommunes opprinnelige ønsker, og anbefaler derfor en oppstart at et reiselivsprosjekt i Kokelv, som avsluttes i 2012, i stede for 2009.

### **Rådmannens tilråding:**

1. Kvalsund kommune bevilger kr 100.000,- til Hammerfest Turist for oppstart og gjennomføring av prosjekt ”Kokelv – veien mot en destinasjon”. Beløpet finansieres over xxxxxxxxxxxx
2. Kommunestyre ber rådmannen innarbeide finansiering av prosjektet for kommende år i økonomiplanen.
3. Kvalsund kommunestyre gir rådmannen i fullmakt å utpeke ett medlem i styringsgruppen, dersom Kvalsund kommune skal delta i styringsgruppen.
4. Kommunestyret ber rådmannen sørge for årlige statusoppdateringer for prosjektet i relevant politisk organ.

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Raymond Robertsen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 10/359

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

30/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**SØKNAD OM INVESTERINGSTILSKUDD -  
SKAIDI&KVALSUND TAXI**

---

**Leders innstilling:**

1. Robert Wilhelmsen innvilges 25 % i investeringstilskudd for kjøp av to stk takstameter med tilhørende utstyr til taxi. Øvre grense for tilskuddet settes til kr 27.450,- Beløpet belastes konto 14720.4410.325 næringsfondet.
2. Tilskuddet er underlagt statutter for Kvalsund kommunes næringsfond av 17.12.2008, med de forpliktelser som er beskrevet.

## **SAKSGRUNNLAG:**

28.04.2010 Søknad om investeringstilskudd fra Skaidi & Kvalsund Taxi

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

### **Søkeren**

Robert Wilhelmsen (35) er bosatt på Skaidi og eier og driver to taxier. Det er fremlagt skatteattest pr 05.mars 2010 uten anmerkninger.

### **Søknaden**

Det søkes tilskudd på kr 54.900,- (50 %) til kjøp av to nye takstameterer til to taxier som søkeren eier. Søkeren har fra før av investert i nytt faktura og regnskapsprogram som kan knyttes opp mot det nye takstametersystemet. Dette mener søkeren vil effektivisere driften og han vil få bedre oversikt kostnader og driften som helhet. Det opplyses om at myndighetene vil stille krav om at taxier har slike systemer i fremtiden. Det er fremlagt tilbud på beskrevet utstyr i søknaden.

### **Budsjett:**

#### **Kostnader**

2 stk Cen-Com takstameter           kr 109.800,-

#### **Finansiering**

Tilskudd Kvalsund kommune       kr 54.900,-

Egenkapital                           kr 54.900,-

## **SAKSVURDERING:**

Kvalsund har i dag en taxi, og en reservebil, begge i eie av søkeren. Mesteparten av inntektene på disse bilene stammer fra kjøring av personer til og fra helsetilbud både i og utenfor kommunen. I tillegg bidrar disse taxiene til et bedre transporttilbud i kommunen, spesielt på Skaidiområdet.

Rådmannen mener at tilskudd fra næringsfondet primært bør ytes i tilfeller som gir følgende virkning i næringsvirksomheten:

- Redusere kostnader
- Markedsføring av produkter/tjenester
- Avlaste risiko ved introduksjon av nye produkter/tjenester

- Kompetanseheving
- 

Søkeren skriver at det nye systemet vil bidra til effektivisering av driften, spesielt innenfor kontorhold. I følge næringsoppgave 1 2008 for søkeren, kan man lese at kontorholdskostnader utgjør i underkant av 6 % av driftskostnadene i næringsvirksomheten. Rådmannen mener derfor at det er begrenset hva man kan spare på kontorhold som følge av å gå over til nye takstameter.

På den andre side, er inntektsgrunlaget for taxidrift i området begrenset. Det er forventet at myndighetene vil kreve at man går over til nye systemer i bilene, og at kostnaden vil komme uansett. Rådmannen mener derfor at Kvalsund kommune bør yte noe tilskudd til kjøp av nye takstameter i taxiene til Robert Wilhelmsen.

### **Rådmannens tilråding:**

1. Robert Wilhelmsen innvilges 25 % i investeringstilskudd for kjøp av to stk takstameter med tilhørende utstyr til taxi. Øvre grense for tilskuddet settes til kr 27.450,- Beløpet belastes konto 14720.4410.325 næringsfondet.
2. Tilskuddet er underlagt statutter for Kvalsund kommunes næringsfond av 17.12.2008, med de forpliktelser som er beskrevet.

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 10/471

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

31/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**REFERATSAKER PLAN- OG UTVIKLING**

---

**Leders innstilling:**

Referatsakene tas til orientering.

## **SAKSGRUNNLAG:**

1. Klubbukt bygdelag – gnr. 17, bnr. 40 Klubbukt – Ny platting utfor bygdehuset (skolen) – Vedtak: jf pbl § 86a godkjennes tiltaket.
2. Rakel Leistad – gnr. 8, bnr. 425 Neverfjord – Søknad om bruksendring fra naust til rorbu – Vedtak: ihht pbl § 93c gis godkjenning av bruksendring fra naust til rorbu/naust, samt endringer av fasader som omsøkt.
3. Kjetil Hafnor – gnr. 4, bnr. 1, fnr. 75 Kroken Repparfjorddalen – Melding om tiltak 100 m<sup>2</sup> terrasse – Vedtak: Jf reguleringsplanen kroken hyttefelt avslåes søknaden når BYA overstiger 150 m<sup>2</sup> (terrasse 100 m<sup>2</sup> + bygninger 96,5 m<sup>2</sup>).
4. Statens vegvesen – gnr. 14, bnr. 35 og gnr. 14, bnr. 10 Kargenes – henvendelse om tilbakeføring av gamle masseuttak på kargenesset – Jf forurensningsloven ser kommunen det positivt at gamle masseuttak tilbakeføres, kommunen har ingen eierinteresser i dette område.
5. Arne Richardsen – gnr.26, bnr. 1, fnr.56 Repparfjorddalen – Sti til hytte som tiltakshaver er litt provosert på kommunens forslag – Kommunen kan bare pålegge utbygger at atkomstien er sikret for fall, sklisikkert og at terrengmurepet blir av en liten karakter.
6. Bjørn Ostad – gnr.4, bnr. 1, fnr.108 Bjørnelia – Melding om tiltak tilbygg på fritidsbolig – Vedtak: Jf pbl § 86a godkjennes utbyggingen som beskrevet i melding om tiltak.
7. Trond Eliassen – gnr.26, bnr. 1, fnr.131 Repparfjorddalen – Melding om tiltak tilbygg på fritidsbolig – Vedtak: Jf pbl § 86a godkjennes utbyggingen som beskrevet i melding om tiltak.
8. Nøytral byggeadministrasjon – gnr. 14, bnr. 87 Sjøholmen – Søknad om tillatelse til tiltak, igjennoppbygging av fritidsbolig etter brann – Vedtak: ihht pbl § 93 gis det tillatelse som omsøkt.
9. Jan Erling Norheim - gnr. 8, bnr. 400 Neverfjord – Melding om tiltak renovering av naust – Vedtak: jf pbl § 86a godkjennes renovering av naust som beskrevet i melding om tiltak.

10. Fylkesmannen i Finnmark miljøvern avdelingen – gnr. 7, bnr. 36 Markoppneset – Varsel om tilbaketrekking av utslippstillatelse – Fylkesmannen vil fatte vedtak i løpet av juni.
  
11. Jan Egil Nilsen – gnr. 26, bnr. 1, fnr. 43 Skaidisletta – Søknad om utslippstillatelse og nedgraving av slammavskiller – Vedtak: ihht forurensningsloven § 12.5 gis det utslippstillatelse av svartvann til tett slammavskiller, jf pbl § 93 gis det tillatelse til nedgraving av slammavskiller.

### **Rådmannens tilråding:**

Referatsakene tas til orientering.

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Jon Einar Strige

Arkiv: G/B 2/1

Arkivsaksnr.: 09/984

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

32/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**SØKNAD OM TILLATELSE ETTER PLBL PÅ GNR 2 BNR 1 -  
TOMT/PUNKTFESTE FOR OPPSYNSHYTTE**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget gir jfr plbl § 19-2 (§ 7) og arealplanbestemmelsens §9, dispensasjon til etablering av punktfeste på gnr 2 bnr 1 med formål, oppsynshytte.

## **SAKSGRUNNLAG:**

- Søknad om tillatelse etter plbl, tomt for oppsynshytte den 07.12.09
- Anmodning om uttalelse den 21.12.09.
- Høringsuttalelse fra Landbruksmyndigheten den 11.01.10.
- Uttalelse fra Sametinget den 12.01.10.
- Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark den 11.01.10.
- Uttalelse fra Finnmark fylkeskommune den 27.01.10.
- Høringsuttalelse fra Naturforvaltningsutvalget den 03.02.10.
- Foreløpig melding den 07.03.10.
- Brev fra VJFF den 10.04.10.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

FeFo ved Vest- Finnmark jeger og fiskeforening har søkt om å etablere ei oppsynshytte ved fiskekulpen "Svartbærgan" på Sennaland. Søknaden har følgende status:

Eier av grunnen: Finnmarkseiendommen AS, Postboks 133 9811 Vadsø.

Erverver: Vest-Finnmark Jeger og Fiskeforening, Pb 30 9615 Hammerfest.

Formål: Tomt/punktfeste for oppsett av vakthytte i øvre del av Repparfjordfjordvassdraget. Den ønskede plassering er for å forbedre vaktholdet i elvas øvre del som er et viktig gyteområde.

Planstatus: Omsøkt område er berørt av arealplanens LNF området hvor det ikke tillates nye tiltak og/eller bebyggelse.

Beliggenhet: Jfr Vest-Finnmark Jeger og Fiskeforening (i fiskesone gul sone for fiskekortsalg) ovenfor Aissaroaivve ved kulpen "Svartberget". Oppsett av vakthytte vil bli i øvre del av Repparfjordfjordvassdraget, og området ligger ca 2.6 km fra E6.

I denne forbindelse ble søknaden sendt ut til uttalelse for å avklare søknaden mot formålet i arealplanen, hvor følgende uttalelser er innkommet:

**Høringsuttalelse fra Landbruksmyndigheten den 11.01.10.**

Har ingen innvendinger til søknaden.

### **Uttalelse fra Sametinget den 12.01.10.**

Har ingen merknader til søknaden.

### **Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark den 11.01.10.**

I Kvalsund kommunes arealplan er omsøkt areal avsatt til LNF-område uten bestemmelser om spredt utbygging. Søknaden skal derfor behandles som en dispensasjonssøknad etter plan- og bygningslovens § 7, og det må foreligge særlige grunner for å gi dispensasjon. For at særlige grunner skal være oppfylt, må det foreligge spesifiserte, klare grunner som etter en nærmere konkret vurdering er av en slik tyngde at de kan slå igjennom overfor de hensyn bestemmelsene i plan- og bygningsloven er ment å ivareta.

Vakthytta er tenkt plassert på snaufjellet. Dette er etter vår vurdering en svært uheldig plassering sett ut fra landskapshensyn. Hytta vil bli dominerende i landskapet selv om den er liten og siluettvirkningen p.g.a. manglende vegetasjon gjør at hytta blir liggende svært eksponert.

Hyttetomta ligger ca. 1,3 km fra tyngre tekniske inngrep. I st.meld. nr 29 (1996-1997) *Regional planlegging og arealpolitikk* er det fokusert sterkt på at de resterende inngrepsfrie naturområdene må forvaltes som en viktig del av vår nasjonale arv. Videre er det sagt at kommunene så langt som mulig må unngå inngrep i områder som er tilnærmet fri for tyngre tekniske inngrep. Tilsvarende er det i st. meld. nr 58 (1996-1997) *Miljøvernpolitikk for en bærekraftig utvikling*, uttrykt som et mål at inngrepsfrie naturområder skal bevares. I st. meld. Nr. 42 (2000-2001) *Biologisk mangfold - sektoransvar og samordning* er dette ytterligere forsterket.

Hyttetomta ligger som nevnt ca. 2,6 km fra veg. Fylkesmannen er i utgangspunktet skeptisk til lokalisering av hytter langt fra vei fordi dette svært ofte etterfølges av krav om tilrettelegging for motorferdsel - med den følge at det etableres nye kjørespor.

Omsøkt hyttetomt ligger innenfor 100-metersbeltet langs Repparfjordelva, som er varig verna vassdrag i verneplan 3. I følge *Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag* er

myndighetene på alle nivåer og i alle sektorer forpliktet til å ta hensyn til verdiene i de verna vassdragene. De rikspolitiske retningslinjene gjelder vannstrengen og et belte inntil 100 m langs denne samt andre deler av nedbørsfeltet som det er faglig dokumentert at har betydning for vassdragets verneverdi. Mer informasjon om dette ligger på Noregs vassdragsog energidirektorat (NVE) sin hjemmeside.

Fylkesmannen mener at det i utgangspunktet ikke skal tillates nybygging i strandsonen langs et varig vernet vassdrag.

Fylkesmannen går av ovennevnte grunner imot at det gis tillatelse til å bygge oppsynshytte i omsøkt område.

Fylkesmannen har forståelse for at Vest-Finnmark JFF ønsker å bygge oppsynshytte i de øvre deler av Repparfjordvassdraget. Vi ber foreningen finne en annen tomt til vaktytta som ikke berører viktige nasjonale naturverninteresser.

Naturmangfoldlovens sentrale prinsipper - kunnskapsgrunnlaget og miljørettslige prinsipper - skal legges til grunn ved myndighetsutøving etter naturmangfoldloven og annen lovgivning, herunder plan- og bygningsloven. Det skal fremgå av enhver beslutning som fattes ved utøving av offentlig myndighet hvordan disse prinsippene er vurdert, jf. naturmangfoldloven § 7. Dette til orientering.

Uttalelse fra Finnmark fylkeskommune den 27.01.10.

Har ingen merknader til søknaden.

Høringsuttalelse fra Naturforvaltningsutvalget den 03.02.10.

Har ingen innvendinger til søknaden.

I forbindelse med melding om vedtak den 07.03.10. ble det oppfordret til at søker tar kontakt med kommunen for å avklare innspillet fra Fylkesmannen.

#### **Brev fra VFJFF den 10.04.10.**

Tilgang til gyteområdene på Sennalandet er suksessfaktor nr 1 for utviklingen av en laksebestand i Repparfjordelva som i dag er rangert som en av landets 10 beste lakseelver. Da VFJFF fikk forvaltningsmyndighet for Repparfjordelva, 1931, lå oppfisket kvantum på 200 - 300 kg laks de første årene. Etter kultivering av elva og spesielt bygging av laksetrapp, som ga tilgang til nye gyteområder, viser fangstatistikken en gradvis markant økning i oppfisket kvantum etter at laksetrappa ble bygget. Fangsten øket spesielt etter ombygging i 1985 og vi nærmet oss 6 tonn oppfisket laks i 1991, deretter nærmere 7 tonn i 1995 og 2000 for så å stige videre til 9,6 tonn i 2006 og rekord på 10,2 tonn i 2008. Samtidig ser vi tendering til en økende gytebestand i samme periode.

Området på Sennalandet er det viktigste gyteområde for laksen og vi regner med at bort mot 70% av reproduksjonen foregår i dette området. Ved Svartbergan har vi en av de største gytekulvene på Sennalandet og stor laks gyter her.

Ulovlig garnfiske etter laks, i området Sennalandet, er en av de største truslene vi har i dag med hensyn til fortsatt bærekraftig utvikling av laksebestanden. I motsetning til nedre del av vassdraget hvor det er vei langs elva og et stort antall hytter medfølgende stor persontrafikk er Sennalandet grisgrendt med få hytter og elva ligger flere km fra allfarvei. Dette gjør det enklere å drive organisert tyvfiske og det er vanskelig å kontrollere ulovlige aktiviteter.

Vaktkorpset har ofte poengtert dette og at det er behov for oppsett av vakthytte i området Svartbergan for overvåkning og vakthold. Følgende punkter ansees som viktig:

- **Vakthytta må plasseres nært elva med utsyn over de viktigste gytekulvene**
- **Vakthytta tillates kun benyttet til vakttjeneste**
- **Ingen motorisert ferdsel på barmark vil foregå med hensyn til oppsett og bruk av hytte.**
- **Det planlegges et samarbeide med offentlig fjellpoliti for bruk av hytta**
- **Hytta vil monteres slik at den lett kan fjernes dersom dette blir påkrevet**

### **SAKSVURDERING:**

Ihht brev fra VFJFF den 10.04.10 gis det en historisk oppsummering av fangst tall som gir et bilde av at forvaltningen av Repparfjord elva som VFJFF har utført opp gjennom årene er riktig.

Dette har stor betydning for fritid og sports fiske interessen i vår kommune. Dette er også av viktig betydning som et sosialt bidrag til befolkningen både i vår og omkringliggende kommuner. Den rette forvaltningen som er utført med den positive veksten, skapes det glede, trivsel og ikke minst effekten av å få "lade batterier".

Fylkesmannens bemerker at det må foreligge særlige grunner for å gi dispensasjon. Som sælig grunn i denne sak anses den framtidige forvaltningen gjennom oppsynet av gyteplassene som viktige, og at den samfunnsnyttige gevinsten som Kvalsund samfunnet får igjen økt turisme, aktivitet, og bruken av service tilbudene i kommunen.

Den vurdering Fylkesmannen gjør rundt siluett og estetisk utformingen anses som antakelser. Men det kan sette krav til utforming som torvtak, jordfarger og max

byggehøyde osv. Denne søknad anses ikke som et tyngere tiltak, men mer av det ”skånsomme slaget”.

Fylkesmannens bekymring om at tiltak langt fra vei vil medføre nye kjørespor. Dette anses som avklart jfr brev fra VFJFF hvor dem spesielt bemerker at barmark kjøring ikke skal forekomme.

I følge *Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag* er myndighetene på alle nivåer og i alle sektorer forpliktet til å ta hensyn til verdiene i de verna vassdragene.

Ihht historisk oppsummering av fangst tall gir dette et bilde av at forvaltningen av Repparfjord elva er utført på en slik måte at hensynet til verdiene og vassdraget er blitt godt ivaretatt opp gjennom årene. Det vurderes slik at ei oppsynshytte som omsøkt vil kunne forsterke vernet av den omsøkte delen av vassdraget.

Fylkesmannen viser til Naturmangfoldsloven. Og denne lov sier:

*Naturmangfoldsloven eller Lov om bevaring av natur, landskap og biologisk mangfold er en ny norsk lov som gir regler om bærekraftig bruk og vern av naturen.*

*Naturmangfoldloven gir muligheten til å etablere leveområder for enkelt arter og lovens kanskje viktigste oppgave er å stanse tapet av biologisk mangfold (naturmangfoldet).*

Ut i fra dette vurderes søknaden med dens begrunnelse at VFJFF er rette organ til å ha delegert myndighetsutøvelse av forvaltningen av Repparfjordvassdraget, som er til det beste for å opprettholde en bærekraftig lakse bestand, vern av naturen og stanse tap av biologiske mangfoldet i vassdraget.

Jfr overnevnte vurdering foreligger det spesifiserte, klare grunner som etter en konkret vurdering har en slik tyngde at disse slår igjennom overfor de hensyn bestemmelsene i plan- og bygningsloven skal ivareta.

Ut i fra dette anbefales det utviklingsutvalget å innvilge søknaden og gi dispensasjon til etablering av punkt feste med formål, oppsynshytte.

### **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget gir jfr plbl § 19-2 (§ 7) og arealplanbestemmelsens §9, dispensasjon til etablering av punkt feste på gnr 2 bnr 1 med formål, oppsynshytte.

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv: G/B 8/4

Arkivsaksnr.: 09/825

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

8/10      Utviklingsutvalget

11.02.2010

33/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**GNR 8 BNR 4 – KLAGE PÅ POLITISK VEDTAK -  
REINDRIFTSFORVALTNINGEN**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget opprettholder sit vedtak i sak 8/10 datert 11.02.2010. Saken oversendes Fylkesmannen til endelig avgjørelse.

## **SAKSGRUNNLAG:**

11.02.2010 - Samlet saksframstilling – saksnr 8/10.

24.02.2010 – Melding om politisk vedtak.

15.03.2010 – Klage på politisk vedtak – Reindriftsforvaltningen.

06.04.2010 – Kommentar til klage – Nøytral byggeadministrasjon.

06.04.2010 – Kart med reindriftas trekkveier og oppsamling etter Reindriftsforvaltningen.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Den 11.02.2010 behandlet Utviklingsutvalget sak PS 8/10 dispensasjon fra bestemmelser i kommuneplanens arealdel § 2.2.1 og fattet følgende vedtak:  
*Utviklingsutvalget gir ihht Pbl § 19-2 dispensasjon fra bestemmelser i kommuneplanens arealdel § 2.2.1 for oppføring av bolig på gnr. 8, bnr. 4 som omsøkt.*

Anmodning om uttalelse ang. oppføring av bolig ble sent ut 26.11.2009 med svarfrist 04.01.2010. Reindriftsforvaltningen svarte ikke på henvendelsen innenfor fristen eller etter fristen utløp.

### Reindriftsforvaltningen klage:

Viser til Deres melding om vedtak angående gnr.8, bnr. 4 oppføring av bolig, (Deres saksnr: 8/10), mottatt 26.02.2010.

Reindriftsagronomen ser det som uheldig at Kvalsund kommune benytter seg av dispensasjonsadgangen i plan- og bygningsloven i denne saken.

Etter plan- og bygningsloven § 19-2 kan det ikke gis dispensasjon dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. Videre legger bestemmelsen opp til en interesseavveining hvor fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene.

I dette tilfellet er det tale om å dispensere fra kommunens arealplan. I forarbeidene er det understreket at det ikke skal være en kurant sak å fravike gjeldende plan. ([Ot.prp. nr. 32 \(20072008\)](#)), merknader til § 19-2) Med andre ord skal det ikke være alminnelig

å fravike arealplan. Dette tilsier at det skal en del til for at dispensering kan skje fra arealplaner.

Formålet med arealplan er å bestemme den fremtidige bruk jf. § 11-3. Forarbeidene utdyper dette slik: "Dette oppnås bare dersom de mange etterfølgende vedtak av betydning for arealbruken respekterer planen og bidrar til at den gjennomføres. Det ligger i dette at myndighetene så langt som mulig skal følge planen når det skal treffes vedtak. Dette må også ses på bakgrunn av at de samme myndighetene skal ha deltatt i planprosessen forut for planvedtaket, og da har hatt muligheten for å påvirke innholdet ut fra de interesser de representerer, jf § 11-12 om oppstart av arbeidet med kommuneplanen.

De har da hatt mulighet for å fremme innsigelse til planen dersom de er uenig i planens innhold, jf § 11-16. Hvilken plikt planen nærmere bestemt innebærer, vil framgå av planen selv. Planen legger også rammen for privat utbygging og annen arealbruk. ([ot.prp.nr 32 \(2007-2008\). nr.](#) Merknader til § 11-6.)

Sett i sammenheng med formålet for arealplan og kravet som loven stiller for dispensasjon, så fremstår kommunens dispensering som en tilsidesettelse av hensynene bak arealplan. Det fremkommer ikke et eget grunnlag for hvorfor kommunen dispenserer fra arealplanen, og dermed vil dispensasjon fra arealplanen i dette tilfellet være en vesentlig tilsidesettelse av hensynene bak arealplaner.

Videre så skal det foretas en interesseavveining hvor fordelene klart vil overstige ulempene jf. § 19-2. Denne bestemmelsen krever en klar interesseovervekt. I forarbeidene uttales det at "Ordvalget innebærer at det normalt ikke vil være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke." ([Ot.prp. nr. 32 \(2007-2008\)](#), merknader til § 19-2) I dette tilfellet kan ikke reindriftsagronomen se at det foreligger en slik interesseovervekt som skulle gi adgang til å fravike arealplan.

I denne vurderingen har ikke kommunen heller tatt hensyn til reinbeitedistrikt 22 Fiettar sitt bruk av arealet. Reinbeitedistriktet ser det som viktig at arealplanen ikke innebærer spredt bebyggelse på øvresiden av riksveien.

Reinbeitedistriktet har kommentert dette følgende i sin møteprotokoll sak 3/10:

"For det andre er det for styret i reinbeitedistrikt viktig at avvik fra arealdelplanen ikke innebærer spredt bebyggelse på øvresiden av riksveien. Tomta er søkt overfor riksveien.

Området som planlegges bebygd er beite for rein i distrikt 22 om våren, sommeren, og høsten. Det fører derfor ikke riktighet at området representerer beiteverdi av mindre betydning. Det redegjøres for at reindrifta bruk av områder begrenset til gjennomflytting som skjer over kort tid. Dette er heller ikke i samsvar med distrikt 22's bruk av arealet. Til orientering kan nevnes at reinbeitedistrikt 20 Fala som har

gjennomflytting i området to ganger i året, [hhv. om](#) høsten og om våren. Dette blir gjort etter at reinbeitedistrikt 22 har samlet rein ut av området. Styret i reinbeitedistrikt 22 ser helst at bebyggelse konsentreres en plass, i dette tilfellet mellom riksveien og sjøen. Styret vil legge frem innsigelse på omsøkte tomt, da denne ligger på ovenfor riksveien. Den vil komme i konflikt med reindriftnas bruk av areal."

Dette er en feil som reindriftsagronomen mener har hatt en innvirkning på vurderingens utfall.

Distrikt 22 Fiettar har også bemerket i sin møteprotokoll at kommunen selv har oppfordret til søke dispensasjon fra arealdelplan. Distriktet sier at dette kan føre til at arealdelplaner utvannes, og fremstår som verdiløse i forhold til det de er ment å regulere. Reindriftsagronomen synes også at en slik praksis er bemerkelsesverdig.

Dispensasjon fra arealplaner er kommentert i Temaveilder: Reidrift og planlegging etter Plan- og bygningsloven (plandelen) pkt. 5.3. Her fremkommer blant annet at "... reindriften er en arealavhengig næring, både på grunn av marginale beiteområder og på grunn av reinens behov for ulike sesongbeiter og flytteveier mellom dem. Summen av mange dispensasjoner kan få utilsiktede følger for reindriften ved at mange små inngrep og forstyrrelser vanskelig lar seg forene med reinens behov for sammenhengende friområder og flytt- og trekkveier."

Med bakgrunn i dette klager reindriftsagronomen på vedtaket, og krever at vedtaket oppheves.

#### Nøytral Byggeadministrasjon kommentar:

I fjerde avsnitt, andre linje, viser klageren til forarbeidene til loven, sitat: "**I forarbeidene er det understreket at det ikke skal være en kurant sak å fravike gjeldende plan**" sitat slutt. Her har klageren funnet det formålstjenelig å "sitere" det som han mener skal ha betydning for saken, og unnlater å sitere hele forarbeidet til loven. I min kommentar til innspill i saken, av 6.01.2010. gjengir jeg hele forarbeidet til denne del av loven. Kopi av min kommentar:

*I forarbeidet til loven er det generelt gitt uttrykk at det ikke bør være kurant sak å få dispensasjon. Verdien og holdbarheten av et slikt utsagn kan diskuteres sier **lovutvalget**. Spørsmålet om hvor kurant en dispensasjon bør være, er helt avhengi av hvilken bestemmelse det dreier seg om, og **hva dispensasjonssøknaden går utpå**. Enkelte lov- og forskriftsbestemmelser har lovteknisk fått en utforming som åpenbart forutsetter dispensasjon som en nokså nærliggende umulighet. Finner myndighetene etter en konkret vurdering at dispensasjon bør gis, må det være nok. Uttrykket "særlige grunner" må ses i forhold til de offentlige hensyn som skal ivaretas gjennom bygningslovgivningen. Taler det for dispensasjon vil lovens krav være oppfylt. **Ved å sitere deler av lovarbeidet i saken, vil en klart se at den gir en feil forståelse.***

I tillegg finner jeg det merkelig at Reindrifftsforvaltningen behandler eiendommen i saken, som om eiendommen er en offentlig allmenning, og ikke en privat eiendom, som har vært inngjerdet og drevet som jordbrukseiendom over en lang periode.

#### Kommunens kommentar:

Ihht Reindrifftsforvaltningen utsagn ang. at kommunen har oppfordret til å søke om dispensasjon, kommunene har ihht forvaltningsloven § 11. Veiledningsplikt: *Forvaltningsorganene har innenfor sitt saksområde en alminnelig veiledningsplikt. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesser adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte.*

Reindrifftsforvaltningen mener at kommunen ikke har tatt hensyn til reinbeitedistrikt 22 Fiettar, jf. kart (vedlegg 1-5) er ikke omsøkt område i berøring av trekkveier og oppsamling ihht Reindrifftsforvaltningen. Reindrifftsforvaltningen svarte ikke på anmodning om uttalelse ang. oppføring av bolig ble sent ut 26.11.2009 med svarfrist 04.01.2010 eller etter fristen utløp.

Kommunens vurdering av at arealplanens bestemmelser ikke vil bli vesentlig tilsidesatt i dette område, og at fordelene er større enn ulempene.

Det vil komme en enhet til den etablerte atkomst, der fordelene er at flere enheter blir tilknyttet etablert vei. Her vil det bli mindre vesentlige terrenginngrep i å lage parkeringsplass til omsøkt enhet, her vil også vann og avløp kunne følge etablert vei.

Terrengprofilen er tilnærmet flat så her vil det bli mindre vesentlige terrenginngrep for å få byggegrunn byggeklar. Boligen vil bli tilpasset omgivelsene med form, farger og høyde så det ikke vil bli skjemmende eller dominerende. Plassering av tiltaket vil ikke vanskeliggjøre planens gjennomføring, da det i dag er spredt bebyggelse av fritidsboliger og boliger. Og vil ikke komme i konflikt med reindriffta som har trekkvei 40-50 meter i fra omsøkt område som er vist i arealplanen.

## **SAKSVURDERING:**

Omsøkt område ligger i LNF 44 med bestemmelser for spredt bebyggelse jf. vedlegg 3 i kommunens arealplan.

Kommunen har vurdert at omsøkt område ikke hindrer beiteareal til rein når det ligger 40-50 meter fra trekkveier- og oppsamlings områder som Reindrifftsforvaltningen selv har gitt til kommunen (se vedlagte kart 1-5).

## **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget opprettholder sit vedtak i sak 8/10 datert 11.02.2010. Saken oversendes Fylkesmannen til endelig avgjørelse.

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv: G/B 14/219

Arkivsaksnr.: 10/299

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

34/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR 14 BNR 219 –  
BRUKSENDRING FRA FJØS TIL FRITIDSBOLIG PÅ  
STALLOGARGO – ALF OLAF OLSEN**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget gir tillatelse til bruksendring fra fjøs til fritidsbolig på eiendom gnr. 14, bnr. 20 (219). Jf. pbl § 19-2 dispensasjon fra bestemmelsene i reguleringsplanen for Stallogargo vest område B9.

Vilkår:

- Fasaden form må ikke endres
- Fasadens farge må ikke endres
- Balkonger og andre utvidelser som vil endre fjøsets form vil ikke godkjennes.

## **SAKSGRUNNLAG:**

- 07.04.2010. Søknad om dispensasjon til tillatelse til tiltak på gnr. 14, bnr. 219
- E-post angående bruksnr.
- Situasjonkart
- Krav om sak for jordskifteretten.
- Planleggings- og utbedrings-veileder for hus og steder i Nord-Troms og Finnmark.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

I brev av 07.04.2010 søker Erik Olsen dispensasjon fra reguleringsplanen Stallogargo vest om fasade- og bruksendring på fjøs, formålet for område er bolig.

I 1946/47 ble det oppført et fjøs med grunnflate på ca 44 m<sup>2</sup> på gnr. 14, bnr. 20 og var i bruk til 1983, etter dette har bygningen stått tom.

2006 ble det avholdt jordskiftesak av Finnmark jordskifterett på eiendommen 14/20 der formålet var å få et ryddig eierforhold samt kunne gi hyttetomter til deres etterfølgere. Planer om å ominnrede fjøsen til helårsbolig / fritidsbolig har også vært et formål til deling av grunneiendommen.

I en e-post fra Jon Einar Strige (Kvalsund kommune) til Jan-Edvin Pettersen (Finnmark jordskifterett) sender kommunen ønskede bruksnr. bnr. 219 og bnr. 220 for nye parseller utskilt fra 14/20.

Januar 2008 utga Husbanken en planleggings- og utbedrings-veileder for hus og steder i Nord-Troms og Finnmark, som er utarbeidet i et samarbeid mellom Troms-, Finnmark fylkeskommune og Husbanken.

Formålet med denne veilederen er at gjenreisningsbebyggelsen er en viktig del av vår kulturarv, som er verdigfull for kommende generasjoner. Her veiledes det om form, farge og materialvalg.

## **SAKSVURDERING:**

Kommunen ser det positive til at tiltakshaver vil ta i bruk den gamle fjøs bygningen, og beholde bygningens karakter som det opprinnelige preget som et fjøs er. Og at gamle bygninger blir tatt vare på for ettertiden men med et nytt formål for bruk.

Fasader må ha samme utseende som opprinnelig form, materialvalg og farger. Utvendige balkonger eller andre utvidelser som vil endre fjøsets form vil ikke godkjennes. Endring av fasade sør godkjennes med 3 større vinduer, resten av vinduer og dører skal tilpasses eksisterende vindu og dørutforming.

Kommunen ser dette tiltaket som en fordel at gamle bygg blir ivaretatt og vil beholde sitt utvendige preg, selv om det er en annen bruk av bygget.

### **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget gir tillatelse til bruksendring fra fjøs til fritidsbolig på eiendom gnr. 14, bnr. 20 (219). Jf. pbl § 19-2 dispensasjon fra bestemmelsene i reguleringsplanen for Stallogargo vest område B9.

Vilkår:

- Fasaden form må ikke endres
- Fasadens farge må ikke endres
- Balkonger og andre utvidelser som vil endre fjøsets form vil ikke godkjennes.

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv: L12

Arkivsaksnr.: 05/315

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

77/07 Utviklingsutvalget

20.11.2007

108/08 Utviklingsutvalget

13.11.2008

72/09 Utviklingsutvalget

08.09.2009

47/09 Kommunestyret

29.09.2009

35/10 Utviklingsutvalget

15.06.2010

---

**REGULERINGSPLAN SAUBAKKEN GNR 8 BNR 68**

---

**Leders innstilling:**

Kommunestyret opprettholder sitt vedtak i sak 47/09 datert 29.09.2009. Planen med tilhørende saksdokumenter sendes Fylkesmannen som vidersender saken til Miljøvern-departementet for endelig avgjørelse.

## **SAKSGRUNNLAG:**

25.05.2010 Brev fra Fylkesmannen etter mekling med områdestyret.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Fylkesmannen avholdt mekling mellom Kvalsund kommune og områdestyret den 21 april 2010 i Kvalsund. Meklingen førte ikke frem.

## **SAKSVURDERING:**

Dersom kommunen ønsker å gå videre med planen må den oversendes til Miljøverndepartementet for endelig avgjørelse. Planen med tilhørende saksdokumenter sendes Fylkesmannen som vidersender saken til departementet.

### **Rådmannens tilråding:**

Kommunestyret opprettholder sitt vedtak i sak 47/09 datert 29.09.2009. Planen med tilhørende saksdokumenter sendes Fylkesmannen som vidersender saken til Miljøverndepartementet for endelig avgjørelse.

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 09/902

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

90/09      Utviklingsutvalget

26.11.2009

64/09      Personal- og økonomiutvalget

04.12.2009

67/09      Kommunestyret

16.12.2009

36/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

/            Kommunestyret

---

**GEBYRREGULATIV 2010 – HENVISNING TIL PBL § 33-1**

---

**Leders innstilling:**

Kommunestyret vedtar det fremlagte gebyrregulativ som Kvalsund kommunes gebyrregulativ for året 2010 gjeldende fra 1. juli 2010.

## **SAKSGRUNNLAG:**

16.12.2009 Kommunestyret vedtar gebyrregulativ for året 2010

05.05.2010 Brev fra kommunal og regionaldepartementet

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Ny byggesaksdel av plan- og bygningsloven vil etter planen tre i kraft 1. juli 2010. Fra samme dato oppheves dagens hjemmel for fastsetting av forskrift om gebyr (regulativ) i plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77 § 109. I den forbindelse minner departementet om at kommunene innen nevnte dato bør ha vedtatt nye forskrifter om gebyr i medhold av ny lovs § 33-1:

”Kommunestyret selv kan gi forskrift om gebyr til kommunen for behandling av søknad om tillatelse, utferdigelse av kart og attester og for andre arbeid som det etter denne lov eller forskrift påhviler kommunen å utføre, herunder behandling av private planforslag. Gebyret skal ikke overstige kommunens nødvendige kostnader på sektoren. I gebyret kan det inkluderes utgifter til nødvendig bruk av sakkyndig bistand under tilsyn. Andelen av gebyr som innkreves for tilsyn skal framgå av regulativet. Tiltakshaver kan selv sørge for de nødvendige utredninger.

Eier skal betale gebyr for kostnadene for behandling av søknad om driftstillatelse og for driftskontroll til vedkommende myndighet. Gebyr for driftskontroll kan helt eller delvis dekkes av årsavgiften. ”

Kommunenes nye forskrifter om gebyr må være tilpasset det nye søknadssystemet og hjemmelshenvisningene som nå innføres i den nye plan- og bygningsloven. Forskriftene må foreligge med ikraftsetting 1. juli 2010 dersom kommunene skal kunne gebyrbelegge den fortløpende behandlingen av saker innkommet eller oppstått etter denne datoen, jf. overgangsbestemmelsene i ny lovs § 34-4.

## **SAKSVURDERING:**

Administrasjonen har tilpasset Gebyrregulativ for året 2010 vedtatt i kommunestyret den 16.12.2009. Gebyrregulativet legges frem med henvisninger til Pbl §33-1. Nytt gebyrregulativ gjøres gjeldende fra 1 juli 2010.

## **Rådmannens tilråding:**

Kommunestyret vedtar det fremlagte gebyrregulativ som Kvalsund kommunes gebyrregulativ for året 2010 gjeldende fra 1. juli 2010.

Geir Nesse  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv: L12

Arkivsaksnr.: 10/53

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

24/10      Utviklingsutvalget

11.05.2010

14/10      Kommunestyret

12.05.2010

37/10      Utviklingsutvalget

15.06.2010

/            Kommunestyret

---

**REGULERINGSPLAN NUSSIR - FASTSETTING AV  
PLANPROGRAM**

---

**Leders innstilling:**

Kommunestyret fastsetter ihht Plan- og bygningsloven §12.9 planprogrammet datert 30.06.2010 for reguleringsplan med konsekvensutredning for planlagt gruvedrift i Nussir og Ulveryggen.

**SAKSGRUNNLAG:**

25.03.2010 Varsel om oppstart av planarbeid fra Sweco jfr. pbl §12.8 samt høring av planprogram tilknyttet detaljplan for planlagt gruvedrift ved Nussir/ Ulveryggen i Kvalsund kommune.

19.05.2010 Høringsuttalelse fra Kvalsund kommune

05.05.2010 Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark, Miljøvernavdelingen

26.05.2010 Høringsuttalelse fra Reindriftsforvaltningen, Vest-Finnmark

16.05.2010 Høringsuttalelse fra Reinbeitedistrikt 22, Fiettar

05.05.2010 Høringsuttalelse fra Finnmark Fylkeskommune, Areal- og kulturvernavdelingen

10.05.2010 Høringsuttalelse fra Sametinget

07.04.2010 Høringsuttalelse fra Statens Vegvesen

07.05.2010 Høringsuttalelse fra Klima og energidirektoratet – KLIF

09.04.2010 Høringsuttalelse fra Fiskeridirektoratet

07.05.2010 Høringsuttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning

10.05.2010 Høringsuttalelse fra Havforskningsinstituttet

07.05.2010 Høringsuttalelse fra NVE

05.05.2010 Høringsuttalelse fra Tromsø museum

04.05.2010 Høringsuttalelse fra Kystverket

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Reppafjord grunneierforening

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Klubben og omegn bygdelag

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Kvalsund kystfiskarlag

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Naturvernforbundet i Finnmark

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Samenes folkeforbund

02.05.2010 Høringsuttalelse fra Vest-Finnmark Jeger og Fiskeforening

06.05.2010 Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Finnmark

04.05.2010 Høringsuttalelse fra Lars Haugen m/familie

09.04.2010 Høringsuttalelse fra Oluf Holmgren

Udatert Høringsuttalelse fra Johnny Olsen

28.10.2010 Høringsuttalelse fra 6 naboer

Udatert Høringsuttalelse fra/underskriftskampanje fra Jørgen Kleivan

30.05.2010 Endelig forslag til planprogram fra Sweco

31.05.2010 Brev til Direktoratet for mineralforvaltning

31.05.2010 Brev til Miljøverndepartementet

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Plan og bygningslovens §12-9 omfatter behandling av planprogram for planer med vesentlige virkninger:

”For planer som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal det utarbeides plan-

program etter reglene i § 4-1. Planprogram kan unnlates for nærmere bestemte reguleringsplaner når disse er i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering og hvor virkningene er tilfredsstillende beskrevet i overordnet plan.

Forslag til planprogram skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn senest samtidig med varsel om oppstart av planarbeidet. Forslaget skal også gjøres tilgjengelig gjennom minst én avis som er alminnelig lest på stedet og elektroniske medier. Frist for å gi uttalelse skal være minst seks uker.

Planprogrammet fastsettes ordinært av kommunestyret. Kommunestyret kan delegere myndigheten til å fastsette planprogram i samsvar med kommunelovens regler.

Ved behandling av planprogrammet kan kommunestyret fastsette at det skal gjennomføres en områderegulering dersom dette er nødvendig for en forsvarlig planavklaring og plangjennomføring for bygge- og anleggstiltak, flerbruk og vern i forhold til berørte private og offentlige interesser. ”

Endelig forslag til planprogram fra Sweco er datert 30.05.2010. Forslag til planprogram ble ihht Forskrift om konsekvensutredning §8 oversendt Miljøverndepartementet og Direktoratet for mineralforvaltning den 31.05.2010 med 2 ukers høringsfrist.

## **SAKSVURDERING:**

Swecos vurdering av de forskjellige høringsuttalelser (Planprogrammets kapittel 9)

### **1 Innspill fra offentlige myndigheter og berørte parter**

Oppstart av planarbeid ble varslet samtidig som planprogrammet ble sendt på høring jfr. plan- og bygningslovens § 12-8. Varselbrev med vedlagt planprogram ble sendt ut den 26.3.2010 og kunngjort i Finnmark Dagblad lørdag 27.3.2010. Frist for tilbakemelding ble satt til 10.5.2010.

I forbindelse med varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram har det kommet inn totalt 25 innspill. 13 av innspillene har kommet fra offentlige instanser og sektormyndigheter, hhv. Kvalsund kommune kommunestyret, Fylkesmannen i Finnmark, Finnmark fylkeskommune, Sametinget, Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark (inkl. egen uttalelse fra Rbd 22), Statens vegvesen, Fiskeridirektoratet, Kystverket, Havforskningsinstituttet, Klima- og forurensingsdirektoratet, Direktoratet for mineralforvaltning, Universitetet i Tromsø og Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). 7 av innspillene har kommet fra foreninger/lag og andre berørte organisasjoner og instanser, hhv. Repparfjord grunneierlag, Kvalsund kystfiskarlag, Naturvernforbundet i Finnmark, Samenes Folkeforbund, Vest-Finnmark jeger og fiskeforening (VJFF), Klubben og Omegn Bygdela og Forum for natur og friluftsliv Finnmark (FFN). De resterende 5 innspillene er kommet fra hjemmelshavere og private parter, hhv. Lars Haugen m/familie, Oluf Holmgren, Jonny Olsen, felles brev fra 6 berørte naboer og Jørgen Kleivan med underskriftkampanje. Referater av uttalelsene følger nedenfor med våre kommentarer.

## 1.1 Offentlige instanser og sektormyndigheter

### Kvalsund kommune, kommunestyret:

#### Forslagsstillers kommentar:

*Uttalelsen er omfattende. Derfor er konkrete innspill her listet opp med våre kommentarer etter hvert punkt. Kommunen nevner i uttalelsen noen faktaopplysninger tilknyttet arealplaner (stadfestelsesdato) og navn, som er ivaretatt gjennom at planprogrammet er justert. Dette nevnes ikke mer i denne sammenhengen.*

Kommunestyret i Kvalsund kommune har behandlet høringsforslaget til planprogram og har vedtatt følgende tilbakemelding:

#### 3.1.2 Planens avgrensing:

Planområdet bør ikke omfatte nedre del av Repparfjordelva og elvedeltaet.

#### Forslagsstillers kommentar:

*I varsel om planoppstart er hele Repparfjorden medtatt i varslingen – dette for å være sikre på å ha med alle områder som blir/kan bli berørt av planlagte tiltak. Det som er inkludert i planområdet er sjøarealer som i kartbasen N50 er definert som havflate (Ftema 3001). Nedre del av Repparfjordelva er i denne sammenhengen definert som havflate.*

*Nedre del av Repparfjordelva vil ikke bli medtatt i privat forslag til reguleringsplan. Videre er det lite sannsynlig at elvedeltaet vil bli inkludert i reguleringsforslaget, men grunnlagsundersøkelser og konsekvensutredninger omfatter hele Repparfjorden. Derfor mener vi det var riktig å inkludere hele Repparfjorden i det området som varsel om planoppstart omfatter.*

#### 3.2.3 Repparfjordelva og Kvalsundelva:

Beite og oppvekstområder for sjørørret og sjørøye må kartlegges. Det understrekes at sjørøye som art er fredet.

#### Forslagsstillers kommentar:

*Gjennom grunnlagsundersøkelsene om marin adferd hos laksefisk skal det etableres kunnskap om vandringer av sjørørret og -røye i elve- og fjordsystemet sammenhengende i 7 måneder. Dette omfatter både smolt og voksen fisk. Gjennom grunnlagsundersøkelsene og konsekvensutredningen vi beite- og oppvekstområdene for sjørørret og sjørøye kartlegges.*

*Til slutt en presisering: Sjørøya er i seg selv ikke fredet som art i og med at det fortsatt kan fiskes etter den i en rekke vassdrag, samt i sjøen. Men vi er kjent med at Fylkesmannen i Finnmark har fredet sjørøya i Repparfjordelva gjennom egen forskrift.*

#### 3.5.4 Reindrift:

Kommunen ber om at trekk- og beitemønsteret i det aktuelle området blir utredet.

##### Forslagsstillers kommentar:

*Innspillet er ivaretatt da dette er en del av delutredning reindrift.*

#### 3.5.6 Friluftsliv

Kommunestyret påpeker at områdene har verdi som friluftsområde, som jakt og fiske, bærplukking og turområde.

##### Forslagsstillers kommentar:

*Kommentarene er tatt inn i kapittel 3.5.6 som kommunestyret ber om. Forøvrig er dette forhold som blir utredet i delutredning friluftsliv.*

#### 3.5.7 Bruk av sjøområdene (Repparfjorden):

I følge lokale fiskere enda er store mengder sild i fjorden. Det vises videre til nettsiden for Mareano som viser kartlegging av dybde, bunnforhold, artsmangfold, naturtyper og forurensning i norske havområder. I følge oversikt fra Mareano finnes det oppvekst og gyteområder for norsk vårgytende sild (oppvekstområde 0-3 år), lodde (gyteområde), nordøstarktisk torsk og nordøstarktisk sei (begge oppvekst- og beiteområde).

Det bes om at gyte- og oppvekstområder for viktige marine arter må kartlegges og tas hensyn til i forbindelse med lokalisering av et eventuelt sjødeponi og at konsekvenser for artsmangfoldet med tilhørende gyte- og oppvekstområder utredes.

##### Forslagsstillers kommentar:

*Bl.a. kommunen og ressursgruppa har bestridt setningen "i dag er det lite sild igjen i fjorden (Fiskeri- og kystdepartementet 2008)". Som nevnt i møter er dette opplysninger som vi har funnet på Internett. Kap. 3.5.7 er nå justert i planprogrammet. Det som her er viktig er grunnlagsundersøkelsene og konsekvensutredningen om marin fisk. Gjennom den vil status og konsekvenser bli kartlagt og dokumentert.*

#### 3.8.2 Strøm:

Kraftbehovet for gruve- og prosessanlegg må utredes jfr. fortløpende lokal energiutredning i kommunen.

##### Forslagsstillers kommentar:

*Dette vil bli vurdert i forprosjektet, dvs. i de tekniske vurderinger som gjøres i den videre prosessen. Kommunen vil bli orientert om resultatet.*

### 5.3 Type gruvevirksomhet:

Kommunen ønsker følgende setninger som tillegg til kap. 5.3:

For å sikre varig trygg ferdsel over underjordsgruvene må det utredes hvilke krav som må stilles til gjenværende fjell mellom tak i gruve opp til bakkenivå. Kravene må sørge for å fjerne risiko for sprekker eller sammenbrudd.

Det må også inngå i konsekvensutredningen hvilke krav som må stilles for å sikre at underjordsgruvene ikke senker vannstand i vann og vassdrag i områdene rundt gruvene, deriblant Saltvannene, Kvalsundvassdraget med flere.

#### Forslagsstillers kommentar:

*Det kommunen her tar opp er selvsagt relevant, men vi kan ikke se at det hører inn under kapittel 5 som omhandler beskrivelse av tiltaket. I den grad dette skal inn i selve planprogrammet bør det inn under kapittel 6 Aktuelle konsekvenser – utredningsbehov, i og med at det er her krav til utredninger og dokumentasjon skal legges inn.*

*For øvrig er dette viktige momenter i selve konsesjonssøknaden, hvor forsvarlig drift og nødvendig sikkerhet skal dokumenteres. Vi mener denne type dokumentasjon og utredninger hører hjemme i forprosjektet og driftskonsesjonssøknaden. Samtidig er dette momenter som trekkes inn i ROS-analysen. Derfor skal sannsynlighet og konsekvenser tilknyttet ovennevnte utfordringer vurderes i ROS-analysen. Kapittel 6.4 i planprogrammet er derfor justert.*

### 5.6.1 Mulige deponeringsalternativer:

Deponering vil være den største utfordringen i planen. Kommunen krever at følgende utredes:

- Hvor mye av avgangen kan tilbakefylles i gruvene.
- Forutsatt underjordisk drift på Ulveryggen: hvor mye av avgangen kan tilbakefylles i eksisterende dagbrudd.
- Hvorvidt noe av dolomitten i avgangen benyttes til produksjon av kalk, sement eventuelt andre produkter.
- Hvorvidt det kan være interessant for nabokommuner å ta imot noe av avgangen.
- Alternative lokaliseringer av landdeponi må utredes og Kvalsund kommune har vurdert dalførene til indre- og ytre Ariselv som interessante.
- Vedrørende sjødeponi: kommunen er enig i at evt. sjødeponi ikke bør lokaliseres i den indre terskelen i Repparfjorden. Det må utredes hvorvidt det er mulig å

deponere på dypt vann, eventuelt også utenfor grensen for Nasjonal Laksefjord. Her finnes dybder på over 100 meter. Et nytt oppredningsverk på Markoppneset (og evt. andre plasser lenger ut i fjorden) må i den sammenheng også utredes/vurderes. I tillegg bør det utredes om et landfast og tett sjødeponi kan etableres mellom Markoppneset og Fæg fjordholmen.

Forslagsstillers kommentar:

*Utfordringer tilknyttet hvor og hvor mye av avgangen som kan tilbakefylles i gruvene vil bli utredet i konsekvensutredningen under konsekvenser tilknyttet landdeponering avgang. Videre gjøres det en tilføyelse tilknyttet delutredningen med følgende ordlyd: "Det skal utredes hvor mye avgang som kan tilbakefylles i eksisterende dagbrudd på Ulveryggen". Hvorvidt noe av dolomitten i avgangen benyttes til produksjon av kalk, sement eventuelt andre produkter vil bli utredet i delutredningen " konsekvenser tilknyttet bruksområder for rest- og biprodukter ved drift Nussir".*

*Nussir ASA er i dialog med "Flyplassgruppa" mht. om noe av avgangen kan benyttes i forbindelse med planlagt flyplass på Grøtnes. Utover dette blir det ikke vurdert hvorvidt nabokommuner kan ta imot noe av avgangen. Dette på grunn av for store transportavstander samt at en slik ordning vil kreve et stort apparat av nabokommuner mht. mottak av masser.*

*Kapittel 5.6.1 i planprogrammet er justert gjennom at setning om at "endelig plassering (dersom landdeponi blir valgt) synes mer eller mindre avklart" er tatt ut. Forøvrig vil Nussir ASA også gjøre en vurdering av indre- og ytre Ariselv på lik linje med vurderingene som er gjort i området fra rett vest for Geresjohka til Langvatnet, jf. egen rapport om landdeponier utarbeidet av Nussir ASA. Også dette framkommer nå av kap. 5.6.1.*

*I tillegg til en generell skepsis mot sjødeponi har vi mottatt flere signaler på at evt. sjødeponi ikke bør lokaliseres i den indre terskelen i Repparfjorden. Dette synes derfor lite sannsynlig. De omfattende grunnlagsundersøkelser og utredninger vil gi endelig svar på egnet lokalisering av evt. sjødeponi, herunder egnet dyp.*

*Evt. oppredningsverk på Markoppneset er allerede et av tre alternativer (sammen med Folldal verk og ved påhugg). Nussir ASA har i en tidlig fase også vurdert alternativer lengre ut i fjorden, men dette vurderes ikke som aktuelt på grunn av at avstanden til fastboende og hyttefolk blir for liten. Dessuten vil transportavstanden bli en utfordring sett opp mot eksisterende infrastruktur ved Ulveryggen.*

*Det vil videre bli gjort en utredning på om et landfast og tett sjødeponi kan etableres mellom Markoppneset og Fæg fjordholmen. Dette er lagt inn i planprogrammet i kap. 6.3.*

5.9 Utslipp og støy:

Her bes det om at fysiske og kjemiske egenskaper for gruveavfall/slam som planlegges deponert i sjøen må utredes. Det må også vurderes å rense/gjenbruke avløpsvann som fjernes før tilsetning av saltvann i forbindelse med sjødeponering.

Forslagsstillers kommentar:

*Dette innspillet er allerede ivaretatt, da dette er sentrale elementer i tilknytning til undersøkelser om kjemisk og fysisk karakterisering av gruveavgangen samt konsekvenser tilknyttet hhv. landdeponering og sjødeponering avgang. Avløpsvannet vil bli gjenbrukt.*

### 5.11 Behov for arbeidskraft og tilknyttede servicefunksjoner

Vedrørende behov for arbeidskraft og tilknyttede servicefunksjoner ønsker kommunen en mer detaljert oversikt over hvilke kompetansebehov gruvedriften vil medføre- og hvilke yrkesgrupper som vil inngå i den daglige driften. Kommunen ønsker en mest mulig permanent etablering av personell som vil arbeide hos Nussir ASA.

Forslagsstillers kommentar:

*Innledningsvis påpekes det at Nussir ASA sine ønsker og intensjoner er helt i tråd med det kommunen her tar opp. Vi viser til delutredningen "konsekvenser for samfunn", som vi mener er mest relevant i forhold til kommunens innspill. Det er lagt inn følgende tillegg i dette kapittelet i justert planprogram.: "Det skal utarbeides en detaljert oversikt over hvilke kompetansebehov gruvedriften vil medføre, samt hvilke fagområder som må dekkes i den daglige driften".*

### 6 Aktuelle konsekvenser – utredningsbehov:

I tilknytning til grunnlagsundersøkelser – marint miljø, ønsker kommunen følgende oppført som tilleggspunkter:

- Konsekvenser for artsmangfold med tilhørende gyte- og oppvekstområder.
- Konsekvenser for matfiskanlegg i nærheten av Repparfjorden (Toknebuktnes og senere Enkenes) må utredes i tilfelle sjødeponi.

Forslagsstillers kommentar:

*Vi mener at konsekvenser for artsmangfold med tilhørende gyte- og oppvekst områder inngår i kap. 6.8 Konsekvenser for marin fisk, men har likevel gjort en mindre justering med følgende ordlyd: "Videre skal artsmangfoldet og eventuelle viktige gyte- og oppvekstområder i Repparfjorden utredes".*

Grunnlagsundersøkelsene for hhv. marin adferd hos laksefisk og marint miljø samt konsekvensutredningene tilknyttet hhv. anadrom fisk og marin fisk vil gi tilstrekkelige svar mht. hvorvidt matfiskanlegg i nærheten av Repparfjorden kan bli berørt.

### 6.3.3 Kjemiske og fysiske karakteriseringer av gruveavgangen:

Miljøeffekter og nedbryting for eventuelle giftige kjemikalier som benyttes i flotasjonsprosessen må beskrives.

#### Forslagsstillers kommentar:

*Vi mener dette allerede er en del av det som skal utredes, men spesifiserer dette med følgende tillegg: "Miljøeffekter og nedbryting av eventuelle giftige kjemikalier som benyttes i flotasjonsprosessen skal beskrives".*

### 6.9 Konsekvenser for reindrift

Kommunen ber om at trekk- og beitemønsteret utredes. Kommunen er imot at Rv. 94 skal benyttes som trekkvei, slik det fungerer i dag. Det må tas hensyn til drikkevannskildene i Kvalsund og Fæg fjord.

Reineierne i distrikt 20 og 22, samt representant fra Kvalsund kommune vil bli intervjuet om bruken av området, og delta på befaringer i kalvingstiden og på barmark.

#### Forslagsstillers kommentar:

*Trekk- og beitemønsteret er en del av delutredning reindrift. Representant fra Kvalsund kommune vil også bli spurt om bruken av området, og planprogrammet er nå justert på dette området. Videre vil vi ta opp med delutredning reindrift (Norut Alta) at kommunen ønsker å ha med en representant på befarings.*

### **Fylkesmannen i Finnmark:**

Miljøvern avdelingen har koordinert fylkesmannens uttalelse. Fylkesmannen viser til at de så langt i prosessen har hatt en god dialog med Sweco, og at planprogrammet er bra. Fylkesmannen påpeker at de kun har få merknader til planprogrammet.

I forhold til kapittel 6.11 om konsekvenser for biologisk mangfold bes det om at kartlagte områder for biologisk mangfold gjøres tilgjengelig for innlegging i offentlige registreringssystemer ved å sendes til fylkesmannen.

I kapittel 6.1.4 om vurdering av bunnfauna er det nevnt at veileder 01:2009 Klassifisering av miljøtilstand i vann skal benyttes. Fylkesmannen ber om at det benyttes kvalitetselementer og indikatorer /parametere fra veilederen i alle grunnlagsundersøkelsene som skal gjennomføres iht. kapitlene 6.1 om marint miljø og 6.2 om ferskvannsføremønstre. Det bes videre om at også disse dataene oversendes fylkesmannen.

Til slutt bemerkes at planlagt gruvedrift må fremlegges Miljøverndepartementet før programmet fastsettes, jfr. § 8 i forskrift om konsekvensutredninger, siden planlagt gruvedrift kan komme i konflikt med nasjonale eller viktige regionale hensyn i forbindelse med Repparfjorden som nasjonal laksefjord.

Forslagsstillers kommentar:

*Kartlagte områder for biologisk mangfold, samt klassifisering av miljøtilstandsdata skal oversendes fylkesmannen.*

*Videre skal kvalitetsparametere/indikatorer fra veileder 01:2009 benyttes så langt det er egnet for alle grunnundersøkelsene iht. kapitlene 6.1 og 6.2. Også disse dataene skal oversendes Fylkesmannen.*

T

*il slutt har vi orientert Kvalsund kommune om at planprogrammet skal forelegges både Miljøverndepartementet og Direktoratet for mineralforvaltning før fastsettelse.*

**Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark:**

Forslagstillers kommentar:

*Uttalelsen er omfattende, og inkluderer uttalelsene fra distriktene. Derfor kommenteres uttalelsene fra distriktene etter at disse er lagt ved.*

Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark viser innledningsvis til uttalelse fra distriktene:

Uttalelse fra Rbd 22 Fiettar: (uttalelsen er også sendt Sweco)

”Allerede igangsatt mutingsvirksomhet i Ásávággi- og Nussirområdet har vist at mutingen er til vesentlig skade og ulempe for reindrifta. Det skjer og legges opp til betydelige inngrep med skadevirkninger for sentrale, uberørte leve- og kalvingsområder for rein.

Nussir ASA har søkt om mutingstillatelser i samme område som Metallica Mining A/S hadde søkt om utmål. Søknad fra Metallica Mining A/S ble av reinbeitedistrikt 22 påklaget til Nærings- og handelsdepartementet. Departementet har avsluttet behandlingen av denne saken da Metallica Mining A/S ikke har opprettholdt søknaden sin.

Nussir ASA har utover dette fått mutingstillatelser over et stort område. Området som Nussir ASA har mutingsrettigheter til strekker seg fra

Asavåggi og vestover mot Porsa. Dersom søknaden fra Nussir A/S innvilges, nærmer mutingsinngrepene seg flere hundre områder.

Mutingsområdet dekker eller avskjærer det meste av de sjøvendte daler og høyder som er en umistelig del av reinens tilpasnings- og overlevelsesmulighet i det avgrensede området som er Fiettar-orohat (rbd.22).

Viser ellers til tidligere uttalelser fra rbd 22 om muting i samme området.

Dersom søknaden fra Metallica Mining innvilges, vil dette forsterke den eksisterende skaden. En innvilgelse er videre i strid med reindriftsloven § 63 1.ledd som sier at eiendom i reinbeiteområde ikke må utnyttes på en slik måte at det er til vesentlig skade eller ulempe for reindriftsutøvelse.

Tiltak som er til skade eller ulempe for reindriften skal konsekvensutredes, jfr. plan- og bygningsloven § 33-2 og tilhørende forskrift § 4 pkt. e. Vi understreker at muting er et tiltak i plan- og bygningslovens forstand. Vi understreker videre at plan- og bygningslovens kapittel om konsekvensutredning inneholder regler Norge er bundet av gjennom EØS-avtalen, og som går foran saksbehandlingsreglene i bergverksloven, jfr. EØS-loven § 2. Å behandle søknaden fra Metallica Mining A/S uten at det foreligger konsekvensutredning vil være i strid med gjeldende regler for saksbehandling.

Rbd. 22 Fiettar har gjennom mange år vært utsatt for store inngrep, særlig når man ser inngrepene i sammenheng. Her kan nevnes i korthet massedeponi fra Snøhvitfeltet, planlagte vindmøller, 420 kv-linje, mutingsøknad fra Metallica Mining A/S og planlagte utmål fra søker. Alle nevnte forhold har Gumppejunni som et utgangspunkt. Det innebærer at den terskelen som folkeretten oppstiller er overskredet, slik at ytterligere inngrep vil være i strid med folkerettens urbefolkningsvern.

Konsekvensen av at folkerettens terskel for inngrep er nådd, er at vi ikke aksepterer ytterligere inngrep bl.a. i form av motorferdsel fra Nussir A/S, i første omgang til konsekvensutredning foreligger.

Nord-Troms herredsretts kjennelse av 15.april 1997 innebærer at det kan nedlegges forbud mot motorisert ferdsel fra reindriften side, når denne medfører vesentlige skadevirkninger. I og med at folkerettens terskel for inngrep er nådd, vil enhver motorisert ferdsel innebære vesentlige skadevirkninger. Det vises for øvrig til vedlagte dokument. I nevnte dokument redegjør rbd 22 reindriften areal- og beitebruk i aktuelle område.

Særlig oppmerksomhet bør også vies rbd 22`s brev til NHD den 26.januar 2009 om tiltakhavers plikt til å utrede konsekvenser for reindrifta allerede på mutingsstadiet.

Rbd 22 fremmer innsigelse mot etablering av aktivitet i omsøkte område. Rbd 22 krever videre at søknad om gruvedrift fra Nussir A/S ikke kan vurderes før konsekvensene er utredet.

Saken er behandlet etter fullmakt gitt til leder av styret i rbd 22”.

Forslagstillers kommentar:

*Det henvises her til kommentarer etter reindriftsagronomens uttalelse. For øvrig omhandler planprogrammet ikke godkjente og omsøkte undersøkelsesområder – kun områder hvor Nussir ASA har utvinningsrett. En evt. framtidig gruvedrift i dagens undersøkelsesområder vil kreve grundige utredninger før evt. tillatelse foreligger (på lik linje med det som gjøres nå).*

*For øvrig er Nussir ASA i god dialog med Rbd 22 Fiettar, og de momenter som tas opp i uttalelsen har vært, og vil bli drøftet videre mellom Nussir ASA og Rbd 22 Fiettar.*

Uttalelse fra Rbd 20 Fala: (uttalelsen er også sendt Sweco)

”Planene for gruvedrift i Nussir og Ulveryggen er innenfor sommerbeite til distrikt 22, og således vil dette ikke direkte berøre vårt sommerbeite som er på Kvaløya. Derimot vil utbyggingen berøre vår reindrift under vår og høstoppholdet, da vi har gjennomflytting over distrikt 22.

Området fra Neverfjord i vest til Folldal/Repparfjord i øst er oppholdsområde for vår hjord på våren og høsten. Innenfor dette området har distriktet diverse gjerdeanlegg som benyttes i forbindelse med svømming, merking og slakting. Utover det har vi oppsamlingsgjerder og ledergjerder som benyttes i forbindelse med høstsamlingen.

På våren flytter vi hjorden ned fra Saharassa til Saltvannet og Jalgesvarri ved Kvalsund. Oppholdet her er ca 1 uke, og varierer noe i påvente av forhold rundt svømming/pramming. Tidsperioden månedsskifte april/mai. Vårflyttingen vurderer vi kan foregå uten nevneverdig påvirkning fra en eventuell gruvedrift, slik planen så langt foreligger.

Høstoppholdet i området varer noe lenge, normalt i fra begynnelsen av september til slutten av oktober. Flyttingen fra Nussir forekommer mellom Asavaggi og Fæg fjord over Dypelva og Gieresjohka nedenfor Gumpenjuni forbi Aresjolika i sør. Av naturlige årsaker smaler flytteleien seg kraftig til når flyttingen nærmer seg Gieresjohka, og utarter seg til det smaleste under Gumpenjuni. Av flytteleien gjennom distrikt 22, er passering av Gumpenjuni som den mest utfordrende i dag. På grunn av trang og ulent terreng, kombinert med vei med store veiskjæringer og byggverk utgjør dette store utfordringer. I tillegg har vær og vind mye å si i forhold til vellykket flytting, noe som kan være utfordrende på denne årstiden.

Slik planbeskrivelse tilsier, er det positivt at det planlegges underjordisk drift framfor dagbrudd, dette vil være mer mye skånsom for reindriften. Uavhengig av dette krever gruvedrift betydelige arealer for nødvendig infrastruktur, påhugg, oppredningsverk, riggområde, og deponiløsninger som vil gi utfordringer for vårt vedkommende.

F

or reindriften vil det åpenbart være stor fordel med valg av sjødeponi framfor landdeponi. Ut i fra planene er landdeponiet ved Gieresjohka plasseres mitt i flytteleie for rein forbi Folldal. Det som her kommer til uttrykk er at flytteleien kan bli totalt stengt for gjennomflytting. Dette vil være dramatisk med de muligheter man har for flytting med rein i området. Om valget for deponiløsning blir i sjøen vil utfordringene under Gumpenjuni fortsatt gjelde, da med tanke av påhugg og oppredningsverk for utvinning av verdiene i Ulveryggen. Mye virker uavklart overfor Ulveryggen i planverket så langt, her må det oppfattes at ting kan endres og tilpasses her for det videre.

Ved valg av løsning for påhugg med utvinning av Nussir er Dypelva det alternativet som virker best for vårt vedkommende.

Distriktet registrerer at det gjennom planprogrammet legges opp til ett omfattende utredningsarbeid som angår reindriften, hvor både distrikt 20 og 22 blir omtalt som berørt part. Det meste som bør utredes er nevnt her, bortsett fra veldig konkret hvordan en eventuell gruvedrift vil påvirke flytteleien under Gumpenjuni Her ønsker og mener vi at planprogrammet tydelig bør gi i uttrykk/oppgave å utrede nettopp denne problemstillingen.

Gjennom en slik vurdering vil en kunne belyse, hvilke konsekvenser og muligheter som gjelder for flytting med rein gjennom område for framtiden. Med denne tilførselen i hva som bør utredes er vi tilfreds med plan/utredningsprogrammet.

Dette er distriktets foreløpige uttalelse, og vi tar forbehold om ytterligere uttalelser for det videre”.

Forslagstillers kommentar:

*Innledningsvis bemerkes det at vi ikke har mottatt uttalelsen fra Rbd 20 Fala, slik det påpekes i innspillet. For øvrig tas innspillet til Rbd 20 til følge, gjennom at det poengteres i planprogrammet at det skal utredes hvorvidt en evt. gruvedrift vil få konsekvenser for flytteleien under Gumpenjunni. Programmet vil spesifisere hensynet til flytteleier generelt.*

Reindriftsagronomens gjennomgang av varsel om oppstart av planarbeid, samt høring av planprogram:

Reindriftsagronomen vil iht. plan og bygningsloven § 4-1 varsle om at det igangsatte planarbeidet knyttet til gruvedrift ved Nussir/Ulveryggen, vil få store konsekvenser for berørte reinbeitedistrikt. Først og fremst vil dette gjelde for distrikt 22 Fiettar som er i området under hele barmarksperioden. Virksomheten vil også berøre distrikt 20 Kvaløy knyttet til gjennomflytting og opphold i området om våren og høsten.

Det må derfor påregnes at det fra Områdestyrets side vil bli fremmet innsigelse til planlagt gruvedrift, og reguleringsplanen knyttet til dette. Om innsigelsen vil gjelde for både landdeponi alternativet og sjødeponi alternativet, er det ikke tatt standpunkt til.

Fra reindriftsagronomens side må det poengteres at en eventuell gruvedrift i Nussir/Ulveryggen området, vil føre til store endringer og omstillinger for reindrifta, ikke minst vil det gjelde i forhold til den bruken av området som reindrifta har hatt av området i flere generasjoner. Dersom det i tillegg blir en løsning med landdeponi, vil konsekvensene bli dramatiske.

Reindriftsagronomen er tilfreds med at dette prosjektet har spilt med åpne kort fra dag 1. Nussir ASA har gjennomført en rekke møteserier hvor reindriftas bruk av området har vært hovedtema, og hvor det har vært drøftet en rekke løsninger knyttet til en framtidig gruvevirksomhet i omsøkt område. Nussir ASA har da også tatt det innover seg at dersom det blir gruvedrift i Nussir/Ulveryggen, vil det ha konsekvenser for reindriftas utnyttelse av området. På møtene med reindrifta har distrikt 22 Fiettar reist krav om at det må igangsettes en helhetlig konsekvensutredning som tar for seg alle inngrepene som over tid er blitt realisert innenfor distrikt 22, sammen med gruveplanene som nu foreligger. Distrikt 22 har sterkt hevdet at dersom det skal være en ”tålegrense” for hvor mye reindrifta skal tåle av inngrep, så er den overskredet i distriktet, og vil helt sikkert bli overskredet med gruveplanene som nu foreligger. Ledelsen i Nussir ASA har i møte med distriktet lovt å gå videre med distriktets ønske, bl.a. til Kvalsund kommune.

I forhold til planprogrammet, og utredningsbehovet for å belyse konsekvensene for reindrifta, legges det opp til at både distrikt 22 Fiettar og distrikt 20 Fala/Kvaløy skal ta del i arbeidet med å belyse reindrifas bruk av området. Reindrifagsagronomen er tilfreds med denne framgangsmåten, noe som vil bidra til at kvaliteten på utredningen sikres, og at momenter som ikke er med i planprogrammet ikke blir utelatt. Dette vil også bidra til å sikre at de beste løsningene velges hva gjelder lokalisering av påhugg, plassering av nødvendig infrastruktur/riggområde, avklare arealbruk m.m., og det vil sikre at avbøtende tiltak blir gjenstand for diskusjon.

Reindrifagsagronomen vil til slutt nevne stenging/flytting av flytteveier, dette er et forhold som må med i konsekvensutredningen. Jf. reindriftsloven § 22 reguleres dette forholdet av Landbruks- og matdepartementet. Dersom stenging/flytting av flytteveier blir aktuelt i denne saken, er dette et forhold som må avklares med LMD, før reguleringsplanen vedtas. I motsatt fall vil det være et ugyldig vedtak.

Uttalelsen er gitt i medhold av områdestyrets delegasjon sak 62/2009.

Forslagsstillers kommentar:

*Vi er selvsagt kjent med at planlagt gruvedrift vil kunne få negative konsekvenser for reindrifta. Vi registrerer at det varsles at det må påregnes at det fra Områdestyrets side vil bli fremmet innsigelse til planlagt gruvedrift, og reguleringsplanen knyttet til dette. Om innsigelsen vil gjelde for både landdeponialternativet og sjødeponialternativet, er det ikke tatt standpunkt til.*

*Vår oppgave er å utrede konsekvensene av planlagt gruvedrift med de alternativer som foreligger, herunder land- og sjødeponi. Det vil være naturlig at svarene fra konsekvensutredningen, med de valg som tas i den forbindelse, vil avgjøre hvorvidt en innsigelse faktisk vil komme.*

*Nussir ASA er positive til å delta i en samordna utredning, noe som har vært drøftet både med Kvalsund kommune, Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark og Sametinget. Vi har også vært i dialog med Fred. Olsen Renewables. Men Nussir ASA kan ikke alene ta på seg en samlet utredning. En slik utredning bør initieres av kommunen evt. statlig/regional myndighet (Sametinget, Fylkesmannen, Finnmark fylkeskommune eller Reindriftsforvaltningen / Reindriftsadministrasjonen). Nussir ASA er beredt til å ta sin del av ansvaret. Dette er et moment vi regner med blir drøftet videre i denne prosessen.*

*Det er nå spesifisert i planprogrammet Kap. 6.9 at det skal utredes hvorvidt planlagt gruvedrift kan medføre stenging/flytting av flytteveier, samt at konsekvenser av stenging/flytting skal gjøres rede for.*

**Finnmark fylkeskommune:**

Har ingen spesielle kommentarer, heller ikke mht. tema kulturminner. Punktene for utredning av kulturminner under kap. 6.13 er tilfredsstillende.

Forslagsstillers kommentar:

*Forslagstiller har gjort presiseringer vedrørende behovet for utredninger av konsekvenser knyttet til trafikkforhold i kapittel 6.12. Merknadene til Statens vegvesen anses som ivare tatt.*

**Sametinget:**

Som fremgår av forslaget til planprogram er det fra før av registrert flere kulturminnelokaliteter i eller i nærheten av planområdet. Sametinget vil imidlertid gjøre oppmerksom på at ID 96314-96318 ble arkeologisk utgravde i forbindelse med det tidligere reguleringsplanarbeidet på Markoppneset. Dette med hjemmel i kulturminneloven § 8 fjerde ledd.

Når det gjelder oversikt over kjente kulturminner ellers, vises det til Kulturminnefaglig rapport 227/2009 utarbeidet av Norsk institutt for kulturminneforskning (NIKU). Denne rapporten danner et godt grunnlag for det videre utredningsarbeidet hva gjelder kulturminner og kulturmiljø, herunder samiske kulturminner.

Alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er nemlig automatisk fredet i følge lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven) § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn, tro og tradisjoner til. Denne oppregningen er heller på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Som nevnt i planprogrammet skal Sametinget sammen med Finnmark fylkeskommune foreta undersøkelser i henhold til § 9 i kulturminneloven. Vi er blitt enig med tiltakshaver om et opplegg for undersøkelsene og disse vil gjennomføres i samsvar med dette. Vår endelige uttalelse vil bli avgitt når § 9-undersøkelsene er avsluttet.

Sametinget gjør til sist også oppmerksom på at dersom det skulle det gjøres funn av automatisk fredete samiske kulturminner som blir direkte berørt av tiltaket, og tiltaket ikke kan endres i forhold til dette, vil planen også måtte behandles i henhold til kulturminneloven § 8 fjerde ledd, dvs. det vil bli aktuelt med en dispensasjonsbehandling etter bestemmelsene i kulturminneloven. Sametinget har ellers ingen spesielle merknader eller kommentarer til planprogrammets punkt om kulturminner og kulturmiljø.

Planarbeidets forhold til samiske interesser for øvrig

Et viktig hensyn som skal ivaretas i planleggingen etter den nye plan- og bygningslovens plandel er å *sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutvikling og samfunnsliv* (jf. § 3-1). Denne bestemmelsen utfyller lovens formålsparagraf for plansystemet spesielt. Bestemmelsen er derfor også av betydning ved tolking av lovens øvrige bestemmelser.

Sametinget er i loven pålagt plikten å bistå i planleggingen når den berører saker av betydning for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-2). Sametingets plikt til å delta i planleggingen innebærer også en rett etter loven til å kunne reise innsigelse til arealplaner og å bringe regionale planer inn for departementet dersom saker av vesentlig betydning for samisk kultur eller næringsutøvelse ikke er tilstrekkelig ivaretatt (jf. §§ 5-4 og 8-4).

Disse bestemmelsene i loven gjør det nødvendig at Sametinget klargjør grunnlaget for sin deltaking i planarbeidet. For at Sametinget skal kunne ivareta sine lovpålagte oppgaver på en forutsigbar måte overfor planmyndighetene har Sametinget utarbeidet forslag til en planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutvikling og samfunnsliv (vedlagt). Planveilederen begrunner og konkretiserer hensyn som bør og må tas i planleggingen for å sikre det samiske naturgrunnlaget. Den vil være spesielt relevant i forbindelse med den her typen av planarbeid. Når det gjelder planveilederens forhold til Sametingets retningslinjer for vurdering av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark i Finnmark, jf. finnmarksloven § 4, se særskilt pkt. 8 med utdypende kommentarer. Planveilederen har i løpet av vinteren 2010 vært ute til høring med høringsfrist 26. mars. Se Sametingets hjemmeside [www.samediggi.no](http://www.samediggi.no) for mer informasjon:

Sametinget er fornøyd med at Sametingets retningslinjer for vurderingen av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark blir lagt til grunn for planarbeidet, jf. pkt. 4.1.8 i forslaget til planprogram.

Når det gjelder planprogrammets punkt om reindrift (pkt. 6.9) vil vi særskilt påpeke behovet av at de samlede effektene av eksisterende og planlagte tiltak i berørte og tilgrensende områder beskrives og vurderes, jf. pkt. 4 bokstav c i Sametingets forslag til planveileder. Sametinget er kjent med at det, i tillegg til nevnte gruvedrift, finnes planer om vindkraftutbygging, annen kraftutbygging samt bygging av ny 420 kV kraftlinje innenfor det berørte reinbeitedistriktet. I tillegg tilkommer andre inngrep som for eks. planlagt hyttebygging. Alt dette må ses i sammenheng med tanke på det fortsatte næringsgrunnlaget i distriktet. Se utdypende kommentarer om dette punktet i vedlagt høringsnotat av 14.01.10.

Dette gjelder for så vidt ikke bare reindrift, uten også annen samisk ressursutnyttelse. Det blir derfor også aktuelt i forbindelse med tiltakets konsekvenser for sjøsamisk bruk av Repparfjorden med sjønære arealer, jf. planprogrammets pkt. 6.16.

Dette blir også aktualisert i forbindelse med valg av deponering av avgangsmasser på land eller i sjø, dvs. hvordan en deponering i sjø vil påvirke den sjøsamiske bruken av Repparfjorden. Videre er i følge rapport av 23.04.10 kostnadsforskjellen mellom sjø- og landdeponi meget stor, med investeringskostnader for landdeponi på ca 1,3 milliarder kr og for sjødeponi ca 7 millioner kr. Dette gjør at planmyndigheten bør ta stilling til om landdeponi i det hele tatt er relevant å utrede.

Sametinget har ellers ingen spesielle merknader eller kommentarer til planprogrammet.

Forslagsstillers kommentar:

*Mht. samlede effekter av eksisterende og planlagte tiltak vises det til våre kommentarer tilknyttet innspillet fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark.*

*Ellers vises det til kap. 6.16 (Konsekvenser for samfunn) i planprogrammet hvor det framkommer at sjøsamisk bruk av fjorden og sjønære arealer er en del av konsekvensutredningen.*

**Statens vegvesen:**

Vegvesenet påpeker de utilfredsstillende forholdene ved Follidal Verk med tanke på utflytende avkjørsler og anleggstrafikk som krysser riksveien. Det bes om at planen sikrer at industriareal og trafikkareal på Rv. 94 separeres. Videre bes det om at forholdene knyttet til avkjørsler, kryssutforming, behovet for etablering av planskilt kryssing av Rv. 94 samt forholdene til myke trafikkanter langs riksveien må vurderes spesielt i utredningsarbeidet.

Forslagsstillers kommentar:

*Forslagstiller har gjort presiseringer vedrørende behovet for utredninger av konsekvenser knyttet til trafikkforhold i kapittel 6.12. Merknadene til Statens vegvesen anses som ivaretatt.*

**Klima- og forurensingsdirektoratet (KLIF):**

I forslaget til planprogram er vannforskriften nevnt spesielt under 6.1 Grunnlagsundersøkelser – marint miljø. KLIF understreker at vannforskriften også omfatter ferskvannsføremønstre og må tas hensyn til også ved undersøkelser av disse forekomstene. KLIF har ellers ingen merknader.

Forslagsstillers kommentar:

*Vi er kjent med at vannforskriften også omfatter ferskvannsføremønstre. Innspillet vurderes derfor som ivaretatt.*

**Fiskeridirektoratet:**

Fiskeridirektoratet påpeker at planprogrammet slik det foreligger, synes å inneholde tilfredsstillende planer om videre undersøkelser og KU av de områder som tilligger Fiskeridirektoratets forvaltningsområde.

Fiskeridirektoratet er dog generelt skeptisk til deponi for større mengder avgangsmasser fra gruvedrift i sjøen. Skepsisen gjelder spesielt dersom deponering skal skje i områder med oppvekst- og gyteområder for marin fisk, og hvor det også utøves fiskeriaktivitet. Det påpekes at inngrep av en slik størrelse vil ha en signifikant negativ innvirkning på det marine miljøet i området. Region Finnmark er spesielt negativt innstilt overfor planene ettersom deponiet planlegges etablert innenfor en nasjonal laksefjord siden dette vil måtte komme i direkte konflikt med formålet med etableringen av nasjonale laksefjorder om vern av laksebestanden. Det påpekes videre at det anses som lite gunstig at Repparfjorden er relativt smal og grunn.

Forslagsstillers kommentar:

*Hvilke konsekvenser et evt. sjødeponi medfører for laksebestanden og marin fisk, herunder oppvekst- og gyteområder, er ikke tilstrekkelig kjent. Dette skal derfor utredes nærmere i konsekvensutredningsarbeidet.*

**Direktoratet for mineralforvaltning:**

Direktoratet for mineralforvaltning savner omtale av mottaksanlegget for håndtering av boreslam fra offshorevirksomheten som drives av Polar Gjenvinning AS og hvilke konsekvenser Nussir/Ulveryggen-prosjektet vil ha på denne virksomheten dersom det velges dagbruddsdrift for bryting av malm på Ulveryggen.

Direktoratet for mineralforvaltning savner også en redegjørelse for hvordan gråbergmassene fra Nussirforekomsten skal håndteres og deponeres.

For øvrig vurderer Direktoratet den bergfaglige delen å være rimelig godt belyst i planprogrammet.

Forslagsstillers kommentar:

*Opplysninger om Polar Gjenvinning AS er nå lagt inn i planprogrammets kap. 3.5.1 Folldal verk. Det legges ikke opp til dagbruddsdrift for bryting av malm på Ulveryggen – også her legges det opp til underjordsdrift.*

*Når det gjelder gråberg, så har Nussir ASA fått innspill om at pukkaktørene i området ønsker avtale om enerett på å omsette denne i markedet. Evt. masser som fortsatt skulle bli til overs vil kunne nyttes til å forbedre/forskjønne industriområdet, i og med at dette i dag har en noe mangelfull og tilfeldig utforming.*

*Etter hvert som de første strossene er tømt på Nussir eller Ulveryggen, vil gråberg også kunne deponeres inne i de åpne rommene. På Ulveryggen vil mengde gråberg bli mye mindre enn på Nussir pga eksisterende tunneler og annen geometri. Videre*

*påpeker kap. 6.17 i planprogrammet hvordan konsekvenser tilknyttet bruksområder for rest- og biprodukter (herunder gråberg) skal utredes.*

### **Havforskningsinstituttet (HI):**

Generelt sett ser planprogrammet ut til å dekke de viktigste relevante problemstillinger angående fjorddeponi av gruveavgang, kjemikalier og avrenning fra land. Det er imidlertid meget viktig at utredningsmetoden, bruk av kjemikalier og ferskvann blir bestemt i detalj slik at dette kan danne en realistisk bakgrunn for konsekvensanalysene.

HI synes det er positivt at både landdeponi og sjødeponi utredes – inkludert en kombinasjon. Ved en kombinasjon kan miljøeffektene kanskje reduseres siden påvirkningen enten blir mindre i omfang per tidsenhet eller varer kortere tid. Repparfjordelva og Repparfjorden er henholdsvis nasjonal lakseelv og nasjonal laksefjord. Dette gjør det spesielt viktig med en grundig gjennomgang og konsekvensutredning.

#### 6.1 Grunnlagsundersøkelser – marint miljø:

Det er bare tenkt at bunndyrene skal undersøkes (utenom fisk). HI mener man bør inkludere planktonforekomstene og se disse i sammenheng med hydrografi og utbredelsen av de forskjellige smolttyper og sjøørret i fjorden. Sjøørret oppholder seg antakelig en stor del av tiden i fjorden når den ikke er i elvene og vil spise plankton og småfisk.

Mht. strøm og hydrografi er det viktig at det blir tatt tilstrekkelig med prøver. Dette avhenger bl.a. av topografi etc. Er topografien kompleks må det tas flere prøver. Modellering er ikke brukbart som metode hvis det blir tatt for få prøver til å beskrive strømmønsteret i fjorden. En god beskrivelse av strømforhold, miksedyp, brakkvannslag etc. er essensielt for å kunne vurdere spredning av avgang.

#### 6.3.2 Marin adferd hos laksefisk

Smolt spiser dyreplankton – dette bør også inngå i undersøkelsen. Sjøørret blir sannsynligvis påvirket. Den kan potensielt bruke fjorden hele året og det er viktig å påvise hvilke vannmasser sjøørreten oppholder seg i. Hvis det blir tungmetallproblematikk angående sjødeponiet blir det viktig å sjekke om ørreten tar kopper opp gjennom næringskjeden.

#### 6.8 Konsekvenser for marin fisk

Siden fjorden fra gammelt av regnes for å være en god fiskefjord og at kanskje den forrige gravedumpingen påvirket marin fisk mer enn laks bør det gjøres et skikkelig arbeid med å dokumentere gyteplasser og forskjellige fiskearters bruk av fjorden.

### 6.11 Konsekvenser for biologisk mangfold

Det henvises til 7.6 for utredning av konsekvenser for biologisk mangfold knyttet til sjødeponi. 7.6 må være en trykkfeil, men uansett hvor temaet behandles er dette et viktig punkt. Det bør utføres en grundig kartlegging av det biologiske mangfold der hvor hoveddeponiet antas å komme pluss i en påvirkingszone rundt dette.

HI er enig i at alternative lokaliseringer av sjødeponeringer som for eksempel over store havdyp med utslipp fra overflaten ikke er aktuelt (6.19.2).

#### Forslagstillers kommentar:

*Jan Helge Fosså i HI har kommet med meget konstruktive innspill også i møte med HI den 25.02.2010. Der poengterte han bl.a. at vi burde se på en kombinasjon mellom sjødeponi og landbasert tilbakefylling i gruvene. Dette er nå tatt inn som en sentral del av konsekvensutredningen.*

*HI bemerker at ved evt. tungmetallutlekking fra sjødeponiet blir det viktig å sjekke om ørreten tar opp kobber opp gjennom næringskjeden. Dette vil bli vurdert i konsekvensutredningen og videre overvåkinger. I tilknytning til grunnlagsundersøkelsen vil mageinnholdet på 15-20 sjørret/sjørøye bli undersøkt, både med tanke på hva de spiser (f.eks. plankton, småfisk) og ikke minst for å sjekke hvorvidt denne fisken i dag tar opp kobber eller andre miljøgifter gjennom næringskjeden. Kap. 6.7 Konsekvenser for anadrom laksefisk er justert i planprogrammet i denne sammenhengen.*

*Det er NIVA / Akvaplan niva som skal gjennomføre aktuelle grunnlagsundersøkelser tilknyttet marin fisk og anadrom laksefisk. Det legges opp til en dialog mellom dem og HI tilknyttet grunnlagsundersøkelsene sett opp mot innspillet fra HI.*

*Utfra vår vurdering inngår de øvrige momenter HI påpeker i forslag til planprogram. Som HI bemerker er vår henvisning til kap. 7.6 for utredning av konsekvenser for biologisk mangfold knyttet til sjødeponi en trykkfeil. Det korrekte er en henvisning til 6.6, noe som blir rettet opp i planprogrammet.*

#### **Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE):**

NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, skredfare og energianlegg blir vurdert.

NVE viser til egne retningslinjer for hvordan flom- og skredfare bør utredes i planprosessen. Den generelle natur og friluftsverdien ved elveos og i randsoner påpekes da planområdet berører en del mindre vassdrag. Det er ønskelig at bekker

holdes åpne og at vassdragene reguleres til bruk og vern av sjø og vassdrag, jfr. pbl. §12-5 nr. 6 med angitt bredde for bevaring av kantsonen langs vassdraget, jfr. pbl. § 12-7 nr. 9.

Det vises til pbl. § 4-3 hvor det fremgår at det skal gjennomføres ROS-analyse for alle planer for utbygging. Flom, erosjon og skred er naturlige prosesser som kan medføre fare dersom det ikke tas hensyn til ved planlegging og utbygging, og bør inngå som tema i ROS-analysen. Området er ikke registrert som utsatt for skred iht.

[www.ngu.no/kart/skrednett](http://www.ngu.no/kart/skrednett).

*Forslagstillers kommentar:*

*Utarbeidelse av ROS-analyse er et eget kapittel i konsekvensutredningen, og de momenter NVE nevner vil bli vurdert i ROS-arbeidet.*

**Tromsø museum:**

Tromsø museum mener planprogrammet er tilfredsstillende og dekker behovet for kartlegging av kulturminner under vann.

*Forslagsstillers kommentar:*

*Ingen kommentar.*

**Kystverket:**

Kystverket har det faglige ansvaret for sikkerhet og framkommelighet i norske farvann og havner. Kystverket har noen generelle merknader til planforslaget:

Kystverket gjør oppmerksom på at retningslinjer/informasjon ikke er juridisk bindende bestemmelser iht. Plan- og bygningsloven. Det gjøres også oppmerksom på at alle tiltak/bygg/etableringer i sjø krever egen tillatelse etter havne- og farvannslovens bestemmelser.

Det er viktig at det legges opp til at all framtidig arealdisponering tar høyde for at hoved- og bileder forbeholdes sjøverts ferdsel. Transport og ferdsel til sjøs må ikke hindres av for eksempel plassering av fortøyninger, lektere, prammer, oppdrettsanlegg m.m. Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse.

Kystverket har flere fyrlykter i Repparfjord, og det må ikke føres opp bygg og lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra lyktene. Videre må det ikke etableres noen bygg, installasjoner, oppdrettsanlegg, fortøyninger m.m. innenfor hvit lyktesektor.

I Repparfjord er klubbukt statlig fiskerihavn. Statens intensjon med bygging av fiskerihavner er å sikre fiskeriinteressene og trygge liggeforholdene for yrkesfiskere. Ved evt. interessekonflikter vil fiskeriinteressene prioriteres.

Bruk av ROS-analyse i planleggingen vil være viktig mht. transport langs kysten med forurenset last og oljeprodukter, ivaretagelse av sikkerheten på kysten og sårbarhet ovenfor næringsinteresser.

Avslutningsvis opplyser Kystverket nye utbyggingstiltak sett opp mot fiskerihavnkrav, samt at Kystverket har tinglyste rettigheter til arealer i og rundt arealer i og rundt sine havner.

Forslagsstillers kommentar:

*Innspillene tas til orientering. Det utarbeides egen ROS-analyse i tilknytning til konsekvensutredningen. For øvrig er det intet i innspillene som medfører endringer i selve planprogrammet.*

## **1.2 Foreninger, lag, organisasjoner og andre instanser**

### **Repparfjord grunneierlag:**

Repparfjord grunneierlag har avholdt et medlemsmøte hvor saken om gruvedrift har vært drøftet. Grunnerlaget kommer med uttalelser vedrørende lokalisering av påhugg og oppredningsverk, deponering av overskuddsmasser, vanntilførsel og forurensning.

Ad. påhugg:

Påhugg som bygges og lokaliseres nært opp til private boliger/fritidsboliger og eiendommer, må gjøres i samråd med grunneieren. Ulemper og eventuell bruk av privat grunn må erstattes økonomisk på vanlig måte.

Ad. oppredningsverk:

Støy og støv fra oppredningsverket må begrenses i størst mulig grad. For øvrig gjelder de samme momenter som er beskrevet under påhugg.

Ad. deponering:

Deponering av overskuddsmassene vil etter vårt skjønn være det mest omstridte tema. Foreslått toppdeponi på land vil gjøre et stort inngrep i naturen i dette området. Det forutsettes at konsekvensutredningen beskriver omfanget av forurensning og miljøskader ved eventuell bruk av landdeponi.

Repparfjorden har som kjent status som nasjonal laksefjord. Deponering i fjorden for såpass store mengder overskuddsmasse som angitt, er en risiko for at både fauna og fisk blir negativt påvirket. En konsekvensutredning for sjødeponi må beskrive grundig hvilke innvirkninger dette får på fisk og fauna. Utredningen bør også eksplisitt beskrive hvordan laksens vandringsmønster kan bli påvirket, og hvordan garnfisket vil bli påvirket like ved og innenfor deponiområdet.

Ad. infrastruktur:

I planprogrammet er det beskrevet at vann skal hentes fra vannverket ved Nedre Fiskevann. Vi har erfart at i perioder med lite nedbør, og vinterstid uten nedbør, så synker vannstanden i dette vannet til under akseptabelt nivå når vannforbruket på Folldal er stort. Vi ber om at også dette blir et punkt som beskrives nærmere i konsekvensutredningen.

Ad. utslipp og støy:

Utslipp i form av avrenning fra gravene må begrenses i størst mulig grad. Det er en forutsetning at tiltak mot forurensning av grunnvann fra gruvedriften blir godt beskrevet i konsekvensutredningen.

Vi mener til slutt at det bør foreligge en plan for opprydding før gruvedriften eventuelt igangsettes. For å sikre at det er midler til stede ved avslutning av gruvedriften, foreslås det at Nussir ASA skal sette av et visst beløp pr. driftsår som øremerkes oppryddingsarbeidet. Oppfølgingen av dette bør gjøres av FeFo eller Kvalsund kommune.

Forslagsstillers kommentar:

*Det legges opp til god dialog med alle berørte parter både når det gjelder påhugg og mht. de andre utfordringer som finnes i denne saken. Alle de momenter som grunneierlaget nevner, inngår som en del av konsekvensutredningen. Videre vil tekniske forhold knyttet opp mot vannverket bli vurdert grundig i selve forprosjektet. Til slutt kan det nevnes at det i lovverket er krav til at Nussir ASA setter av midler til opprydding, slik at dette forholdet blir ivaretatt.*

**Klubben og Omegn Bygdelaag:**

Klubben og Omegn Bygdelaag er ikke imot industriutvikling i Repparfjord.

Bygdelaaget har registrert at Nussir ASA har planer om store utslipp til fjorden eller i et landdeponi. Men de har dårlig erfaring fra tidligere gruvedrift med utslipp i fjorden. Da var det ikke mulig å fiske i fjorden fordi redskapene ble fulle av slam fra utslippet og fisken ikke var spiselig.

Repparfjorden er en nasjonal laksefjord og gyteområde for torsk, og oppvekstområde for sild og bunnfisk. Klubben og Omegn Bygdelag finner det derfor helt uakseptabelt med utslipp i Repparfjorden

Forslagsstillers kommentar:

*Både evt. sjødeponi og evt. landdeponi vil bli utredet som en del av konsekvensutredningen, noe alle sektormyndigheter uttrykker tilfredshet med. Samtidig påpekes det at det nå både er andre miljøkrav og en annen teknologi som legges til grunn for et evt. sjødeponi enn det var på 1970-tallet.*

**Kvalsund Kystfiskarlag:**

Punkt 3.5.5 Øvrige samiske interesser:

Kystfiskarlaget foreslår at Samenes Folkeforbund (SFF) som har et lokallag, Vestfinnmark sjøsameforening bør inkluderes i den videre prosessen da de har en lokalkunnskap om Repparfjorden som Bivdi umulig kan sitte inne med. Det er også vårt ønske at SFF inviteres til deltakelse i ressursgruppa enten v\ leder Bjørn Pedersen eller kasserer Halldor V-Hansen.

Punkt 3.5.7 Bruk av sjøområdene:

Kystfiskarlaget stiller seg undrende til utsagnet om at det i dag er lite sild igjen i fjorden, da sannheten er at det er mere sild i fjorden nå de siste år enn det har vært på lang tid. Fjorden har forøvrig blitt brukt av sjøsamisk befolkning helt siden folk bosatte seg ved fjorden. Repparfjorden blir både brukt til næringsfiske etter torsk, sei og hyse, samt at store deler av befolkninga bruker fjorden til å fiske til eget bruk. Det drives også noe sjølaksefiske i fjorden. Fjorden er gyte- og oppvekstområde for mange fiskeslag, deriblant den truede kysttorsk, og fjorden er i tillegg en viktig oppvekstfjord for sild og hyse.

Punkt 5.6.1 Mulige deponeringsalternativer – sjødeponi:

Kystfiskarlaget kan ikke under noen omstendigheter godta at avgangsmassene skal deponeres i sjøen. Vi har erfaringene fra forrige gruvedrift friskt i minne, og ønsker ikke at fjorden skal brukes som avfallsdeponi nok en gang. Kystfiskarlaget mener at dersom forekomsten er så stor og verdifull som det blir fremstilt, må det være mulig å finne andre løsninger. Deponiproblemene bør avklares før man kommer altfor langt i den videre prosessen. Vi samtykker videre i vedtak gjort i Norges Fiskarlag gjort 10/3-2010 om at det må være et overordnet prinsipp at sjøen ikke skal brukes som avfallsplass for dumping av masser og metaller.

Forslagsstillers kommentar:

*Samenes Folkeforbund (SFF) vil bli inkludert i den videre prosessen. Det er flere instanser som har bemerket innholdet i kap. 3.5.7 mht. sildebestanden, og det er derfor gjort endringer i planprogrammet i dette kapittelet. Videre vil de marine grunnlagsundersøkelser og konsekvensutredningen for marin fisk gi viktige svar i denne sammenhengen.*

*Som tidligere nevnt vil både konsekvenser tilknyttet land- og sjødeponi bli utredet i det videre arbeidet.*

## **Naturvernforbundet i Finnmark:**

### *Forslagsstillers kommentar:*

*Uttalelsen er omfattende. Derfor er konkrete innspill her listet opp med våre kommentarer etter hvert punkt.*

### **Innledning:**

Tittelen *Reguleringsplan med konsekvensutredning for planlagt gruvedrift i Nussir og Ulveryggen i Kvalsund kommune* er noe misvisende, da dette ikke er sjølve konsekvensutredninga, men mer en teknisk plan med påpeking av hvilke saker som må utredes nærmere.

Naturvernforbundet i Finnmark er fornøyde med å ha fått uttale seg på et tidlig tidspunkt, samt å ha blitt invitert i ressursgruppa. Videre beklager de at de ikke har hatt kapasitet til å delta fullt ut. Planprogrammet gir en relativt god oversikt over den planlagte gruvevirksomheten og over hva som videre må utredes.

### *Forslagsstillers kommentar:*

*Det dreier seg her om reguleringsplan med konsekvensutredning, og planprogrammet skal bl.a. fastslå hva som skal utredes videre. I en omfattende prosess som denne vil det bli vist til både tekniske valg og de konsekvenser dette måtte medføre. Forslagsstiller er ikke enig i at tittelen er misvisende.*

### **Overordna prinsipper:**

Finnmark er et fylke rikt på ressurser, både på land, i vassdraga, i og under havet. Utnyttinga av disse ressursene må skje på en måte som i minst mulig grad ødelegger andre ressurser, levebrødet til de som lever av dem, og naturen for framtidige generasjoner.

Det er i dag store planer for anleggsvirksomhet i Finnmark, særlig i forbindelse med gruvedrift og kraftutbygging. Dersom mesteparten av disse planene blir gjennomført, vil det bety en kraftig svekking av naturen i Finnmark, som ennå er et av områdene i Europa som har bevart mest natur uten større tekniske inngrep. Det vil også innebære mange vansker for primærnæringene i fylket, i første rekke reindrift og fjordfiske.

Naturvernforbundets syn er at utnytting av de fornybare ressursene skal prioriteres. I den grad man velger å utnytte ikke-fornybare ressurser som olje, gass og mineraler, må det skje på en mest mulig skånsom måte og bare når man kan sikre at det gir varige og stabile arbeidsplasser i fylket.

Forslagsstillers kommentar:

*I motsetning til for eksempel olje og gass kan ikke mineraler uten videre erstattes av fornybare ressurser. Det er et stadig voksende behov for metaller i markedet. Dette gjelder ikke minst kobber.*

Erfaringer og rester fra tidligere gruvedrift:

I diskusjonen om ny gruvedrift savnes en oppsummering av de erfaringene som ble gjort tilknyttet tidligere driftsperioder. Fra den siste driftsperioden i Repparfjorden vet Naturvernforbundet, at trass i løfter om varige arbeidsplasser varte drifta bare i 6 år, og resultatet for kommuneøkonomien var trolig mer negativt enn positivt. På tross av at det ikke var så store mengder malm som blei tatt ut på denne tida, førte drifta til stygge sår i naturen og utslipp til fjorden som førte til redusert fiske og til forurensing av grunnen. Det vises til Miljøjournalen 7-2006 som på grunnlag av Statens forurensingstilsyns liste over forurensa områder skriver: "*Folldal verk, forurenset grunn, Kvalsund (Cu, Zn, Cr, Ni, Alifatiske hydrokarboner, Pyren)*".

Det er også behov for å analysere forholda i det området der det på 1970-tallet blei deponert masse i sjøen. Har livet her kommet tilbake, og er det endra i forhold til det som var før? Ut fra dette vil naturvernforbundet kreve at man før evt. tillatelse til ny gruvedrift blir gitt gjennomfører ei evaluering av resultatene av tidligere gruvedrift i kommunen, både i forhold til de forurensinger og naturskader denne førte til og de økonomiske og sosiale virkningene for kommunen og innbyggerne.

I planprogrammet er det et svært kort kapittel 3.4. Historie, der det bl.a. står: "*Sviktende kobberhalter førte til nedleggelse i 1978.*" Gruveselskapet Nussirs internettside har en annen forklaring: "*a small copper mine was operated nearby during the 1970'ies before low metal prices forced it to close down*". Dette bør avklares, da det har betydning for vurderinga av om man kan stole mer på løftene om langsiktig drift i dag.

Forslagsstillers kommentar:

*Det vil bli tatt utgangspunkt i de rapporter som er tilgjengelige i forbindelse med tidligere drift, bl.a. en rapport fra Akvaplan niva tilknyttet fjordbunnsundersøkelser fra 2007. Videre vil grunnlagsundersøkelsene gi status i fjorden før evt. gruvedrift nå starter, og de vil naturlig nok da gi en status også 22 år etter at forrige driftsperiode ble avsluttet. Forøvrig er ikke Nussir ASA kjent med at resultatet av forrige driftsperiode trolig var mer negativt enn positivt for kommuneøkonomien i Kvalsund. Dersom Naturvernforbundet sitter på slike fakta, er Nussir ASA interessert i å få se dem.*

*Som Naturvernforbundet poengterer, er det ikke samsvar mellom planprogrammet og Nussir ASA sin internettside når det gjelder begrunnelsen for at driften ved Follidal verk opphørte i 1978. Det korrekte skal være at sviktende kobberpriser førte til nedleggelsen. Vi beklager feilen, og har rettet dette opp i planprogrammets kap. 3.4.*

Behandlinga av saka hittil:

Gruveselskapene Nussir og Metallica Mining har allerede i flere år drevet leitevirkosomhet i området. Denne virksomheten har allerede ført til store sår i naturen og til konflikter med reindrifta i området.

De negative konsekvensene av ei utbygging kan være så store at det ikke må tillates å sette i gang uten at konsekvensene for alle berørte parter er grundig utreda og vurdert. Vi er i den forbindelse skremt av en del politikere som har ønska å sette i gang nærmest for en hver pris og for et par år siden reagerte svært negativt da Sametinget og reindrifta stilte krav om konsekvensanalyser. Etter hvert synes det å ha blitt en større forståelse for nødvendigheten av grundige utredninger, og vi ser positivt på at ledelsen i Nussir nå påpeker at virksomheten vil ha store konsekvenser for naturen.

Forslagsstillers kommentar:

*Konsekvensutredningen vil vise hvorvidt konsekvensene av evt. framtidig drift vil være akseptable. Videre er det god og nær dialog mellom Nussir ASA og reindrifta i området, hvor gjensidig respekt og hensynstaking til reindrifta er sentrale momenter. Det har vært uheldige episoder tidligere, noe Nussir ASA har beklaget, og det er enighet med distrikt 22 at dette er et tilbakelagt kapittel.*

Områdeavgrensing:

Ulveryggen: Planprogrammet har (s. 11) ei avgrensing av dette området, men på kart over godkjente undersøkelsesområder (s. 30) strekker dette seg langt videre innover fjellet.

Nussir: Dette er et område der det tidligere ikke har vært drevet gruvedrift. Gruvefirmaet Nussir opplyser på sine egne internettsider at det er snakk om to felt,

Nussir 1 og Nussir 2. Om man sammenligner karta i planprogrammet med dette, går det fram at planprogrammet bare utreder Nussir 1 (s. 11). Begrepet Nussir 2 er i det hele tatt ikke omtalt, men av kart (s.30) går det fram at godkjente undersøkelsesområder strekker seg langt videre, nesten over mot Vargsundet ved Porsa.

I kapittel 5.10. gjøres det klart at det vil bli gjort videre boreundersøkinger parallelt med gruvevirksomheten. Det vil si at det kan bli aktuelt med utvidelse til langt større område, med større naturinngrep som følge, både i forbindelse med uttak og deponering. Dette er ikke drøfta under punkt 3.1.2. Planens avgrensing.

Forslagsstillers kommentar:

*Det vises til våre kommentarer tilknyttet uttalelse fra Rbd 22 Fiettar som omhandler samme momenter som dette. Dessuten er Nussir 2 ikke noe formelt begrep, men knyttes opp mot områder med undersøkelsesrett, og hvor evt. forekomster ikke er kartlagt.*

Deponeringsalternativ:

Naturvernforbundet vil spesielt peke på at det har vært store skadevirkninger av lignende utslipp andre steder og at Havforskningsinstituttet nå advarer mot deponering av gruvemasse i fjorder.

Det synes å være gjort lite for å vurdere andre alternativer enn de to nevnte. Under pkt. 5.6. nevner man til slutt kort tilbakefylling til Ulveryggenfeltet, når dette er uttømt. Dette er et interessant alternativ som burde vært utreda nærmere, bl.a. i forhold til mengde og tidsperspektiv. Det er vel her snakk om både oppfylling av tidligere dagbrudd og de planlagte underjordsgruvene. Vi har ikke nok teknisk informasjon til å si i hvilken grad det er mulig, men vi savner også ei vurdering av om det er mulig etter hvert å stenge av deler av underjordsgruva i Nussirfeltet og så fylle denne opp med deponeringsmasse. Det siste vi savner er ei vurdering om det er mulig å bruke noe av massen som råstoff til bygningsmateriale, og på det viset redusere behovet for deponering.

Forslagsstillers kommentar:

*Alle de momenter som her påpekes skal utredes som en del av konsekvensutredningen. Dette gjelder også tilbakefylling i gruvene og hvorvidt avgangen kan benyttes til samfunnsnyttige formål.*

*For øvrig er ikke Nussir ASA kjent med at det i Norge har vært dokumentert store skadevirkninger tilknyttet sjødeponier i Norge, og de vil gjerne ha mulighet til å få innsyn i den type dokumentasjon.*

Kartlegging av naturverdier:

Det går klart fram av rapporten at det i dag er svært mangelfull kjennskap til naturverdiene i området, som det skrives på s. 15: ".. har man mangelfull kjennskap til det biologiske mangfoldet ved fjellene Nussir og Ulveryggen. Fiskebestanden i nærliggende ferskvann er heller ikke kartlagt." Dette viser at dette må vektlegges i det videre arbeidet med konsekvensvurdering.

*Forslagsstillers kommentar:*

*Det er korrekt at det er mangelfull kjennskap til naturverdiene i området. Derfor legger forslag til planprogram opp til omfattende grunnlagsundersøkelser og utredninger for å få avklart disse forholdene. Biologisk mangfold er en egen, foreslått delutredning. Dette framkommer også av planprogrammet.*

Eiendomsinteresser og øvrige rettigheter:

Rettigheter til land og vann har vært juridisk og politisk omstridd i lengre tid, og er bare delvis avklart gjennom Finnmarksloven. Planforslaget tar ikke dette opp prinsipielt, om det i området kan foreligge rettigheter som forutsetter samtykke av alle rettighetshavere før store inngrep som gruvedrift kan settes i gang.

Under kapittel 3.5. om eksisterende bruk er reindriftas bruk av området kort beskrevet, og der går klart fram at det aktuelle utvinningsområdet er sentralt for reindrifta i distriktet. Her er også et kort kapittel om "*Øvrige samiske interesser*". Her innrømmes det at man har "*liten kjennskap til sjøsamiske interesser i området*". Det går også fram at man ikke har gjort undersøkelser om omfanget av "*gjenværende kommersielt fiske*" i området.

Kap. 3.6. behandler eiendomsforhold i området, der det blir slått fast at 90 % tilhører Finnmarkseiendommen og resten er privat. Øvrige rettighetshavere må også tas med her. En må også avklare spørsmålet om man kan gjøre slike store inngrep før eiendoms- og rettighetsforholda i området er tilstrekkelig klarlagt.

*Forslagsstillers kommentar:*

*Den nye mineralloven er nå vedtatt, og den gir Nussir ASA utvinningsrett i det aktuelle området. Grunneier har ikke rettigheter i så måte. Det vises her til mineralloven. Nussir ASA er ikke kjent med uklarheter rundt eiendoms- og rettighetsforhold i Repparfjorden som under noen omstendighet kan så tvil om Nussir ASA sine rettigheter*

*mht. utvinning. Det har heller aldri blitt nevnt i noen av de møter som har vært avholdt i prosessen.*

Helhetlig plan:

Området mellom Repparfjorden og Vargsundet har vært og er utsatt for mange planer om naturinngrep (kraftverk, vindkraftverk og kraftledningen Balsfjord – Hammerfest ). Dersom alle de aktuelle planene blir gjennomført, vil det trolig bety slutten for reinbeitedistrikt 22 Fielttar, mens distrikt 20 Kvaløya vil få store problemer med flyttinga. Både sett fra reindriften og for naturverdiene i dette området er det derfor nødvendig med en helhetlig plan, som ser disse inngrepa i en sammenheng. Ut fra den store mengden forskjellige planlagte inngrep bør dette området bli et prøveprosjekt i samordna utredning og planlegging.

Forslagsstillers kommentar:

*Vi er i god dialog med både Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark og berørte reinbeitedistrikter mht. konsekvenser for reindriften, og Norut Alta er engasjert til å utrede konsekvenser for reindriften. Videre er Nussir ASA innstilt på å kunne delta i en samordna utredning, noe som har vært drøftet både med Kvalsund kommune, reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark og Sametinget. Vi har også vært i dialog med Fred. Olsen Renewables og Finnmark Kraft.. Men Nussir ASA kan ikke alene ta på seg en samlet utredning. En slik utredning bør initieres av kommunen evt. statlig/regional myndighet (Sametinget, Fylkesmannen, Finnmark fylkeskommune eller Reindriftsforvaltningen / Reindriftsadministrasjonen). Nussir ASA er beredt til å ta sin del av ansvaret.*

Stedsnavn:

Kvalsund kommune er et gammelt samisk bosettingsområde, der flertallet var samisktalende til godt ut på 1900-tallet. I det aktuelle området er det overalt samiske stedsnavn, mens norske eller fornorska stedsnavn (som f.eks. Markopp - Márregohppi) bare finnes langs kysten og for noen lokaliteter som er mye brukt av den norskstalende befolkninga eller i forbindelse med gruvedrift. Mange steder har derfor dobbeltnavn, mens andre bare har samiske navn.

Planen inneholder en rekke stedsnavn i området, men navnebruken er prega av dårlig lokalkunnskap og språkkunnskap når det gjelder samiske stedsnavn. Som eksempel kan nevnes at en bekk er kalt Ásavággi (s. 12) (vággi betyr dal, ikke bekk), og at et sted er kalt Stallegro (skal trolig være Stállogárggu). De samiske stedsnavna er svært ofte skrevet feil og skrivemåten er inkonsekvent (jákka - johka). Stedsnavnbruken er ikke problematisert i planen, og det er ikke nevnt at noen terrengformasjoner har dobbelt navn. Dette kan til sammen gjøre det vanskelig å orientere seg i planen i forhold til kart som har en annen navnebruk eller til navn som brukes lokalt.

Forslagsstillers kommentar:

*Dette skal vi se på i den videre prosessen.*

Tidsperspektivet.

I avisene har det vært spekulert i drift i en 100 års periode. I kap. 5.12.4. står det at ut fra dagens funn kan man regne med i alle fall 30 års drift. Det kan virke lenge, men om vi ser bakover ville gruvene allerede vært nedlagt i dag sjøl om drifta hadde vært videreført på 70-tallet etter dagens planer. De positive virkningene i en forholdsvis kort periode må derfor vurderes opp mot de langsiktige og uopprettelige skadevirkningene.

Forslagsstillers kommentar:

*Den kartlagte forekomsten medfører ca. 30 års drift. Antydninger om 100 års drift baserer seg på antakelser utfra hva man kan forvente å finne av drivverdige forekomster i videre undersøkelser. I den videre prosessen skal negative konsekvenser vurderes opp mot positive, samfunnsmessige konsekvenser. Det er dette som til syvende og sist vil avgjøre om det blir gruvedrift eller ikke. For øvrig presiseres det at det i gruvedrifta er helt normalt å lete etter nye forekomster parallell med at drift pågår.*

**Samenes Folkeforbund (SFF):**

SFF undrer på hvorfor de ikke er med som høringsinstans og ønsker å bli tatt med i den videre prosessen.

Samenes Folkeforbund SFF er en samisk landsomfattende hovedorganisasjon og har tett innpå 800 medlemmer. I Kvalsund har SFF et lokallag, Vest Finnmark sjøsameforening SFF, dette lokallaget alene har 120 medlemmer. SFF regner seg derfor for å være en representativ representant for hele befolkningen som bor i området.

SFF konstaterer at de i utgangspunktet er for gruvedrift, men ikke for en hver pris. Slik SFF ser det kan dette prosjektet komme til å rasere hele Repparfjord og Repparfjordelva. Dersom gruvedriften vil medføre ubotelige, ikke reversible skader på Repparfjorden og/eller Repparfjordelva vil SFF ikke støtte gruvedrift. Etter SFF sin vurdering er landdeponi eneste mulige alternativ som ikke medfører slike skader. Det

påpekes til slutt at SFF støtter uttalelsene til fra Kvalsund kystfiskarlag og bygdelaget i Fæg fjord og Markop.

Forslagsstillers kommentar:

Forslagsstiller beklager at SFF ikke var tatt med som høringsinstans. Dette vil bli endret på i den videre prosessen. Videre vil både *evt. sjødeponi og evt. landdeponi bli utredet som en del av konsekvensutredningen, noe alle sektormyndigheter uttrykker tilfredshet med.*

**Vest-Finnmark Jeger og Fiskerforening (VJFF):**

VJFF har følgende kommentarer til planprogrammet.

3.5.6:

Det påpekes at området mellom Nussir og Ulveryggen benyttes mye både til turgåing og rypejakt. I følge lokal oppfatning er området derfor ikke av liten verdi som friluftsområde.

6.5:

VJFF er spesielt opptatt av de erfaringer man har vedrørende forurensing fra avgang/overskudd – masser i landdeponi i andre områder av landet, f.eks. Trøndelag. Det er betenkelig at forurensing fra slike deponi har langtidseffekter som strekker seg over 100 år. Erfaring viser også at forurensingen er problematisk å håndtere i ettertid og kan således betraktes som mer eller mindre irreversibel og at ”føre var” prinsippet må brukes i vurderingen. VJFF frykter at utvaskede giftige metaller m.m. tilføres fjorden via naturlig avsig av ferskvann. Dette gjelder både åpne bekker og grunnvannkilder som munner ut i fjorden. Foreslått landdeponi i plan, med avrenning til indre del av fjorden, er ikke akseptabelt etter VJFF sin mening. VJFF har en klar formening om at et evt. landdeponi ikke må lokaliseres slik at avrenning fra deponiet tilføres Repparfjorden innenfor grensen for laksefjord.

Vedrørende et evt. sjødeponi påpeker VJFF at fangsstatistikk gir en indikasjon om at tidligere sjødeponi fra Folldal verk sin drift hadde negative effekter på laksebestanden i Repparfjordvassdraget. Skjellprøver viser at oppholdstiden i sjø for Repparfjordlaksen varierer fra 1-5 år. Den forurensing som Folldal genererte var i fjordsystemet og skade på laksebestanden har etter all sannsynlighet oppstått på utvandrende smolt. Effekter av dødelighet på smolt vil således komme til syne 1-5 år senere gjennom redusert tilbakekomst av laks. I 1982, 4 år etter endt drift i Folldalverket, var laksebestanden redusert til et katastrofalt nivå og det ble fanget knapt 300 laks sammenlignet med nærmere 4000 rekordåret 2008. Forurensingen fra gruvedriften fra gruvedriften var størst de siste årene av driften da utslippsledningen ikke fungerte og store mengder avgangsmasser kom i de øvre vannlag. Torsken i fjorden var grå i gjellene og ikke

spiselig. Med bakgrunn i dette mener VJFF at et sjødeponi innen angitte grenser for laksefjord ikke er akseptabelt og at det må arbeides for andre løsninger.

Vedrørende kjemikalier bør evt. flokkuleringsmidler spesifiseres og utredes i forhold til effekt på vannlevende organismer og mulig akkumulering i næringskjeden.

VJFF savner en vurdering av fiskeforsterkende tiltak som "føre var" tiltak ved oppstart av gruvedrift. Eksempler på tiltak kan være klekkeri/utsett eller annet. Oppfølgende forskning og kontroller krever at man etablerer et miljø og klekkeri/teststasjon kan være et senter for et kompetansemiljø med rot i nærområdet og i samarbeide med sentrale tyngre miljø.

VJFF savner også en vurdering av uttak av malm uten oppredning i nærområdet som en alternativ driftsstruktur. Ellers synes VJFF at planprogrammet er oversiktelig og gjennomtenkt og innehar de elementer/konsekvenser som er vesentlige for en evt. drift.

Forslagsstillers kommentar:

*Konsekvensene av både land- og sjødeponering av avgangsmasser, samt utslipp fra oppredningsverket med mer vil utredes i konsekvensutredningsarbeidet. Både konsekvenser for marin fisk og anadrom fisk er sentrale i denne sammenhengen.*

*Uttak av malm uten oppredning i nærområdet er kommentert i tilknytning til innspillet fra Kvalsund kommune. For øvrig vil det legges opp til en aktiv dialog med VJFF i det videre arbeidet, også når det gjelder vurdering av fiskeforsterkende tiltak. På et såpass tidlig stadium i prosessen som dette mener Nussir ASA at det er litt for tidlig å komme inn på dette.*

**Forum for natur og friluftsliv Finnmark (FNF):**

FNF er et samarbeidsnettverk for de fylkesvise natur- og friluftslivsorganisasjonene i Finnmark og har kontaktnett ut til ca 80 lag og foreninger i fylket.

FNF er svært fornøyd med at lokale natur- og friluftslivsorganisasjoner er invitert tidlig inn i planprosessene ved både direkte kontakt, infomøte og ressursgruppemøter. Dette er en arbeidsmåte som sikrer god informasjon og dialog slik at det er mulig å komme tidlig inn med innspill som kan være nyttig for alle parter. Vi er positive til det forarbeidet som alt er gjort med innhenting av relevante faginstanser og andre aktører allerede i denne fasen for på den måte sikre gode prosesser.

Forslaget til planprogram belyser viktige tema og har gode forslag til utredninger. Det vises allerede her til den store miljøutfordringen som knytter seg til deponering av avgangsmasser fra gruveindustrien. Det er viktig at utfordringene knyttet til tap av biologisk mangfold, arealtap og konsekvenser for friluftsliv, reindrifta og andre næringer, (herunder også lokale ringvirkningene av friluftslivet/fritidsfiske), samt

mulig effekter på lokalt høstet mat blir tilstrekkelig synliggjort. Videre at alternative løsninger og mulig avbøtende tiltak blir vurdert nøye.

#### Utfordringer ved deponi

Vi ser at deponering av avgangsmasser er svært konfliktfylt i forhold til laks og annen villfisk, både ved risikoen for forurenset sigvann ut i Repparfjorden fra landdeponi og ved direkte deponering av avgangsmasser i sjøen. Det må her tillegges avgjørende vekt at Repparfjordelva og Repparfjorden er nasjonalt vernet som laksevassdrag og laksefjord. Kartlegging av sårbarhet for villaks er et viktig moment i planforslaget. Alternativer i forhold deponering i fjorden må utarbeides nærmere. Mulighetene for dypvannsdeponi med ulike plasseringer og konsekvenser må grundig utredes. Spredning og arealeffekter av avgang i sjø må beregnes og visualiseres.

#### Effekter av giftige kjemikalier

Kjemikalier som tenkes brukt i utvinningsprosessene og som kan følge avgangsmassene, må utredes både i forhold til giftighet med hensyn på det biologiske mangfold, og i forhold til fisk og villaks spesielt. I tillegg må mulige langtidseffekter knyttet til høstbare arter og mulig akkumulering av gift i næringskjeden nøye utredes. Her vil også effekter på og av kongekrabben kunne være en framtidig utfordring i det den siler bunnsedimentene ved sitt næringssøk og virvler opp de øverste sedimentlagene.

#### Avbøtende tiltak

Foruten fokus på alternative metoder for drift og deponiløsninger, vil det være aktuelt å se på avbøtende tiltak som kan sikre lokale villaksstammer innenfor influensområdet ved f. eks genbank og klekkeri. Avbøtende tiltak i forhold til friluftsliv vil også kunne være aktuelt der tilgjengelighet reduseres og kan erstattes ved alternativ tilrettelegging.

#### Oppsummering

Vi forventer at utfordringene knyttet til natur- og friluftsliv og villaksen spesielt, utredes grundig. Vi tror det framlagte planprogrammet med de nevnte kommentarer over, vil kunne danne et godt grunnlag for vurderinger videre.

#### Forslagsstillers kommentar:

*De momenter FNF er inne på i sitt innspill, ligger inne i planprogrammet mht. hva som skal konsekvensutredes. Kongekrabben er en uønsket art i Repparfjorden, dvs. at det er vedtak på at kongekrabben ikke skal være så langt vest i Finnmark. Dette ble også spesifisert av Havforskningsinstituttet i møte med dem den 25.02.2010. Derfor blir det ingen spesiell fokus på kongekrabben i konsekvensutredningen. Til slutt påpekes det at avbøtende tiltak må vurderes i alle delutredninger.*

### 1.3 Hjemmelshavere og privatpersoner

#### Lars Haugen m/familie:

Viser innledningsvis til at Nussirs planer skjer veldig nært familiens hytte, og de er en av naboene som blir mest berørt av tiltaket. Haugen eier hytta ved Gorahatjavri (Gnr. 7/1/7), og hytta har vært i familiens eie siden 1958. Hytta ligger helt avskjermet fra naboer og støy, og Haugen påpeker at man kan gå naken uten å sjenere andre. Hytta ligger idyllisk til med et godt ørretvann, og på fjellet ovenfor hytta er det flere gode fiskevann. Det er godt rypeterreng i området. Videre er det mulighet for å fiske kokfisk i Repparfjorden.

#### Påhugg

Haugen viser til alternativene som er lansert mht. påhugg, og påpeker at alternativ 2 vil være helt ødeleggende for hytta. Alternativ 1 anses som langt mindre belastende for hytta, og Haugen viser til møte med Øystein Rushfeldt hvor det er sagt at Nussir ASA vil gå for alternativ 1.

#### *Forslagsstillers kommentar:*

*Det er korrekt at Øystein Rushfeldt har sagt at Nussir ASA vil gå for alternativ 1. Samtidig er dette en omfattende prosess med mange berørte parter, noe som medfølger at planprogrammet må kunne åpne for alternativer. Det vil legges opp til en god dialog med alle berørte parter for å finne best egnet sted for lokalisering av påhugg, men per i dag ser fortsatt alternativ 1 ut som det beste alternativet.*

#### Fare for drenering og tømning av Gorahatjavri:

Malmåren går rett forbi sørsiden av vannet. Vider er malmårens utstrekning ikke kjent, og kan gå under vannet. Avhengig av hvor påhugget settes inn og hvor tunnelene drives, er det en fare for at man ved sprenginger eller boringer i vannførende forkastninger kan forårsake en delvis eller hel drenering av vannet. Malmen er orientert i grunnen i et skråttliggende lag, ca. 200 m tykt, som går helt opp i overflaten. Utfra planprogrammet har Haugen oppfattet at det drives malm fra bunnen og oppover mot overflaten. Denne drivemetoden øker sjansene for at vannet dreneres dersom man utvider malmutvinningen i nærheten eller under vannet. Den mest kjente tømning av vann i nyere tid, er tømning av Lutvannet ved tunneldriving i forbindelse med bygging av Romeriksporten utenfor Oslo.

Midt i vannet kommer det opp underjordiske kilder. Dette er erfart ved at man svømmer over vannet, er det veldig kaldt ut på midten. Om vinteren er det luftbobler midt på isen, noe som indikerer oppkomme. Dette kan tyde på at det er en del forkastninger i terrenget som vannet følger.

Fare for bortfall av drikkevannskilde

Det er en unik vannkilde med klart kildevann ved siden av hytta. Ved driving av tunneler i nærheten kan underjordiske kilder forandre lø og oppkommet i bekken kan forsvinne.

Fare for forurensing av Gorahatjavri og drikkevannskilde:

Tunneldrift gjør ofte bruk av vann og forurensende injiseringsstoffer. Utslipp av disse i vannførende forkastninger kan forurense vann så vel som drikkevannskilde.

Tiltak for å motvirke ovennevnte punkter:

Det bør foretas undersøkelser av fagfolk som for eksempel hydrogeologer for å få avgrenset en sikkerhetsone rundt vannet. Dette ved å undersøke forkastninger. Det henvises til forurensings- og drikkevannsforskriften. Drikkevannsforskriften angir klart grenseverdier for metaller og stoffer i drikkevann og allerede nå bør det innsamles råvannsdataba fra bekkekilde og Gorahatjavri. Sistnevnte fordi vannet brukes som drikkevannskilde til hytter nedenfor vannet, enten i form av overflatevann eller brønner. Brønner kan forurense ved at de har sitt influensområde av vann fra Gorahatjavri eller andre kilder som kan bli forurenset av gruvevirksomhet. Det vises til drikkevannsforskriftens § 4, om forbud mot forurensing av vannforsyningssystem: ”Det er forbudt å forurense vannforsyningssystem og internt fordelingsnett dersom dette kan medføre fare for forurensing av drikkevannet”.

Forslagsstillers kommentar:

*Også Kvalsund kommune har vært inne på flere av de problemstillingene som her tas opp, og det er relevante problemstillinger.*

*For øvrig er dette viktige momenter i selve driftkonsesjonssøknaden, hvor forsvarlig drift og nødvendig sikkerhet skal dokumenteres. Vi mener denne type dokumentasjon og utredninger hører hjemme i forprosjektet og driftskonsesjonssøknaden. Samtidig er dette momenter som trekkes inn i ROS-analysen, og kap. 6.4 i planprogrammet er derfor justert. ROS-analysen skal bl.a. fokusere på hvorvidt underjordsgruvene kan senke vannstand i vann og vassdrag i områdene rundt gruvene, deriblant Gorahatjavri, samt hvorvidt drikkevannskilder tilknyttet hyttene innenfor planområdet kan bli påvirket av planlagt gruvedrift.*

*Når dette er nevnt, har ikke Nussir ASA planer om å drive gruver under Gorahatjavri i overskuelig framtid.*

Landdeponi og forurensing:

Det foreslåtte landdeponiet virker svært uheldig plassert mht. forurensing av vann og drikkevannskilder. Langvannet, som for øvrig et godt fiskevann, ligger høyere oppe i terrenget enn demningsvannet som ligger på nordsiden av dette. Av den grunn er det mulig gjennom bekker og underjordiske forkastninger at forurensinger når vann og drikkevannskilder.

Uttalelsen går her primært ut på at også landdeponiet ses på som en mulig forurensingskilde til drikkevannet, og han spør bl.a. om det legges tett duk i bunnen av et evt. landdeponi. Han bemerker også at selv om man asfalterer hele grunnen, vil det ikke endre risikoen for forurensing av området. Dette fordi muligheten for lekkasjer er betydelig innenfor et så stort område.

Ellers bemerkes det at fyllingen tilknyttet et landdeponi vil være å karakterisere som en demning med risiko for brudd, og at det ved brudd vil være fare for liv.

Haugen m/ familie foreslår at det ikke anlegges et landdeponi i området og heller satses på alternativet som er sjødeponi.

Forslagsstillers kommentar:

*Det poengteres at det stilles strenge krav mht. prosjektering av bygging av et landdeponi, og at sikkerheten vil bli ivaretatt i. Dette blir sentralt i de tekniske utredningene i en senere fase. For øvrig vises det til kap. 6.3.4 og 6.5 i planprogrammet.*

Sjødeponi og forslag til løsning:

Det er knyttet mange miljøutfordringer til sjødeponi, både med hensyn til laksen i Repparfjordelva og fisket i fjorden. For øvrig viser Haugen til planprogrammets kap. 6.19 forhold som ikke behøves utredet nærmere, og da nærmere bestemt underkapittel 6.19.2 alternative lokaliseringer i sjø mht. deponering. Haugen mener dette spørsmålet om deponering er bortforklart på en lettvinnt måte.

Haugen går ikke inn på økonomien tilknyttet kap. 6.19.2, men mener at denne metoden vil medføre mindre miljøbelastninger enn løsningen med å føre avfallet på de samme plasser som Folldal verk i sin tid førte slammet. Haugen forutsettes da at det brukes nedføringsrør, og viser til et eksempel ved Oslo Havn.

Ut i fra kostnadene for landdeponi mener Haugen at sjødeponi bør vurderes. Han mener at det for denne summen kan gjøres mye dersom man tar påhugg i Neverfjorden og deponerer massene med rør fra lekter ut på dypet der.

Forslagsstillers kommentar:

*Gjennom Kap. 6.19.2 i planprogrammet har vi uttrykt vår skepsis til å føre avgangen ut på store havdyp gjennom utslipp fra overflaten med lekte, og slått fast at dette ikke blir utredet videre i konsekvensutredningen. Dette mener vi fortsatt er en uheldig metode, noe Havforskningsinstituttet samtykker til i sin høringsuttalelse.*

*Haugen beskriver en annen metode gjennom å føre massene med rør fra lekter ut på dypet med utgangspunkt fra et påhugg i Neverfjorden. Et påhugg fra Neverfjorden vurderes ikke som aktuelt av flere årsaker. Forekomsten er ikke kjent i området, og eksisterende infrastruktur tilknyttet gamle Folldal verk og Ulveryggen vil ikke kunne benyttes. Forslaget vil medføre at utvinning fra Ulveryggen ikke lengre blir aktuelt, og da forsvinner også muligheten mht. tilbakeføring av avgang til disse gruvene.*

*Videre legger både grunnlagsundersøkelser og konsekvensutredning opp til å vurdere et større område enn det som Folldal verk i sin tid benyttet. Det vurderes også hvor vidt det er teknisk forsvarlig å pumpe avgangen lengre ut i Repparfjorden enn det som tidligere har vært antydnet.*

Støv:

Ved påhugg i Dypelva anser Haugen muligheter for støvplager som liten i den perioden påhugget pågår. Men trusselen vurderes som større ved et evt. landdeponi, som ikke er aktuelt ut i fra tidligere beskrivelse.

Kulturminner i området:

Det vises til kulturminnefaglig rapport om mulige samiske funn av ildsteder rundt vannet. Det er en hustuft som feltundersøkelsen muligens har oversett. Denne tuften var på plass allerede før hytta ble bygd i 1958. Haugen lurer på om tuften kan være en sjøsamisk sommerfjøs.

Forslagsstillers kommentar:

*Haugens innspill mht. kulturminner blir videreformidlet til Sametinget og Finnmark fylkeskommune gjennom kopi av stadfestet planprogram og senere dialog når de skal gjøre sine befaringer. Det er disse som skal gjøre videre undersøkelser i området. Det vises her til kap. 6.13 i planprogrammet.*

*For øvrig framkommer det av planprogrammet at også støv skal utredes i selve konsekvensutredningen.*

**Oluf Holmgren:**

Holmgren har bakgrunn som bl.a. kommuneingeniør/teknisk sjef i Kvalsund kommune.

Rein i området:

Før krigen og mange år etter evakueringa kan Holmgren ikke erindre at det var beitende rein i nærheten av bebyggelsen, men under arbeide med brenntorvproduksjon ca. 2,5 km ovenfor bebyggelsen kunne de av og til iaktta beitende rein. Holmgren antar at dette skyldes at reintallet da var passende og at et meget omfattende småskalajordbruk beslagla beitekapasiteten nærmere bebyggelsen. Også omtrent hele Kvalsunddalen var beiteområde for bufe, i tillegg til at store arealer ble nyttet som

”markeslått” for produksjon av vinterfôr. For mange år siden gjorde Holmgren en beregning av denne økte beitekapasiteten for reindriften gjennom å innhente informasjon fra Finnmark Landbruksseksjon, og kom da fram til ca. 325000 dekar. Siden da er småskalajordbruket omentrent utradert, og økt beitekapasitet for reindriften kan trykt økes til 500000 dekar. Og dette er produktive arealer, ikke fjell og ur. Holmgren påpeker de seneste årenes økte reintall og utvidete beiteareal i nærheten av bebyggelse på bekostning av småskala jordbruk. Han mener reindriften ikke skal ha krav på erstatning for arealbruk til andre forhold med bakgrunn i at reindriften har tilegnet seg for store arealer og at dette har gått for langt.

#### Høyspentlinjer og reinbeiting:

Også her er Holmgrens erfaring at reinen fort blir fortrolig med å beite langs linjetraseene når anleggsperioden er over. Særlig i skogsterreng blir beitekapasitet/-kvalitet faktisk økt fordi større trær fjernes og nye busker og kratt og andre vekster gir økt beitekapasitet/kvalitet. Når reinen tom. forserer trapper til fristende planter på boligterassene, er det ikke mye av menneskelig aktivitet som forstyrrer dens matvett hvis det ikke er mer fristende beite i nærheten.

#### Lokalisering av avgangsdeponi:

Videre mener Holmgren at utslipp av produksjonsslam i sjøen må unngås for enhver pris. Dette med bakgrunn i at han og andre med han mener at Repparfjorden ble nesten totalt ødelagt som fiskeplass for blant annet torsk, sei og sild på grunn av slamutslippene ved forrige driftsperiode.

Hvis det ikke er mulig å finne eksisterende arealer for landdeponi, ser Holmgren for seg at Repparfjordelva blir ledet langs nordsiden av fjorden, enten ved graving eller ved hjelp av molo/spuntvegg, som forbindes med en avgreining mot sydsiden – så langt ut at nødvendig deponiareal innvinnes. De mindre elver/bekker som kommer innenfor, må vel da ledes gjennom arealet, enkeltvis eller samlet.

Til slutt påpeker Holmgren ønske om at all administrasjon knyttet til gruvedriften legges til Kvalsund kommune og ikke vekstkommunene Alta og Hammerfest.

#### Forslagsstillers kommentar:

*Mht. reindrift blir konsekvensene utredet som en egen delutredning. Videre blir, som tidligere nevnt, både land- og sjødeponi utredet i den videre konsekvensutredningen. Samtidig påpekes det at Repparfjordelva er nasjonalt laksevassdrag, og at det synes helt usannsynlig at elvefarene legges om for å gi plass til deponi.*

**Jonny Olsen:**

Forslag til planprogram virker godt gjennomarbeidet og bør være et godt grunnlag å bygge videre på i de kommende planprosesser. Det er meget positivt at utbygger ønsker å involvere berørte parter slik at alle forhold rundt en evt. gruvedrift kan ivaretas på beste måte for alle parter.

## 3.2.4 Nasjonal Laksefjord og laksevasdrag

I følge opplysninger fra Nussir ASA ble det tatt ut ca. 3 mill. tonn med kobbermalm i perioden 1972-1978. Det er nå planlagt å ta ut 25 mill. kobbermalm som et minimum, og mengden miljøfarlig gruveavfall vil også øke betraktelig etter hvert som nye ukjente kobberforekomster kan bli kartlagt. Olsen var selv aktiv fjordfisker i Repparfjorden med sin far i perioden 1974 til 1976. Olsen har hatt majoriteten av sine ferier ved Goradak hvert år, og har i den perioden benyttet fjorden aktivt, og har hatt gleden av å høste av fjorden og registrere utviklingen under og etter "Folldaltiden".

Før "Folldaltiden":

- Gytetorsken kom helt inn i fjorden (forbi Øyenkaia) medio februar for å gyte, og torsken var inne i fjorden et par måneder før den forsvant ut i havet igjen.
- Det var betydelige mengder flyndre og steinbit fra Goradak-nesset og innover i fjorden.

Under "Folldaltiden":

- Olsen fisket laks i sjøen fra 1974 og til begynnelsen av 1980-tallet. Mengden fanget laks var hele tiden dalende og til slutt var de uker hvor de ikke fikk laks.
- Tidligere var det godt med flyndreplasser inne i fjorden, men under "Folldaltiden" forsvant flyndra lengre og lengre ut i fjorden.
- Steinbiten forsvant også gradvis.

Etter "Folldaltiden":

- Det var betydelige mengder med steinkobber å se i jan/feb måned inne på isen innerst i Repparfjorden.
- Mengden av fisk på vandring etter åte kommer inn på sommeren og forsvinner ut igjen urovekkende raskt.
- Torsken gyter og snur igjen omgående før den ankommer Fæg fjordholmen.
- Steinbiten er helt borte.

- Det er kun sporadiske forekomster med steinkobbe å se inn i fjorden.

Det er vanskelig å tro at det er naturlige variasjoner som har forårsaket dette. Registreringene er sammenfallende med de konsekvenser som utslippene fra Folldal Verk hadde på den tiden.

Nå legges det opp til et kontinuerlig utslipp 3-4 ganger større enn det som ble sluppet ut på 1970-tallet, samt et totalvolum som er 8 ganger større. Det er også stor risiko for at produksjonen vil intensiveres og at den kontinuerlige mengden miljøfarlig gruveavfall vil øke betraktelig.

Å deponere miljøfarlig gruveavfall i Repparfjorden vil medføre tildekking av bunnen, bunnvegetasjon kveles ytterligere, bortfall av åte, fisk, fugler, hval og sel og andre dyr vil forverres betraktelig. Konsekvenser for fastboende og fritidseiendommer vil være negative.

#### 5.6 Deponering:

Planprogrammet beskriver kun to alternativer til deponering, fangdam på land eller utslipp i sjøen. Forslag til deponering på land er ikke godt nok gjennomarbeidet – det er foreslått deponi med fyllingsdam opp mot 60 m. Deponiet vil bli skjemmende og virker urimelig dyrt.

Det bør vurderes flere alternativer til deponering/rensing. Forslag kan være:

- Benytte eksisterende gruveganger i kombinasjon med andre deponier.
- Gjenfylling i gruveganger etter uttak i kombinasjon med andre deponier.
- Se på mulighet for å rense, splitte evt. nøytralisere gruveavfallet.
- For mellomdeponi og senere permanent deponi er det områder over Folldal og inne på fjellet som sannsynligvis vil egne seg bedre kostnadmessig og være mindre skjemmende.

#### Forslagsstillers kommentar:

*Vår klare intensjon er at konsekvensutredningen og etterfølgende reguleringsplanprosess skal gi et klart svar på disse spørsmålene. For øvrig påpekes det at gjenfylling/bruk av eksisterende gruveganger til deponering blir vurdert i den videre konsekvensutredningen.*

**Felles brev fra 6 berørte naboer:**

Brevet er undertegnet av Gunnar M. Normann, Jan planting, Bjørnar Nilsen, Ole Henrik Dalvik, Rigmor Brataas og Kai Rune Isaksen.

Hvilke konsekvenser vil en evt. oppstart av gruvedrift få for boliger, fritidshus og hytter innenfor planområdet i forhold til

- Støy
- Støv
- Foringelse av verdi på eiendom/bolig
- Foringelse av brukskvalitet på eiendommene?

Samtlige berørte parter er flittige brukere av disse eiendommene. Hvordan vil disse planene påvirke våre fritidsopplevelser i området? Vil vår livskvalitet forringes?

Området som er merket på oversiktskart7forvarsling benyttes som friluftsområde til jakt og fiske, både sommer og vinter. Vil vi fortsatt kunne benytte dette området ved en evt. oppstart?

*Forslagsstillers kommentar:*

*Vår klare intensjon er at konsekvensutredningen og etterfølgende reguleringsplanprosess skal gi et klart svar på disse spørsmålene.*

*Når det er sagt er det Nussir ASA sin klare intensjon at evt. gruvedrift i området totalt sett skal ses på som en berikelse og ikke som en belastning for lokalbefolkningen. Samtidig har Nussir ASA hele tiden vært ærlige på at en gruvedrift vil ha konsekvenser. Det er disse konsekvensene som nå skal utredes.*

**Jørgen Kleivan med underskriftskampanje:**

Jørgen Kleivan har i forbindelse med sitt innspill tatt initiativ til en underskriftskampanje mot dumping av gruveslagg i Repparfjorden. Kleiven påpeker i brevet at gruveslagget består av knust stein, vann og miljøfarlige kjemikalier som ved utslipp til sjøen vil forstyrre og over tid gradvis ødelegge økobilansen.

Underskriftskampanjen er knyttet opp mot følgende ordlyd: *”Vi er ikke i mot gruvedrift, men valg av alternativ skal gjenspeile en best mulig løsning også for fastboende, eiere av fritidseiendommer og tilreisende. Alle skal kunne benytte de muligheter som i dag eksisterer i nærmiljøet, hånd i hånd med den framtidige gruvedriften”.*

Kleivan understreker at listene ble gjort tilgjengelige for publikum lørdag 8. mai og søndag 9. mai, og at de uten noen form for annonsering eller markedsføring ga 221

underskrifter. Kleiven tror antall underskrifter hadde vært større dersom listene hadde vært tilgjengelig mer enn to dager en konfirmasjonshelg.

Kleiven presiserer at de ikke er imot gruvedriften og ønsker disse arbeidsplassene velkommen. De ser også positivt på at dette vil gi ringvirkninger for Kvalsund kommune og regionen for øvrig. Men slik de ser det vil deponering i Repparfjorden komme til å virke negativt på hele økosystemet i og rundt fjorden. De kan ikke være med på å gjøre ubotelig skade på området, en skade det ikke vil være mulig å reversere. Derfor ser de det slik at et landdeponi er den eneste og beste løsningen. De ber om at det ses videre på alternative løsninger på land – det kan finnes flere løsninger eller en kombinasjon av disse.

Forslagsstillers kommentar:

*Vi ser positivt på et stort lokalt engasjement, og det beste med underskriftskampanjen er at lokalbefolkningen engasjeres på et så vidt tidlig stadium i prosessen. Innspillene er velfunderte og metoden er konstruktiv. I neste omgang håper vi at engasjementet vil føre til at flere engasjerer seg i ressursgruppa, i det politiske arbeidet, på folkemøter og i den allmenne debatten.*

*Nussir har et stort ansvar i å lytte og i å bringe fram så mye balanserte fakta som mulig til lokalbefolkningen og lokale politikere.*

*Som tidligere nevnt, blir både evt. sjødeponi og evt. landdeponi utredet som en del av konsekvensutredningen, noe alle sektormyndigheter uttrykker tilfredshet med. Samtidig påpekes det igjen at det nå både er andre miljøkrav og en annen teknologi som legges til grunn for et evt. sjødeponi enn det var i forbindelse med sjødeponeringen på 1970-tallet.*

*Nussir ASA er ikke kjent med at det benyttes miljøfarlige kjemikalier i flotasjonsprosessen, men påpeker samtidig at det legges opp til både fysiske/kjemiske undersøkelser samt en egen delutredning tilknyttet kjemisk og fysisk karakterisering av gruveavgangen.*

*Konsekvensutredningen vil gi svar på hvilket alternativ som totalt sett vil være å anbefale; sjø- eller landdeponi evt. en kombinasjon av disse.*

Kommunens kommentarer til høringsuttalelsene:

Kvalsund kommune:

Kommunen sier seg fornøyd med kommentarene fra Sweco og justering av planprogrammet.

Følgende er ikke tatt inn under delutredning side 39:

*”Det skal utredes hvor mye avgang som kan tilbakefylles i eksisterende dagbrudd på Ulveryggen”.*

Fylkesmannen i Finnmark, Miljøvernavdelingen:

Fylkesmannens innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark:

Høringsinnspill fra RBD 20, 22 og reindriftsagronomen ansees tilfredsstillende besvart.

Planprogrammer er justert og flytteveier skal nå utredes i området. Når det gjelder spørsmålet om en samlet konsekvensutredning for alle typer av inngrep i reinbeiteland vil Kvalsund kommune forholde seg til de enhver tid gjeldende lover og forskrifter som

regulerer dette.

Finnmark Fylkeskommune, Areal- og kulturvernavdelingen:

Ingen kommentarer.

Sametinget:

Sametingets innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Statens Vegvesen:

Statens Vegvesens innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Klima- og forurensningsdirektoratet (KLIF):

KLIFs innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Fiskeridirektoratet:

Fiskeridirektoratets innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Direktoratet for mineralforvaltning:

Direktoratet for mineralforvaltnings innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Havforskningsinstituttet:

Havforskningsinstituttet understreker behovet for en god beskrivelse av strømforhold, miksedyp og brakkvannslag i Repparfjorden. Dette ansees tilfredsstillende beskrevet i kapittel 6.1.2.

NVE:

NVEs innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Tromsø Museum:

Ingen kommentarer.

Kystverket:

Kystverkets innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Repparfjord Grunneierforening:

Repparfjord Grunneierforenings innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Klubben og omegn bygdslag:

Klubben og omegn bygdslags innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Kvalsund kystfiskarlag:

Kvalsund kystfiskarlags innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Naturvernforbundet i Finnmark:

Naturvernforbundet i Finnmarks innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Samenes Folkeforbund:

Samenes Folkeforbunds innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Vest-Finnmark Jeger og Fiskeforening:

Vest-Finnmark jeger og Fiskeforenings innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Forum for natur og friluftsliv Finnmark:

Forum for natur og friluftsliv Finnmarks innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Lars Carsten Haugen m/famile:

Lars Carsten Haugen m/families innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Oluf Holmgren:

Oluf Holmgrens innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Johnny Olsen:

Johnny Olsens innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

6 naboer:

6 naboers innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

Jørgen Kleivan m/underskriftskampanje:

Jørgen Kleivan m/underskriftskampanjes innspill ansees tilfredsstillende besvart av forslagsstiller.

### **Rådmannens tilråding:**

Kommunestyret fastsetter ihht Plan og bygningslovens §12.9 planprogrammet datert 30.06.2010 for Reguleringsplan med konsekvensutredning for planlagt gruvedrift i Nussir og Ulveryggen med følgende tillegg under delutredning side 39:

*”Det skal utredes hvor mye avgang som kan tilbakefylles i eksisterende dagbrudd på Ulveryggen”.*

Geir Nesse  
rådmann