



**JAN ROALDSET**  
Ansv. red./dir.  
jan.roaldset@sb.no  
930 18 300



**VIBEKE H. JØRGENSEN**  
Redaktør  
vibeke.h.jorgensen@sb.no  
906 64 420



**JAN ABRAHAMSEN**  
Samfunnsredaktør  
jan.abrahamssen@sb.no  
930 18 351



**GEIR BAARNES**  
Nyhetsredaktør  
geir.baarnes@sb.no  
930 18 348



**VIBEKE BJERKAAS**  
Nettredaktør  
vibeke.bjerkaas@sb.no  
928 05 232



**TRINE LISE WOLDEBEK**  
Markedssjef  
trine.lise.woldebek@sb.no  
932 45 298

# Fylla har skylda for mye vold

♦ **MINDRE VOLD OG TRYGGERE BY**, bør være en klar målsetting - for alle parter. I det bildet er det viktig å finne best mulige virkemidler, og derfor må temaet bevisstgjøres. Med tittelen «Tryggere uteliv» satte IOGT Sandefjord temaet prisverdig på dagsorden med sitt åpne møte i bystyresalen onsdag - med en målsetting om: «Vi ønsker å gjøre utelivet tryggere, hyggeligere og mer inkluderende». For som det ble presisert: «IOGT er en folkeaksjon mot fylla - og ikke mot det gode liv».

## Ønsker et tryggere uteliv



IOGT Sandefjord ønsker et tryggere uteliv.  
ILLUSTRASjonsFOTO

**NEVNT MÅLSETTINGER** trengs, skal vi tro innledningsforedragene fra både politistasjonssjef Brian Jacobsen og IOGTs egne krefter. For «skyldfordelingen» kan langt på vei belegges med fakta. Således henviste da også den lokale politistasjonssjefen til «visse utfordringer», hvor mye av volden er unødvendig. Det siste begrunnet han med at ca. halvparten av all rapportert voldsutøvelse i Vestfold skjer i helgene kvelds- og nattetid i sentrum. I Sandefjord gjelder det faktisk litt mer enn halvparten av tilfellene. I halvparten av tilfellene var fornærmede beruset.

**DET KREVER TILTAK.** Politiet har blant annet styrket bemanningen nattetid i helgene, inngått tett samarbeid med ordensvak-

tene og går aktivt inn i køer til utesteder for å visitere etter våpen/kniver. Sist helg resulterte det i at fire kniver ble beslaglagt. Med den nylige episoden med knivstikking på Torvet er det lett å tenke seg hvilke alvorlige konsekvenser knivene kunne forårsaket i beruselsens opphetede situasjon.

**POLITIETS KONKLUSJON** - bygget på fakta og erfaring - er at man ser en klar sammenheng mellom vold, beruselse, åpnings- og skjenketider. Det er dessuten politiets inntrykk at stadig flere unge nå enn før er overstadig beruset/dritings». Med de konsekvenser det kan få er det en uakseptabel utvikling.

**INNDRAGNING AV skjenkebevilling** er etter at skjenkekontrollørene har gjort jobben sin - politikernes oppgave å vurdere. Det er imidlertid grunn til å merke seg at både politiets og IOGTs representanter synes at det reageres både for sjelden og for vagt - begrunnet i statistikk. Det bør være et viktig signal til politikerne.

Vi ønsker å gjøre utelivet tryggere og hyggeligere.



**SB MENER**

JAN ABRAHAMSEN,  
SAMFUNNSREDAKTØR



En kjent situasjon på byen nattetid i helgene - når over halvparten av all rapportert vold i Sandefjord finner sted.  
ARKIVFOTO: PER LANGEVI

## Roller

### Hoelseth skriver kun Dagens navn

Ivar Ramberg er forvirret av Bjørn Hoelseths mange roller. Jeg er glad for at han setter søkelys på problemstillingen. Dermed får jeg en anledning til å si noe fra Sandefjords Blads ståsted (Hoelseth er også i stand til å svare for seg):

Fra 1. januar i år var Bjørn Hoelseth alderspensjonist, etter et langt liv som ansvarlig redaktør og journalist i avisa. Fra da av er han en «fri mann», som Ramberg selv påpeker. Også vi har merket at det politiske engasjementet igjen blomstrer, etter mange år som «kuet» i den uavhengige Sandefjords Blad.

Derfor: Hoelseth hjelper oss med én eneste ting: En del av Dagens navn-intervjuene, ingenting annet, nettopp fordi han har et slikt glødende politisk engasjement, som selvfølgelig er uforenlig med generell nyhetsreportasje.

Det hadde for øvrig ikke vært meg imot at en frilanser, med så lang fartstid som heltids profilert avismedarbeider, hadde valgt å ligge lavere i terrenget på dette området i sine nye tilværelse, uavhengig av politisk ståsted. Men det har jeg ingen innflytelse over.

Tross Rambergs utfordrende spørsmål, tror jeg Sandefjords Blad kan leve greit med Dagens navn-intervjuene til Bjørn Hoelseth. Han kjenner jo «hele byen» og er svært kompetent for denne viktige oppgaven for produktet.

Jan Roaldset,  
ansv. red./dir.

## NETTKOMMENTARER

### Dette må han rive, ellers blir leiligheten tvangssolgt

#### Narvestad slår til igjen

Igen er hr. Narvestad ute for å gjøre livet surt for andre beboere i borettslag, denne gangen Ringkollen. Jeg syns dette ser fint ut jeg og borettslaget burde heller kompensert Bradley for utgifter til materialer og jobb istedet for dette de nå setter igang. Han bør da dette opp på generalforsamlingen og få godkjent utbygningen, særlig siden så mange er positive til endringen. MONS

#### Er det virkelig mulig

Det står da tydelig her at andre bruker denne plassen fritt, pent og ryddig har det også blitt. Hva er det de maser om da, noen skal lage problemer av alt. Sitter det folk i dette styret med et behov for makt? Dette sier vel alt: Blant dem er Vigdis Hvitstein. - Flere av dem som bor her koser seg på denne uteplassen, sier hun. PEKKA

SI DIN MENING sb.no

## Avisingsvæsker Sandefjord Lufthavn Torp

# Det tok drøye 10 år å få svar

## INNSPILL

Rolf Robertsen

I **DESEMBER 1998** stilte jeg to spørsmål til Statens forurensningstilsyn - SFT:

1. Er dette en praksis som er i samsvar med gjeldende lover/forskrifter? (Det vil si direkte utslipp av overskytende flyavisingvæske i Rovebekken uten oppsamling eller rensing).
2. Vil dette tillates i framtiden?

Jeg utba et svar gjennom Sandefjords Blad da brevet foruten å bli sendt direkte til SFT også ble innrykket som «Åpent brev/leserinnelegg» i Sandefjords Blad. Jeg ba om et svar i løpet av 14 dager. Jeg ønsket å finne ut av om SFT fulgte med på det som foregikk.

**ETTER TO ÅR VAR** det ikke kommet svar, til tross for gjentatte purringer. En klage ble sendt til Miljøverndepartementet. 14

spørsmål om avisingsvæskenes innhold og virkninger på miljøet ble føyet til. De svarte i januar 2001 at det var SFT som fagorgan som måtte svare på spørsmålene.

I september 2004 henviste Sivilombudsmannen til Fylkesmannen i Vestfold da jeg klaget på at SFT ikke besvarte spørsmålene. Man fikk altså ikke med seg hovedpo-

enget i klagen.

I mars 2005 oversendte jeg brev vedrørende de manglende svar til partilederne i de nåværende regjeringspartier. Det ble møtt med taushet.

Runder med fylkesmann, miljøverndepartementet, et par miljøvernministere, en underskriftsaksjon med lokale lag og foreninger med interesse i saken, riksdek-

kende miljøorganisasjoner, interesserte aviser, radio og TV førte fortsatt ikke til svar.

**DEN 9. FEBRUAR 2009** deltar jeg i et møte med fylkesmannen i Vestfold i saken etter initiativ fra Sandefjords Blad. Den 16. mars 2009 skriver seksjonssjef Siri Sortheberg i Sandefjords Blad: «Robertsen stilte noen spørsmål til oss i SFT for rundt 10 år siden. Den henvendelsen ble da be-

svart.» Den 25. mars 2009 mottar jeg det første brevet med innhold av noe verdi fra myndighetene i saken, fra Fylkesmannen i Vestfold. Her innrømmes det at det har blitt benyttet tilsetningsstoffer i avisingsvæskene. Disse stoffene har egenskaper som: tungt/ lite nedbrytbare, bioakkumulerende og meget giftige for vannlevende organismer. De har hormonforstyrrende effekter på fisk, pluss andre negative miljøeffekter. Det tok altså drøye 10 år. I brev av 18. okt. 2009 til SFT ber jeg om at deres påstand i Sandefjords Blad den 16. mars dokumenteres. Det

har de ennå ikke gjort.

**«Møtt vegring, uthaling, motvilje og forsvarsposisjon stort sett hele veien.»**

**DEN 1. JANUAR 2010** tok jeg kontakt med NRK Brennpunkt redaksjonen som henvendte seg til KLIF (Klima- og forurensningsdirektoratet, som tidligere het SFT). Den 13. februar 2010 henvender jeg meg pr. e-post til direktøren i KLIF. Den 16. februar 2010 mottar jeg svar på hovedspørsmålet fra 1998 (spørsmål 1) fra KLIF. Det tok

altså drøye 11 år. Men svaret sender de kun til meg privat, og rykker det ikke inn i Sandefjords Blad som jeg ba om 11 år tidligere.

Takket være vennlighet fra avtroppet leder Alexandra Hauge i Sandefjord Naturvern, har jeg fått lese gjennom foreningens arkiv i saken. Lesningen har ikke gjort meg styrket i troen på at praksisen har vært og er god nok, heller tvert imot. Ifølge Dagbladet.no 10. november 2009 mangler fortsatt 11 flyplasser i Norge utslippstillatelser.

**«Lesningen har ikke gjort meg styrket i troen på at praksisen har vært og er god nok.»**

**ETTER ÅREVIS MED** uklare svar kan jeg gi følgende klare meldinger: SFT/ KLIF har ikke fulgt med, og følger fortsatt ikke med,

i disse spørsmålene. Det har hele tiden vært, og er fortsatt, et hemmelighetskremmeri når det gjelder innholdet av tilsetningsstoffer i avisingsvæskene. De avgitte «svar» anser jeg for å være langt fra fullstendige: Det har vært minst fire forskjellige typer av avisingsvæsker i bruk opp gjennom årene, og kun brøkdeler er belyst og svart på av myndighetene, når det gjelder innhold og virkninger på miljøet.

I mer enn 11 år har jeg fra SFT/ KLIF møtt vegring, uthaling, motvilje og forsvarsposisjon stort sett hele veien. Jeg etterly-

ser den entusiasmen, engasjementet og pågangsmotet som trengs for å løse store utfordringer i miljøspørsmål.

**JEG SYNES IKKE** at nåværende avisingsanlegg er tilfredsstillende. Det er et uønskelig komplisert anlegg med hensyn til håndtering og kontroll. Det viser flere uhellstuslutt. Anlegget kan lages annerledes og med langt høyere oppsamlingsgrad. Med prognoser til seks millioner reisende over lufthavnen om noen år, burde tiden være inne til å prosjektere et anlegg som kan håndtere derav økede mengder avisingsvæske.