

# MØTEINNKALLING

## Utviklingsutvalget

Utviklingsutvalget holder møte den 14.04.2011 kl 09.00 på Rådhuset.

### **Innkalte til møtet:**

<b>Funksjon</b>	<b>Navn</b>
Leder	Willy Holmgren KOBL
Nestleder	Øyvind Moberg Larsen SP
Medlem	Jorunn Mikkelsen SV
Medlem	Randi Solli Pedersen AP
Medlem	Terje Wikstrøm AP

Dersom du ikke kan møte må du melde fra til servicekontoret, på tlf. 78415555, så snart som mulig.

Forfallsgrunn må oppgis.

Varamedlemmer innkalles etter nærmere varsel.

Saksdokumentene er utlagt til gjennomsyn på servicekontoret og biblioteket.

Kvalsund 07.04.2011

Willy Holmgren (sign.)  
leder

## SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr. Tittel
11/11	11/318 <b>GODKJENNING AV PROTOKOLL</b>
12/11	11/319 <b>REFERATSAKER - LANDBRUK OG NÆRING</b>
13/11	11/268 <b>SØKNAD OM STØTTEMIDLER FRA NÆRINGSFONDET</b>
14/11	11/30 <b>SØKNAD OM TILSKUDD FRA KOMMUNENS NÆRINGSFOND</b>
15/11	11/339 <b>REFERATSAKER PLAN- OG UTVIKLING</b>
16/11	11/349 <b>SØKNAD OM GODKJENNING AV ULOVLIG OPPFØRT TILBYGG GNR. 26, BNR. 1, FNR. 7</b>
17/11	06/731 <b>SØKNAD OM DISPENSASJON FOR OPPFØRING AV GJERDE STØYSKJERM GNR. 26, BNR. 1, FNR. 7</b>
18/11	10/994 <b>OPPSTILLING AV CAMPINGVOGN OG SPIKERTELT PÅ SLETTELV - KLAGEBEHANDLING - GNR. 8, BNR. 434</b>
19/11	10/893 <b>SØKNAD OM Å OPPARBEIDE VEI - GNR. 8, BNR. 106 - KLAGEBEHANDLING</b>

20/11 10/448

**SØKNAD OM TILLATELSE TIL ANLEGG AV VEG OG  
PARKERINGSPLASS TIL FREMTIDIG HYTTE I 100 M BELTE  
GNR. 10, BNR. 6**

21/11 06/22

**REGULERINGSPLAN FOR GOTTERIK HYTTEFELT - GNR. 17  
OG BNR. 12**

22/11 09/111

**REGULERINGSPLAN GNR.21, BNR.33 - FRITIDSBOLIGER**

23/11 06/1215

**REGULERINGSPLAN - SOLBAKKEN**

EVENTUELT SENERE INNKOMNE SAKER.

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 11/318

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

11/11      Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**GODKJENNING AV PROTOKOLL**

---

**Leders innstilling:**

Møteprotokollene fra Utviklingsutvalgets møter nr. 1/2011, den 22.02.2011 og nr. 2/2011, den 08.03.2011 godkjennes.

**SAKSGRUNNLAG:**

- Hovedutskrift Utviklingsutvalget, møte nr. 1/2011, den 22.02.2011
- Hovedutskrift Utviklingsutvalget, møte nr. 2/2011, den 08.03.2011

**Rådmannens tilråding:**

Møteprotokollene fra Utviklingsutvalgets møter nr. 1/2011, den 22.02.2011 og nr. 2/2011, den 08.03.2011 godkjennes.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 11/319

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

12/11 Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**REFERATSAKER - LANDBRUK OG NÆRING**

---

**Leders innstilling:**

Referatsakene tas til orientering.

## **SAKSGRUNNLAG:**

### **1. Klagenemnda**

Hovedutskrift – klagenemnda

- møte nr. 1/2011 – 18.01.2011

### **2. Omsorgs- og oppvekstutvalget**

Hovedutskrift – Omsorgs- og oppvekstutvalget

- møte nr. 1/2011 – 03.02.2011

### **3. Personal- og økonomiutvalget**

Hovedutskrift – Personal- og økonomiutvalget

- møte nr. 2/2011 – 08.02.2011

### **4. Naturforvaltningsutvalget**

Møtebok – møte i naturforvaltningsutvalget

- møte nr. 2/2011 – 16.02.2011
- møte nr. 3/2011 – 15.03.2011
- møte nr. 4/2011 – 29.03.2011

### **5. Landbruksforvaltningen for Kvalsund, Hammerfest, Hasvik og Måsøy** Årsmelding 2010

### **6. Fylkesmannen i Finnmark, landbruksavdelingen** Årsmelding jordbruket i Finnmark – 2005 – 2009

### **7. Stallogargo bygdelag**

Administrativt vedtak:

Kvalsund kommune innvilget økonomisk støtte på kr. 4.000,- for oppkjøring av skiløype på Stallogargo.

### **8. Finnmark landbruksrådgiving – forsøksringen**

Administrativt vedtak:

Kvalsund kommune innvilget på kr. 5.000,- i økonomisk støtte for 2011.

**Rådmannens tilråding:**

Referatsakene tas til orientering.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 11/268

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

13/11 Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**SØKNAD OM STØTTEMIDLER FRA NÆRINGSFONDET**

---

**Leders innstilling:**

Søknad fra Karl Juliussen om kr 950.000,- i tilskudd fra næringsfondet til heving og restaurering av båt "Alda" innvilges ikke.

**SAKSGRUNNLAG:**

Karl Juliussen (74) bor i Klubbukt og har drevet fiske med fiskebåten F-13 kd ALDA. I oktober 2010 forliste denne båten i Rognsundet. Søkeren har drevet fiske i en årrekke, og har hatt gruppe 2 kvote på denne båten. Som følge av forliset opplyser søker om at denne kvoten er inndratt, men at han skal igangsette prosesser for å få den tilbake. Det er innhentet skatteattest på søker pr. 17.mars 2011, uten merknader.

**SAKSOPPLYSNINGER:**

Det søkes om kr 950.000,- (50 %) i tilskudd fra næringsfondet for å heve og restaurere "Alda" som forliste. Det er innhentet tilbud på heving og restaurering. I søknaden er følgende finansieringsløsning skissert:

**Kostnader**

Heving	kr 500.000,-
Restaurering	kr 1.400.000,-
Total	kr 1.900.000,-

**Finansieringsplan**

Støtte fra Sametinget	kr 150.000,-
Støtte fra Kvalsund kommunes næringsfond	kr 950.000,-
Egenkapital og lån	kr 800.000,-
Total	kr 1.900.000,-

Søkeren opplyser om at dersom tilsvarende båt skulle kjøpes ny ville kostnaden ha vært rundt 4,5 millioner kroner.

Søknaden er over maksimalbeløpet av det en kan få i tilskudd fra næringsfondet (200.000,-). Kommunen kan gi tilskudd tilsvarende maksbeløp dersom man bestemmer seg for det.

## **SAKSVURDERING:**

Ut i fra opplysninger fra søker var båten som forliste forsikret for kr 2 millioner kroner. Søkeren har fått utbetalt ca. 1,9 millioner i forsikringsoppgjør for fartøyet etter at egenandel var trukket fra. Søker opplyser om at båten i realiteten var underforsikret da nytt et fartøy (nybygg) ikke kan skaffes for forsikringssummen.

Søker opplyser videre om at:

*“forsikringsselskapet har gitt opp å heve båten og gitt rettighetene til havaristen til meg (søker)”*

En av de som har gitt tilbud om heving av vraket sier i en mail til forsikringsselskapet:

*“Det er forbundet mye risiko med et slikt oppdrag så vi må ta en del forutsetninger” ..... ”Vi kan ikke garantere for båtens tilstand ved en eventuell heving”*

Rådmannen mener det er flere forhold som er gjeldende for at søker ikke bør få innvilget sin søknad om støtte fra det kommunale næringsfond. Det er forbundet med stor risiko og heve vraket. Kostnadsrammen som er skissert kan ingen garantere, samt at båtens tilstand etter heving er høyst usikkert. Derfor har forsikringsselskapet gitt opp å heve båten. Det vil være uklok bruk av offentlige midler til å bidra til et slikt prosjekt. I tillegg har søker mistet sine kvoterettigheter, og det er uklart om han vil få disse tilbake dersom båten blir hevet.

Søker har fått forsikringsoppgjør for den havarete båten. Det betyr at søkeren skal ha egne midler til å kunne igangsette prosjektet som er beskrevet uten å få støtte fra næringsfondet. Dersom søkeren ønsker å igangsette dette prosjektet med den risiko som er forbundet med det, har søkeren i utgangspunktet egne midler til dette.

## **Rådmannens tilråding:**

Søknad fra Karl Juliussen om kr 950.000,- i tilskudd fra næringsfondet til heving og restaurering av båt “Alda” innvilges ikke.

Oddbjørn Nilsen

rådmann



**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 11/30

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

14/11 Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KOMMUNENS  
NÆRINGSFOND**

---

**Leders innstilling:**

Søknad om tilskudd fra Orca North Cape AS datert 28.desember 2010 om kjøp av utstyr innvilges ikke.

**SAKSGRUNNLAG:**

Orca North Cape AS er et selskap som siden 2006 har drevet med utvikling av levende eksport av levende skalldyr. Selskapet har planer om å utvikle driften i retning av tradisjonelt fiskemottak deler av året, samt muligheten til å øke kapasiteten for lagring av levende kongekrabbe.

Selskapet ble begjært tvangsoppløst av Brønnøysundregisteret 6.januar 2011. Selskapet har vært igjennom en prosess som er regulert under bestemmelsene om konkursbehandling. 17.mars 2011 opplyste bobestyrer i selskapet om at selskapet ville bli overlevert eierne, da forholdene rundt begjæring om tvangsoppløsning var ordnet opp i. Denne prosessen er ikke fullført pr 4.april d.å.

Det har ikke vært mulig å innhente skatteattest for selskapet så lenge den er underlagt tvangsoppløsning.

**SAKSOPPLYSNINGER:**

Søkeren opplyser om at selskapet i samarbeid med annen aktør i Vest-Finnmark skal utvikle driften i mere i retning av tradisjonelt fiskemottak en del av året, samt øke kapasiteten på lagring av levende kongekrabbe.

Det søkes om maksimal støtte fra næringsfondet. I henhold til statutter for Kvalsund kommunes næringsfond av 17.12.2008, vil det utgjøre kr 200.000,-.

Søkeren opplyser om at følgende investeringer skal gjøres:

<i>Pumperom. Sjøvannsledning, rørføringer til fiskekar</i>	<i>kr 576.547,-</i>
<i>Ismaskin</i>	<i>kr 466.440,-</i>
<i>Flytting av kondensatorer</i>	<i>kr 54.250,-</i>
<i>Motvektstruck</i>	<i>kr 248.000,-</i>
<b>SUM</b>	<b>kr 1.012.237,-</b>

Alle priser eks. mva.

Søker skal finansiere investeringen med støtte fra næringsfondet, egenkapital, og banklån.

Saksbehandler har gjort utallige forsøk på å komme i kontakt med søker for å få status på prosjektet. Det er ikke opplyst noe telefonnummer eller e-post i søknaden. Saksbehandler har også prøvd å få kontakt med den stedlige representanten Peder Nilsen uten å lykkes.

### **SAKSVURDERING:**

Rådmannen mener at tilskudd fra næringsfondet primært bør ytes i tilfeller som gir følgende virkning i næringsvirksomheten:

- Redusere kostnader og bedring av konkurransedyktighet.
- Markedsføring av produkter/tjenester
- Avlaste risiko ved introduksjon av nye produkter/tjenester
- Kompetanseheving

Rådmannen mener det er vanskelig å vurdere om denne investeringen vil utløse noen av momentene ovenfor. Man kan anta at et bredere produktsortiment vil bedre bedriftens konkurransedyktighet, men rådmannen er ikke kjent med om selskapet har tilgang på leveranser av hvitfisk, og om man har inngått avtale med noen om dette. Det sies heller ikke noe i søknaden om hvilket volum man skal basere seg på, og det blir derfor umulig for rådmannen å vurdere bærekraft i investeringen det søkes midler til.

Selskapet ble som tidligere nevnt begjært tvangsoppløst og er inne i en prosess som følge av dette, med det resultat at selskapet blir tilbakeført til opprinnelige eiere. Rådmannen mener det er ønskelig at selskapet bør komme seg igjennom denne prosessen og oppta ordinær drift i en periode før Kvalsund kommune bidrar med midler til selskapet.

### **Rådmannens tilråding:**

Søknad om tilskudd fra Orca North Cape AS datert 28.desember 2010 om kjøp av utstyr innvilges ikke.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann



**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 11/339

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

15/11 Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**REFERATSAKER PLAN- OG UTVIKLING**

---

**Leders innstilling:**

Referatsakene tas til orientering.

## **SAKSGRUNNLAG:**

1. Nøytral byggeadministrasjon – gnr. 24, bnr. 96 Skaidi hyttefelt – Søknad om tillatelse til oppføring av fritidsbolig – Vedtak: Jf. pbl av 14.juni 1985 § 93 godkjennes oppføring av ny fritidsbolig.
2. Gunnar Normann – gnr. 7, bnr. 143 Markopp – søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes oppføring av garasje.
3. Sweco Norge – Markopp til Repparfjord – Purring delområde friluftsliv – redegjørelse av boliger, fritidsboliger, antall fastboende og bruk av område til fritid.
4. Desirrèe og Liv Gulli Juliussen – gnr. 24, bnr. 48 Hofsethbakken – prisoverslag over kjøp av grunn 24/49.
5. Jan Erik Karlsen – gnr. 4, bnr. 1, fnr. 248 Bjørkeskog – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes oppføring av tilbygg til uthus.
6. Rana Hytta AS – gnr. 24, bnr. 1, fnr. 24 Guorrujåkka – Dokumentasjon på installasjon av ildsted og pipe.
7. Ruben Karsten Johansen – gnr. 21, bnr. 1, fnr. 64 Russelvdalen – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes oppføring av tilbygg.
8. Byggtjeneste AS – gnr. 24, bnr. 54 Skaidi sentrum – Etter kontroll for lukking av avvik.
9. Kåre Johansen – gnr. 26, bnr. 1, fnr. 23 Skaidisletta – Søknaden er mangelfull.
10. Byggsøk Norge – gnr. 8, bnr. 387 Neverfjordsletta vest – Søknad om dispensasjon – Kommunen kan ikke behandle en dispensasjon før denne uttalelsen er gitt.

## **Rådmannens tilråding:**

Referatsakene tas til orientering.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 11/349

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

16/11      Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**SØKNAD OM GODKJENNING AV ULOVLIG OPPFØRT  
TILBYGG GNR. 26, BNR. 1, FNR. 7**

---

**Leders innstilling:**

Ihht pbl. § 19-2 gir utviklingsutvalget dispensasjon fra pbl. § 1-8 og bestemmelsene i kommuneplanens arealdel § 1 punkter 1.1.5 og 1.1.7 for å lovliggjøre ulovlig tilbygg på 34,5 m<sup>2</sup>.

## **SAKSGRUNNLAG:**

- 12.12.2010 Søknad om tilatelse til tiltak.  
14.12.2010 Begrunnelse for søknad.  
14.12.2010 Pålegg om retting av ulovlig tiltak.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Tiltaket ligger i kommunens arealplan H11 ved Doggielv innenfor 100 metersbelte til et lakseførende vassdrag (Repparfjordelva). Den 04.07.2006 fikk tiltakshaver godkjent å rive eksisterende fritidsbolig og oppføre ny fritidsbolig på samme sted, på situasjonskartet er det tegnet inn et uthus som ikke er søkt på. Ved et tilsyn den 19.08.2010 av Kvalsund kommune ved Svein Tore Kristoffersen og Johnny Stenersen ble det oppdaget at det var bygget et uthus som var tilknyttet fritidsbolig med et takoverbygg, saksbehandler har vurdert det til at dette er ikke et frittstående bygg men et tilbygg til eksisterende fritidsbygg.

*Undertegnede vil med dette søke om dispensasjon fra pbl. § 19 pga. 100 m. belte i hht. pbl. § 1-8 forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag.*

### *Begrunnelse for søknaden:*

- ✓ *Undertegnede søkte 2. juni 2006 om tillatelse til riving av gammel fritidsbolig og oppsett av ny. Kvalsund kommune har i brev av 4. juli 2006 gitt slik tillatelse.*
- ✓ *Undertegnede var 100 % sikker på at jeg i søknaden av 2. juni også hadde søkt om oppsett av tilbygget. Dette ser man tydelig på situasjonstegningen som ble levert ved søknaden. På denne bakgrunn er tiltaket om tilbygg iverksatt.*
- ✓ *Kvalsund kommune har ikke på noe tidspunkt i søknadsbehandling / søknadsprosess påpekt / tilkjennegitt overfor undertegnede at tiltaket ville falle innenfor pbl. § 1-8.*

*Innledningsvis må jeg på det sterkeste bare få beklage at jeg ikke har handlet ihht. gjeldende retningslinjer og rutiner i forhold til oppsett av familiens fritidseiendom og øvrige tiltak. Jeg har ikke under noen omstendigheter handlet i den hensikt at jeg skulle unndra eller etterleve nevnte retningslinjer mv., men har av ulike grunner dessverre ikke forholdt meg til disse retningslinjer. Undertegnede ønsker med dette å komme med en redegjørelse knyttet til de ulike momentene i saken.*

*Først vil jeg orientere om hendelser før jeg iverksatte byggingen. Våren 2006 hadde jeg daværende teknisk sjef Per Stensøy i Kvalsund kommune på befaring på eiendommen, der det ble gitt en beskrivelse av hva jeg hadde planer om. Her ble det redegjort både for hytta, uthus og om nedleggelse av tett tank for toalett og gråvannstank for dusjvann og kjøkkenvann. Stensøy gav et klart uttrykk for at alle disse elementene ville være greit å få tillatelse til, men redegjorde samtidig for at jeg måtte søke om disse tingene.*

*Dernest vil jeg omhandle momentene i brev av 7. september. I deres brev sies det under punkt § 152 a) formål / omfang at status for tiltaket er at det ble tatt i bruk 2. april 2007. Jeg er ikke helt sikker på hva dere mener med tatt i bruk, men om det handler om at fritidseiendommen ansees ferdig så er tiltaket ennå ikke ferdigstilt pr. dato, selv om jeg har brukt fritidseiendommen i fra tett oppunder jul i 2007. På det tidspunktet, ble vann og elektrisk installasjon endelig klargjort til bruk. I tiden etter dette har jeg jobbet med ferdigstillelse av de ulike andre tiltak mv.*

**Kommunens kommentar:**

**Tillatelasen bortfaller hvis ikke tiltaket er satt i gang senest 3 år etter at tillatelsen er gitt ihht pbl § 96(videreført i ny lov pbl 21-9). Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid en 2 år.**

Videre kommenteres:

§ 15-2 f) kommunens vurdering av forholdet:

A) Tiltaket uthus med takoverbygg til fritidsbolig.

- a. Uthuset ble satt opp høsten 2008. Det ble fra min side ikke søkt om oppsetting. Dette skyldes at jeg var helt sikker på at da jeg søkte om oppsett av hytta av 2. juni 2006 faktisk også hadde tatt med i søknaden oppsett av uthus, j.fr. situasjonstegningene som var vedlagt opprinnelig søknad. At dette ikke viste seg å være tilfelle, er bare å beklage.
- b. Oppsett av takoverbygg mellom uthus og hytte ble iverksatt høsten 2009. Dette er ikke søkt om tillatelse til. Jeg antok dessverre at dette ikke var nødvendig og må nok en gang bare beklage.

**Kommunens kommentar:**

**Jf. SAK10 § 12-1 tiltakshavers ansvar, har han ansvar for at søknad, prosjektering og utførelse er i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.**

## **SAKSVURDERING:**

Tilbygget er plassert mot vei og vil ikke komme i konflikt med vassdraget og vil ikke være til hinder for allmenn ferdsel, samt er dette en god arkitektonisk utforming i samsvar med sin funksjon jf. pbl. § 29-1. Tiltaket vil overstige totalt BYA med 1,5 m<sup>2</sup>, administrasjonen vil ikke anse dette for å være vesentlig overskridelse på det totale BYA på 150 m<sup>2</sup>.

Selv om at dette tiltaket er oppført uten tillatelse jf. plan- og bygningsloven er administrasjonen positivt til denne søknad.

## **Rådmannens tilråding:**

Ihht pbl. § 19-2 gir utviklingsutvalget dispensasjon fra pbl. § 1-8 og bestemmelsene i kommuneplanens arealdel § 1 punkter 1.1.5 og 1.1.7 for å lovliggjøre ulovlig tilbygg på 34,5 m<sup>2</sup>.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv: G/B 26/1-7

Arkivsaksnr.: 06/731

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

17/11 Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**SØKNAD OM DISPENSASJON FOR OPPFØRING AV  
GJERDE STØYSKJERM GNR. 26, BNR. 1, FNR. 7**

---

**Leders innstilling:**

Ihht pbl. § 19-2 gir utviklingsutvalget dispensasjon fra pbl. § 1-8 og bestemmelsene i kommuneplanens arealdel § 1 punkter 1.1.5 og 1.1.7 for å lovliggjøre ulovlig bygget gjerde på 72 meter

## **SAKSGRUNNLAG:**

- 12.12.2010 Søknad om tilatelse til tiltak.  
14.12.2010 Søknad om dispensasjon for oppføring av støyskjerm /gjerde.  
14.12.2010 Pålegg om retting av ulovlig tiltak.  
13.10.2010 Søknad til Statens vegvesen om aksept for støyskjerm.  
20.10.2010 Dispensasjon med vilkår fra Statens vegvesen.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Tiltaket ligger i kommunens arealplan H11 ved Doggielv innenfor 100 metersbelte til et lakseførende vassdrag (Repparfjordelva). I 2004 bygget tiltakshaver et nettinggjerde ca 1 meter høy, og utbedret dette i 2010 med støyskjerm der det gamle sto og forlenget det med 17 meter. Ved et tilsyn den 19.08.2010 av Kvalsund kommune ved Svein Tore Kristoffersen og Johnny Stenersen ble det oppdaget at det var bygget et gjerde på 72 meter ca 2-3 meter fra EV 6.

### **Søknad om dispensasjon for oppføring av støyskjerm /gjerde:**

*Undertegnede vil med dette søke om dispensasjon fra pbl. § 19 pga. 100 m. belte i hht. pbl. § 1-8 forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag.*

#### Begrunnelse for søknaden:

- ✓ *Fritidseiendommen ligger tett opp mot E6, og av trafiksikkerhetsmessige grunner søkes det oppsett av gjerde / støyskjerm. Familien har fått vår sjefhund påkjørt, og vi har svært ofte mindreårige på besøk.*
- ✓ *Vi har vært plaget av innbrudd på vår fritidseiendom. De to sistnevnte skjedde i desember 2009 og i april 2010. Vi anser at et gjerde vil kunne oppfattes som et hinder for nye innbrudd.*
- ✓ *Statens vegvesen har i brev av 20. oktober 2010 gitt dispensasjon for oppsett av gjerde / støyskjerm.*

## **Pålegg om retting av ulovlig tiltak:**

*Innledningsvis må jeg på det sterkeste bare få beklage at jeg ikke har handlet ihht. gjeldende retningslinjer og rutiner i forhold til oppsett av familiens fritidseiendom og øvrige tiltak. Jeg har ikke under noen omstendigheter handlet i den hensikt at jeg skulle unndra eller etterleve nevnte retningslinjer mv., men har av ulike grunner dessverre ikke forholdt meg til disse retningslinjer. Undertegnede ønsker med dette å komme med en redegjørelse knyttet til de ulike momentene i saken.*

*Først vil jeg orientere om hendelser før jeg iverksatte byggingen. Våren 2006 hadde jeg daværende teknisk sjef Per Stensøy i Kvalsund kommune på befaring på eiendommen, der det ble gitt en beskrivelse av hva jeg hadde planer om. Her ble det redegjort både for hytta, uthus og om nedleggelse av tett tank for toalett og gråvannstank for dusjvann og kjøkkenvann. Stensøy gav et klart uttrykk for at alle disse elementene ville være greit å få tillatelse til, men redegjorde samtidig for at jeg måtte søke om disse tingene.*

*Dernest vil jeg omhandle momentene i brev av 7. september. I deres brev sies det under punkt § 152 a) formål / omfang at status for tiltaket er at det ble tatt i bruk 2. april 2007. Jeg er ikke helt sikker på hva dere mener med tatt i bruk, men om det handler om at fritidseiendommen ansees ferdig så er tiltaket ennå ikke ferdigstilt pr. dato, selv om jeg har brukt fritidseiendommen i fra tett oppunder jul i 2007. På det tidspunktet, ble vann og elektrisk installasjon endelig klargjort til bruk. I tiden etter dette har jeg jobbet med ferdigstillelse av de ulike andre tiltak mv.*

**B) Tiltaket gjerde på 72 meter.**

*a. For momentbeskrivelser henvises det til vedlegg 2 (søknad om tillatelse til Statens Vegvesen med tilhørende dispensasjon). Vedlegget består for øvrig av søknad om tillatelse til oppføring av tiltak.*

*b.*

## **Søknad til Statens vegvesen om aksept for støyskjerm:**

*Jeg viser til telefonsamtale med deres kollega Bente Svendsen i slutten av september i år, som i samtalen foreskrev at jeg skulle henvende meg til deg og sende en søknad pr. e-post.*

*Undertegnede viser for øvrig til tilsynsrapport fra Kvalsund kommune av 7. september 2010, der det er påpekt oppsatt støyskjerm (gjerde) mot E6 uten søknad / tillatelse fra Statens Vegvesen. Tilsynsrapporten baseres på befaring fra*

*Kvalsund kommune av undertegnede fritidseiendom ved Doggielv bru Gnr 26, Bnr 1, Fnr 7 i Kvalsund kommune, den 19. august 2010.*

*I ovennevnte tilsynsrapport beskrives bl.a. følgende fra Kvalsund kommune:*

*"Tiltaket gjerde på 72 meter ligger 2-3 meter fra vegskulder- Tiltakshaver skal innhente tillatelse fra (...) og Statens Vegvesen (...)"*

*Jeg må innledningsvis på det sterkeste få beklage at jeg ikke har søkt slik tillatelse før tiltaket ble iverksatt. Dette skyldes to vesentlige forhold. A) Jeg var ikke klar over at slik tillatelse måtte innhentes. Dette igjen beror bl.a. på at jeg har to eiendommer i Hammerfest der gjerde er satt opp uten at tillatelse er innhentet, og jeg antok at dette også gjaldt i Kvalsund kommune. B) Tiltaket har i det alt vesentligste vært iverksatt høsten 2004. All den tid jeg ikke har hørt noe om nødvendigheten av å innhente tillatelse på seks år, så er den modifisering / utbedring som nå er gjort (sommeren 2010) foretatt i god tro om at tillatelse ikke var nødvendig.*

*Som nevnt er tiltaket opprinnelig foretatt for seks år siden. Bakgrunnen for at dette ble gjort var at eiendommen ligger meget tett opp mot E6, og at familien mistet vår schæferhund som følge av påkjørsel like utenfor eiendommen. Vi hadde/har også svært ofte besøk av mindreårige barn på fritidseiendommen, og av trafiksikkerhetsmessige årsaker ble gjerde den gang satt opp, for å hindre at slike trafikkuhell som vi opplevde skulle skje igjen, både for mennesker og dyr.*

*Opprinnelig gjerde var på ca. 55 meter, hvorav vel halvparten strekker seg langs E6 2,5-3 meter fra autovernet og den resterende lengde 12-15 meter fra autovernet ned mot brufoten på Doggielv bru. Det opprinnelige gjerde besto av vanlig netting i en høyde av ca. 1 meter.*

*Familien kjøpte fritidseiendommen i 2003, og har gjennom eiertiden opplevd noen ubehageligheter som undertegnede sommeren 2010 valgte å gripe fatt i, ved å foreta utbedring / modifikasjon av opprinnelig gjerde. Ubehagelighetene består i to forhold, a) innbrudd (de to siste i desember 2009 og april 2010, og det er grunn til å anta at oppsatte port og støyskjerm vil være til mer hinder og bry for eventuelle nye innbrudd) og b) støy / svevestøv som følge av sterk trafikk året rundt.*

*Modifiseringen har bestått i: A) Riving av nettinggjerde, foruten de siste ca. 20 meterne fra brefoten og opp mot innkjøringen til selve eiendommen. B) Oppsett av tett støyskjerm i trevirke (røyst rupanel) med en maks høyde på ca. 1,5 meter. Det er satt opp støttestag på nedsiden av gjerdet mot bebyggelse til forsterkning for eventuell snøtyngde, og C) Forlenging av støyskjerm fra slutten på opprinnelig gjerde fra 2004, med ca. 18 meter nordover lang E6. Avstand mellom autovernet og støyskjermen er tett opp mot 3 meter på det smaleste.*

*Som illustrasjonen viser er høyden på støyskjermen i flukt med toppen av autovernet, og følger veibanens stigning fra porten til toppen.*

*Så langt jeg kan vurdere anser jeg ikke støyskjermens utforming og plassering å være til trafikalt hinder for verken ordinær trafikk eller for brøyting.*

*Selvsagt kan min vurdering være feilaktig mht. snøløftet, og om dette er feil, så kan dette i visse tilfeller ikke utelukkes skader på støyskjermen. For ordensskyld vil jeg understreke at Statens Vegvesen ikke vil bli stilt til erstatningsmessig ansvar for eventuelle skader. Dette vil bli for utbedret på undertegnendes regning.*

*Basert på forannevnte beskrivelse og illustrasjon søkes det derfor om tillatelse til at iverksatt oppsetting av støyskjerm langs E6 i Repparfjord, og jeg vil nok en gang bare få beklage at tillatelse til oppsettingen ikke er innhentet på forhånd.*

#### **Dispensasjon med vilkår fra Statens vegvesen:**

*Viser til søknad av 13. oktober 2010.*

*Det søkes for oppsatt gjerde/støyskjerm på eiendommen 26/1 - feste nr. 7 i Kvalsund kommune. Avstanden varierer mellom 2-3 meter fra vegskulder EV 6.*

*Med hjemmel i veglovens paragraf 29-30 gis herved dispensasjon fra byggegrensen langs EV 6 i Repparfjorddalen med inntil 2-3 meter fra vegskulder for oppsatt gjerde/støyskjerm, på følgende vilkår:*

*Eieren fraskriver seg på enhver erstatning for skader eller ulemper som måtte skyldes vegvedlikeholdet, vegvesenets utbedringsarbeider eller vegtrafikken, i den utstrekning skadene eller ulempene er en følge av at byggverket blir liggende innenfor fastsatt byggegrense i vegloven.*

*Dette er generelle vilkår i forbindelse med dispensasjoner fra byggegrensen slik at det ikke er nødvendig med tinglysning. Vegvesenet kan imidlertid ikke gjennom disse vilkår fraskrive seg erstatningsansvar for skader eller ulemper som er påført byggverket p.g.a. feil eller forsømmelse (uaktsomhet).*

## **SAKSVURDERING:**

Oppføring av innhegning mot vei er søknadspliktig jf. pbl. § 20-1 bokstav h), tiltakshaver har også ansvar for når det skal søkes Jf. SAK10 § 12-1. Samt er dette tiltaket også innenfor 100 metersbelte til et vassdrag, støyskjermer er også beiset i en farge som er svært iøynefallende (Høstgul farge som lyser opp). Statens vegvesen har gitt dispensasjon til at dette byggverket kan stå inntil EV 6 på følgende vilkår.

*Eieren fraskriver seg på enhver erstatning for skader eller ulemper som måtte skyldes vegvedlikeholdet, vegvesenets utbedringsarbeider eller vegtrafikken, i den utstrekning skadene eller ulempene er en følge av at byggverket blir liggende innenfor fastsatt byggegrense i vegloven.*

Selv om at dette tiltaket er oppført uten tillatelse jf. plan- og bygningsloven er administrasjonen positivt til denne søknad.

## **Rådmannens tilråding:**

Ihht pbl. § 19-2 gir utviklingsutvalget dispensasjon fra pbl. § 1-8 og bestemmelsene i kommuneplanens arealdel § 1 punkter 1.1.5 og 1.1.7 for å lovliggjøre ulovlig bygget gjerde på 72 meter

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv: G/B 8/434

Arkivsaksnr.: 10/994

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

18/11      Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**OPPSTILLING AV CAMPINGVOGN OG SPIKERTELT PÅ  
SLETTELV - KLAGEBEHANDLING - GNR. 8, BNR. 434**

---

**Leders innstilling:**

Legges frem i møtet.

## **SAKSGRUNNLAG:**

15.02.2011 Klage på vedtak av 02.02.2011.  
17.02.2011 Søknad om dispensasjon fra arealplanen.  
14.02.2011 Klage på vedtak av 01.02.11.  
20.11.2010 Søknad om oppstillingsplass av spikertelt og campingvogn.  
02.02.2011 Vedtak av 02.02.2011.  
06.05.2008 Melding om politisk vedtak av 24.04.2008.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Tiltaket ligger på Slettelv, i arealplanen LNF 44 og eiendommene gnr. 8, bnr. 106 og gnr. 8, bnr. 434 har status i dag som L (landbruk/fiske) som det er medelt i melding om politisk vedtak av 06.05.2008 som et av forbeholdene.

20.11.2010 kom en søknad fra Birger Enevold Nilsen der det søkes om oppstillingsplass for campingvogn med spikertelt.

### **15.02.2012 Klage på vedtak av 02.02.2011:**

*Anker herved på vedtaket fra 02.02.2011 der Kvalsund kommune, ved plan og utviklingsavdeling, som avslår min søknad om oppstilling av campingvogn og spikertelt på tomt gnr8/ bnr 434. I Medhold av plan- bygningslov § 20-1*

*Anker også på vedtak på flytting av campingvogn og spikertelt innen frist 01.06.2011 i medhold av plan og bygningsloven § 32-3*

*Anker samtidig på overtredelsesgebyr på kr 5000.-, tildelt for å ha utført tiltaket nevnt ovenfor. I medhold av plan og bygningsloven § 32-8*

*Endringer som ønskes.*

*Jeg mener å ha krav på oppstilling av campingvogn og spikertelt på vår private tomt 8/434. Av følgende grunner.*

- 1. Viser til Frank Nilsen sin anke med historikk over eiendommen, skrevet 14.02.2011*
- 2. Det er tidligere gitt dispensasjon fra Areal plan LNF 44. 12000 Hege Nilsen fikk lov å bygge.*

**Kommunens kommentar:**

**Kvalsund kommune vedtok en ny kommuneplans arealdel i kommunestyret 15.06.2004 i sak nr. 0030/04. Saken til Hege Nilsen ble ikke behandlet etter denne kommuneplans arealdel.**

3. *Viser til vedlegg. Melding om politisk vedtak 06.05.2008. Utviklingsutvalg gir dispensasjon ihht plan og bygningslov § 7, og arealbestemmelsen § 9, gjeldende for omsøkt område (nedsiden) øst for R 94*
4. *Vi får muntlig tillatelse hos avd. ingeniør Jon E Strige, høsten 2010, å utføre tiltaket, bygging av veg og plassering av c. vogn og spikertelt. Mot at vi informerte kommunen om dette.*

*Da Kvalsund kommune selv innrømmer å ha lite bemanning. I saken deling av eiendommen 8/106., i 4 deler. Formål hytte/ fritidsboliger. Her ble Geo Finnmark innleid av eierne av 8/106, for målinger av disse aktuelle tomter. Dette var i desember 2009. Tinglysning av 3 martikkelbrev, ble etter purring, innsendt den 28.07.2010. Sak nr. 07/207.*
5. *Viser til søknad om oppstilling av campingvogn og spikertelt, 20.11.2010. Der nevnes flere årsaker til hvorfor jeg plasserte vogn og spikertelt på eiendommen, uten at de formelle tillatelser var i orden.*
6. *Viser til brev fra saksbehandler Svein Tore Kristoffersen i høst 2010, hvor han har satt opp punktlig, søknader og gjøremål vi måtte få i orden i anledning plassering av telt / vogn. Det eneste som gjenstår fra vår side, er profiltegning av veg ned på eiendommen. Det skulle vært utført i slutten av november 2010, men min kones sykdom og bortgang hindret dette. Så snart å være å føre tillater oppmåling, vil dette bli utført og innlevert.*
7. *Avslaget fra Plan og utviklingsavdeling var av disse årsaker veldig uforståelig og skuffende*

**Søknad om dispensasjon fra arealplanen:**

*Jeg søkte om oppstillingsplass av spikertelt og campingvogn 20.11.2010. Jeg fikk avslag på dette den 02.02.2011. Sak 10/994 - Løpenr 11/405. I medhold av plan & bygningsloven § 20-1*

*Jeg søker herved om dispensasjon fra Arealplan LNF 44. I den hensikt å kunne oppbevare min campingvogn med spikertelt på eiendom gnr/bnr/fnr 8/ 434.*

*Jeg håper da å kunne benytte meg av min eiendom 8/434 til dette formål. Slik at jeg bedre skal kunne vurdere en eventuell hytte på tomte litt senere.*

*Blir dispensasjons søknad innvilget for en gitt periode, vil de to grunneierne på (nedsiden), øst for R94, vurdere å lage ny reguleringsplan for de to nevnte eiendommer.*

**Klage på vedtak av 01.02.2011:**

*Vi er fire søsken som i 2007 søkte om å fradele fire tomter på vår eiendom gnr. 8, bnr 106. Formålet var hyttebygging på tomtene. Vi fikk innvilget søknaden politisk den 24.04.08. Vedtaket ble gitt med noen forbehold som fremkommer i vedtaket Deres fra 01.02.11.*

*Vi var selvfølgelig fornøyd med å få fradelt fire tomter i et område hvor det totalt er tillatt fradelt 10 fritidseiendommer da området ligger i en LNF 44 sone. Vi er ikke eksperter, men etter vår oppfatning godkjente kommunen hyttebygging på de nevnte parseller.*

**Kommunens kommentar:**

**Formålet med fradeling var å bygge fritidsboliger, men jf. politisk vedtak av 06.05.2008 er 2 av parsellene (8/106 og 8/434) ikke fradelt med formålet fritid eller bolig, disse parsellene er fradelt som arv og beholder formålet L (landbruk/fiske).**

*Da Kvalsund kommune ikke selv har kapasitet til å avholde kart og delingsforetning fikk vi anledning til å engasjere ett privat firma til dette. Vi benyttet Geo Finnmark til dette og avholdt kart og delingsforetning den 24.11.09. Vi ønsket målebrev på tomtene slik at vi snarest mulig kunne gå i gang med klargjøring av tomtene for hyttebygging.*

*Jeg etterlyste målbrevene sommeren 2010 og var i kontakt med Jon Einar Strige i Kvalsund kommune. Målbrevene ble utstedt den 28.07.10. I telefonsamtale med nevnte Strige ga han uttrykk for at vi kunne gå i gang med arbeid på tomtene, men at vi måtte informere kommunen om hva vi foretok oss.*

*Etter at vi mottok målbrevene gikk vi i gang med å klargjøre den ene tomta for vei og oppstillingsplass for campingvogn og spikertelt til min bror, Birger Nilsen. Dette sendte vi informasjon til Kvalsund kommune om. I brev fra Kvalsund kommune den 31.08.10 blir vi gjort oppmerksom på at søknad og informasjon om dette arbeidet er mangelfullt. Vi har beklaget overfor Kvalsund kommune v/ Svein Tore Kristoffersen at vi ikke gikk frem på en tilfredsstillende måte og at vi skulle utføre de mangler som ble påpekt i brev fra 31.08.10.*

*I okt/nov -10 hadde vi ett punkt igjen på listen over mangler. Det var tegning av profil av vei i terrenget. Vi engasjerte et firma i Alta til å utføre dette arbeidet, men skulle selv foreta målinger på tomta i Kvalsund. Min bror, Birger Nilsen, skulle utføre disse målingene i uke 48. Vi hadde hele tiden en god dialog med saksbehandler Svein Tore Kristoffersen om fremdriften i disse planene.*

*I hele høst har min bror, Birger, slitt med sykdom til sin kone, som fikk en alvorlig diagnose sommeren -10. Ett viktig poeng var å få campingvogn og spikertelt på plass slik at hans kone kunne få oppleve å bruke dette i løpet av året. I uke 48 blir hans kone så alvorlig syk at hun blir lagt inn på UNN i Tromsø. Derfor kunne ikke de planlagte oppmålingene utføres. Dette informerte jeg Svein Tore Kristoffersen om pr tlf. Birgers kone døde 11. desember og ble gravlagt 16. desember.*

*På grunn av dette stoppet selvfølgelig alt arbeidet med tomta i Kvalsund opp. Vi skulle få de siste tingene på plass så snart som mulig i 2011.*

*Jeg fikk mildt sagt sjokk da jeg mottok kravet fra Kvalsund kommune den 01.02.11. Vi får altså en samlet bot på kr 30 000,- for ikke å ha målt opp profil på vei i terreng til rett tid. Det er helt uforståelig at kommunen kan opptre på en slik måte.*

**Kommunens kommentar:**

**Overtredelsesgebyret er ikke for at tiltakshaver ikke har kommet med profilkart men startet arbeidet før tillatelsen er gitt, som er presisert i 2 brev fra kommunen (politisk vedtak av 06.05.2008 og brev angående mangelfull søknad).**

*Jeg setter også et stort spørsmålstegn ved måten Kvalsund kommune har opptrådt på i hele denne saken. Helt fra begynnelsen av prosessen med fradeling av tomt har vi opplevd at plan og utviklingsavdelingen har vært underbemannet. Behandling og vedtak av søknader har vært avhengig av Jon Einar Strige. Vi har fått opplyst at han går på skole og jobber kun i ferier og i enkelte perioder av året. Vi måtte også engasjere Geo Finnmark til kart og delingsforretning på grunn av ressursituasjonen i kommunen(brev av 22.11.08.). I tillegg har vi levert en søknad om fradeling av hovedhuset den 30.11.09. Vi fikk lovnad om behandling senest vinter/vår -10 (brev av 23.12.09). Vi har ennå ikke hørt noe i denne saken.*

*Da er jeg ennå mer opprørt og sjokkert at kommunen har "tid og ressurser" til å finne*  
*frem*  
*til*

*paragrafer og regler for å stoppe folk til å etablere seg på tomter og eiendom som har vært i familien en mannsalder. Det virker som at alle tilgjengelige ressurser blir lagt ned i dette arbeidet i stedet for å behandle søknader og gi tillatelser i rimelig tid.*

**Kommunens kommentar:**

**Saksbehandler har ingen hensikt å stoppe grunneiere til å etablere seg i et område som har riktig formål, samt at kommunene pliktig til å følge lover og regler som er gitt jf. pbl § 32-1. Jf. SAK10 § 12-1 har tiltakshaver ansvar for at søknad, prosjektering og utførelse er i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.**

*Vi ønsker selvfølgelig å etterkomme kommunens krav og følge de regler som gjelder for å få bygge hytter på vår eiendom. Jeg håper at vi kan komme i dialog med kommunen slik at vi kan få veiledning og hjelp til å fa etablert en lovelig vei på tomta og at min bror, Birger Nilsen, kan ha sin campingvogn stående på tomta fram til vi starter med hyttebygging.*

*Ut i fra ovennevnte opplysninger ber jeg herved om at kommunen frafaller sitt krav på kr 25 000,- i overtredelsesgebyr, samt kravet om tilbakeføring av opparbeidet vei.*

**Søknad om oppstillingsplass av spikertelt og campingvogn:**

Søker herved om tillatelse til oppstilling av campingvogn med spikertelt, på vår privat eiendom på Slettelv i Kvalsund kommune. G.nr 8 - Br.nr 106. Dette skal etter planen stå der, til vi eventuelt bygger hytte på eiendommen.

*Tomta er i dag eid av min bror Frank Marus Nilsen, og grenser til tomt 8/179 Victor Holmgren. Den vil bli overført til undertegnede, når fradeling og tinglysning er klar.*

*Campingvogna er av merket Kabe 2000 modell, lengde 5 m. Spikertelt er ca 6 x 3 m. Kobling mellom vogn & telt er en sluse på str 1x 1.5m.*

*Det er flere grunner til at veg ned til tomta allerede er bygd, og at vogn og telt er satt på plass.*

- 1. Kvalsund kommune har brukt urimelig lang til å fradele tomtene på vår eiendom.*
- 2. Vi kom i tidsnød, da min kone dessverre fikk diagnosen uhelbredelig sykdom.*
- 3. Spikertelt er bygd på en privat eiendom her i Alta, og det ble påkrevd å flytte det.*

4. *Flytting av telt koster kr.7000.-, og vi så ingen annen utveg en å flytte den til Slettelv.*

*Før vinteren setter inn for alvor. Vogna var allerede kjørt over til min mor, og var ikke bardunert for vinteren. Nå er alt på plass.*

*Jeg beklager at dette som vi har utført, ikke er helt i tråd med Kvalsund kommunes regler. Vi var ikke klar over at det var slike strenge regler for oppbevaring av, ikke fastmonterte ting på egen privat tomt.*

*Vi vil bestrebe oss på å få i orden alle søknader & skjemaer som kreves i denne saken. Jeg & min bror Frank M Nilsen, er allerede godt i gang. Vi har tatt kontakt med O. S Entreprenør, som utførte oppdrag med å bygge veggen, etter ordre fra meg. Vi vil også komme med profil tegning av veg og platting. Veggen er fylt jevnt med 30 cm høyde, 2,5 m bred. Lengde ca 35 m. Platting firkanten er på ca 12 x 15 m. Høydeforskjell fra øvre til nedre del av platting ca 0,9 m.*

#### **Vedtak 02.02.2011:**

I medhold av plan- og bygningsloven § 20-1 godkjennes ikke søknad om tillatelse til oppstilling av spikertelt og campingvogn på ubebygd eiendom med formål landbruk / fiske jf. byggesaksforskriften § 4-2 b). *campingvogn og vinteropplag av fritidsbåt på bebygd bolig- og fritidseiendom.*

I henhold til plan- og bygningslovens § 32-3 pålegg om retting og pålegg om stans jf. byggesaksforskriften § 4-2 b) krever Kvalsund kommune at spikertelt og campingvogn fjernes i fra eiendom gnr. 8, bnr. 434 innen 01.06.2011.

I medhold av plan- og bygningsloven § 32-8 overtredelsesgebyr ilegges den som bruker eller lar bruke byggverk eller deler av byggverk eller areal uten at det foreligger nødvendige tillatelser av denne lov, eller bruken er i strid med bestemmelser gitt i medhold av denne lov, vedtak eller plan. Her har tiltakshaver plassert spikertelt og campingvogn på ubebygd grunn som har status som landbruk / fiske som er i strid i delingsvedtak av 24.04.2008 der det heter:

- *At framtidig arbeid og tiltak som nevnt i §§ 81, 84, 86a, 86b og 93, samt fradeling av eiendom til slike formål på parsellene må ikke være i strid med arealbruken for området og må avklares i hvert enkelt tilfelle.*
- *At berørte fag (sektor) myndigheter gir godkjenning.*

Tiltakshaver ilegges et overtredelsesgebyr jf. byggesaksforskriften (SAK) § 16-1 b) inntil halvparten av angitt beløpsgrense (10 000,-) for å ha utført tiltak uten nødvendig tillatelse på 5 000,-.

### **Melding om politisk vedtak ang. søknad om deling av eiendom Slettli:**

*Det vises til søknad av 03.02.2007.*

*Utviklingsutvalget har behandlet saken i møte den 24.04.08 og fattet følgende vedtak:*

*Utviklingsutvalget tar klagen til følge og gir, jfr. Plan- og bygningslovens §§ 63, 93 og arealbestemmelsen § 3 tillatelse til deling av grunneiendom gnr. 8, bnr. 10 og 106, for omsøkte parseller på vest (øvresiden) siden av RV 94.*

*Utviklingsutvalget tar klagen til følge og gir dispensasjon ihht Plan- og bygningslovens § 7 og arealbestemmelsen § 9, gjeldende for omsøkt område (på nedsiden) øst for RV 94.*

*Tillatelsen gis med følgende forbehold:*

- *At formålet med tillatelsen er å dele grunneiendommen gjeldende for omsøkt område (på nedsiden) øst for RV 94 i to ideelle halvpart på hver tiltenkt eierpart som en del av arv. Nye parseller skal ha samme grunnstatus (landbruk/fiske) som givereiendom 8/10, 106.*
- *At framtidig arbeid og tiltak som nevnt i §§ 81, 84, 86a, 86b og 93, samt fradeling av eiendom til slike formål på parsellene må ikke være i strid med arealbruken for området og må avklares i hvert enkelt tilfelle.*
- *At berørte fag (sektor) myndigheter gir godkjenning.*
- *Gjerder og bygninger holdes vedlike eller fjernes helt for å sikre mennesker og dyr.*
- *Det tillatelse beite på den del av eiendommen som ikke er gjerdet inn.*

### **SAKSVURDERING:**

Eiendommene gnr. 8, bnr. 106 og gnr. 8, bnr. 434 er eiendommer for landbruk og fiske. Det må en formålsendring til.

Her må Plan- og bygningsmyndighetene (kommunen) innhente uttalelse i spørsmål som hører under vedkommende myndighets (sektormyndighetene) saksområde jf. pbl. § 1-4 ved en formålsendring eller dispensasjons av formålet.

Tiltaket som er utført er ikke i henhold til pbl. § 20-1 og SAK 10 § 4-2 b der det ikke er mulig å lagre campingvogn på eiendommer som ikke er bebygde og ikke har status som bolig eller fritid. Campingvogn som skal stå i lengre tid enn 2 år regnes som permanente konstruksjoner på en ubebygde grunn, som også er i strid til politisk vedtak av 24.04.2008. ***At framtidig arbeid og tiltak som nevnt i pbl av 14. juni 1985 nr. 17 §§ 81, 84, 86a, 86b og 93 samt fradeling av eiendom til slike formål (fritid/bolig) på parsellene må ikke være i strid med arealbruken for området og avklares i hvert tilfelle.***

I brev av 17.02.2011 søker Birger E Nilsen om dispensasjon i fra arealplan LNF 44, administrasjonen kan ikke se at en slik dispensasjon kunne gis da vei og parkering er ulovlig oppført.

Plan- og bygningsmyndighetene (kommunen) skal utføre de oppgavene som de har etter denne lov med tilhørende forskrifter, herunder påse at plan- og bygningslovgivningen overholdes i kommunen jf. pbl. § 1-4. Kommunene har også i henhold til pbl. § 32-1 plikt til å forfølge ulovligheter, samt har tiltakshaver et ansvar i henhold til SAK10 § 12-1 der han har ansvar for søknad, prosjektering og utførelse.

Overtredelsesgebyret er gitt for at arbeidet er startet før søknaden var sendt til kommunen og tillatelsen er gitt med godkjent igangsettelsestillatelse.

### **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget opprettholder administrasjonens vedtak av 02.02.2011 og avslår dispensasjonssøknad av 17.02.2011 med begrunnelse jf eiendommens formål (landbruk/fiske), jf. byggesaksforskriften § 4-2 b). *campingvogn og vinteropplag av fritidsbåt på bebygde bolig- og fritidseiendom* og at vei og parkering ikke er avklart.

Oddbjørn Nilsen

rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv: G/B 8/106

Arkivsaksnr.: 10/893

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

19/11      Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**SØKNAD OM Å OPPARBEIDE VEI - GNR. 8, BNR. 106 -  
KLAGEBEHANDLING**

---

**Leders innstilling:**

Legges frem på møtet.

## **SAKSGRUNNLAG:**

- 17.08.2010 Informasjonsbrev fra Birger E Nilsen.  
31.08.2010 Svarbrev fra kommunen med at søknad er mangelfull.  
14.02.2011 Klage på vedtak av 01.02.2011.  
01.02.2011 Vedtak av 01.02.2011.  
19.10.2010 Søknad om tillatelse til tiltak.  
19.10.2010 Tillatelse fra Alfon Holmgren på bruk av avkjørsel.  
21.09.2010 Aksept på utvidet avkjøring på eksisterende avkjørsel.  
06.05.2008 Melding om politisk vedtak ang. søknad om deling av eiendom Slettl.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Tiltaket ligger på Slettelv, i arealplanen LNF 44 og eiendommene gnr. 8, bnr. 106 og gnr. 8, bnr. 434 har status i dag som L (landbruk/fiske) som det er medelt i melding om politisk vedtak av 06.05.2008 som et av forbeholdene.

17.08.2010 kom et informasjonsbrev i fra Birger Enevold Nilsen der det meddeles at arbeidet starter i september 2010. Kvalsund kommune besvarte dette i et brev av 31.08.2010 at søknaden er mangelfull og tiltaket må ikke påbegynnes før igangsettelsestillatelse er gitt.

### **Klage på vedtak av 01.02.2011:**

*Vi er fire søsken som i 2007 søkte om å fradele fire tomter på vår eiendom gnr. 8, bnr 106. Formålet var hyttebygging på tomtene. Vi fikk innvilget søknaden politisk den 24.04.08. Vedtaket ble gitt med noen forbehold som fremkommer i vedtaket Deres fra 01.02.11.*

*Vi var selvfølgelig fornøyd med å få fradelt fire tomter i et område hvor det totalt er tillatt fradelt 10 fritidseiendommer da området ligger i en LNF 44 sone. Vi er ikke eksperter, men etter vår oppfatning godkjente kommunen hyttebygging på de nevnte parseller.*

### **Kommunens kommentar:**

**Formålet med fradeling var å bygge fritidsboliger, men jf. politisk vedtak av 06.05.2008 er 2 av parsellene (8/106 og 8/434) ikke fradelt med formålet fritid eller bolig, disse parsellene er fradelt som arv og beholder formålet L (landbruk/fiske).**

*Da Kvalsund kommune ikke selv har kapasitet til å avholde kart og delingsforetning fikk vi anledning til å engasjere ett privat firma til dette. Vi benyttet Geo Finnmark til dette og avholdt kart og delingsforetning den 24.11.09. Vi ønsket målebrev på tomtene slik at vi snarest mulig kunne gå i gang med klargjøring av tomtene for hyttebygging.*

*Jeg etterlyste målebrevene sommeren 2010 og var i kontakt med Jon Einar Strige i Kvalsund kommune. Målebrevene ble utstedt den 28.07.10. I telefonsamtale med nevnte Strige ga han uttrykk for at vi kunne gå i gang med arbeid på tomtene, men at vi måtte informere kommunen om hva vi foretok oss.*

*Etter at vi mottok målebrevene gikk vi i gang med å klargjøre den ene tomta for vei og oppstillingsplass for campingvogn og spikertelt til min bror, Birger Nilsen. Dette sendte vi informasjon til Kvalsund kommune om. I brev fra Kvalsund kommune den 31.08.10 blir vi gjort oppmerksom på at søknad og informasjon om dette arbeidet er mangelfullt. Vi har beklaget overfor Kvalsund kommune v/ Svein Tore Kristoffersen at vi ikke gikk frem på en tilfredsstillende måte og at vi skulle utføre de mangler som ble påpekt i brev fra 31.08.10.*

*I okt/nov -10 hadde vi ett punkt igjen på listen over mangler. Det var tegning av profil av vei i terrenget. Vi engasjerte et firma i Alta til å utføre dette arbeidet, men skulle selv foreta målinger på tomta i Kvalsund. Min bror, Birger Nilsen, skulle utføre disse målingene i uke 48. Vi hadde hele tiden en god dialog med saksbehandler Svein Tore Kristoffersen om fremdriften i disse planene.*

*I hele høst har min bror, Birger, slitt med sykdom til sin kone, som fikk en alvorlig diagnose sommeren -10. Ett viktig poeng var å få campingvogn og spikertelt på plass slik at hans kone kunne få oppleve å bruke dette i løpet av året. I uke 48 blir hans kone så alvorlig syk at hun blir lagt inn på UNN i Tromsø. Derfor kunne ikke de planlagte oppmålingene utføres. Dette informerte jeg Svein Tore Kristoffersen om pr tlf. Birgers kone døde 11. desember og ble gravlagt 16. desember.*

*På grunn av dette stoppet selvfølgelig alt arbeidet med tomta i Kvalsund opp. Vi skulle få de siste tingene på plass så snart som mulig i 2011.*

*Jeg fikk mildt sagt sjokk da jeg mottok kravet fra Kvalsund kommune den 01.02.11. Vi får altså en samlet bot på kr 30 000,- for ikke å ha målt opp profil på vei i terreng til rett tid. Det er helt uforståelig at kommunen kan opptre på en slik måte.*

**Kommunens kommentar:**

**Overtredelsesgebyret er ikke for at tiltakshaver ikke har kommet med profilkart men startet arbeidet før tillatelsen er gitt, som er presisert i 2 brev fra kommunen (politisk vedtak av 06.05.2008 og brav angående mangelfull søknad).**

*Jeg setter også et stort spørsmålstegn ved måten Kvalsund kommune har opptrådt på i hele denne saken. Helt fra begynnelsen av prosessen med fradeling av tomt har vi opplevd at plan og utviklingsavdelingen har vært underbemannet. Behandling og vedtak av søknader har vært avhengig av Jon Einar Strige. Vi har fått opplyst at han går på skole og jobber kun i ferier og i enkelte perioder av året. Vi måtte også engasjere Geo Finnmark til kart og delingsforretning på grunn av ressurssituasjonen i kommunen(brev av 22.11.08.). I tillegg har vi levert en søknad om fradeling av hovedhuset den 30.11.09. Vi fikk lovnad om behandling senest vinter/vår -10 (brev av 23.12.09). Vi har ennå ikke hørt noe i denne saken.*

*Da er jeg ennå mer opprørt og sjokkert at kommunen har "tid og ressurser" til å finne frem til paragrafer og regler for å stoppe folk til å etablere seg på tomter og eiendom som har vært i familien en mannsalder. Det virker som at alle tilgjengelige ressurser blir lagt ned i dette arbeidet i stedet for å behandle søknader og gi tillatelser i rimelig tid.*

**Kommunens kommentar:**

**Saksbehandler har ingen hensikt å stoppe grunneiere til å etablere seg i et område som har riktig formål, samt at kommunene pliktig å følge lover og regler som er gitt jf. pbl § 32-1. Jf. SAK10 § 12-1 har tiltakshaver ansvar for søknad, prosjektering og utførelse er i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.**

*Vi ønsker selvfølgelig å etterkomme kommunens krav og følge de regler som gjelder for å få bygge hytter på vår eiendom. Jeg håper at vi kan komme i dialog med kommunen slik at vi kan få veiledning og hjelp til å fa etablert en lovelig vei på tomta og at min bror, Birger Nilsen, kan ha sin campingvogn stående på tomta fram til vi starter med hyttebygging.*

*Ut i fra ovennevnte opplysninger ber jeg herved om at kommunen frafaller sitt krav på kr 25 000,- i overtredelsesgebyr, samt kravet om tilbakeføring av opparbeidet vei.*

**VEDTAK av 01.02.2010:**

Viser til søknad om tillatelse til tiltak mottatt 21.10.2010 og søknad om ansvarsrett mottatt 22.11.2010. I medhold av plan- og bygningslovens § 20-1 l) avslås søknaden jf. politisk vedtak av 24.04.2008.

Jf. plan- og bygningslovens § 32-3 pålegg om retting og pålegg om stans.

Viser til politisk vedtak av 24.04.2008 der det presiseres med følgende forbehold:

- *At formålet med tillatelsen er å dele grunneiendommen gjeldende for omsøkt område (på nedsiden) øst for RV 94 i to ideelle halvpart på hver tiltenkt eierpart som en del av arv. Nye parseller skal ha samme grunnstatus (landbruk/fiske) som givereiendom 8/10, 106.*
- *At framtidig arbeid og tiltak som nevnt i §§ 81, 84, 86a, 86b og 93, samt fradeling av eiendom til slike formål på parsellene må ikke være i strid med arealbruken for området og må avklares i hvert enkelt tilfelle.*

Og kommuneplanens arealdel bestemmelser § 2.3.1 krav til reguleringsplan. Det gis frist til 01.06.2011 å tilbakeføre oppbygget vei.

I henhold til plan- og bygningslovens § 32-8 overtredelsesgebyr ilegges den som forsettelig eller uaktsomt utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltaket uten at det foreligger nødvendige tillatelser etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse. Her har tiltakshaver utført et tiltak som er i strid med politisk vedtak av 24.02.2008 og kommuneplanens arealdel bestemmelser § 2.3.1 krav til regulering.

Tiltakshaver ilegges et overtredelsesgebyr jf. byggesaksforskriften (SAK) § 16-1 a) inntil halvparten av angitt beløpsgrense (50 000,-) for å ha utført tiltak uten nødvendig tillatelse på 25 000,-.

**Tillatelse fra Alfon Holmgren på bruk av avkjørsel:**

*Jeg Alfon Holmgren gir herved tillatelse til å bruke min avkjørsel fra RV 94 på min eiendom gnr. 8, bnr. 84 til etablering av veg på eiendom gnr. 8, bnr. 106.*

**Aksept på utvidet avkjøring på eksisterende avkjørsel:**

Viser til tidligere korrespondanse i saken av 26/2-2007 hvor det het følgende:

*"Med hensyn til trafiksikkerhet, trafikkavvikling og vegvedlikehold kan Statens vegvesen i dag dessverre ikke innvilge en ny avkjørsel fra RV 94 til etablering av 2 nye hytter på eiendommen 8/106.*

*Med hjemmel i veglovens paragraf 40 innvilges herved utvidet bruk av eksisterende avkjørsel til eiendommen 8/84, eller alternativt utvidet bruk av eksisterende avkjørsel til eiendommen 8/179.*

*Vi er av den oppfatning at det vil ikke være forsvarlig med flere enkeltavkjørsler fra RV 94 på omsøkt sted i Kvalsund, spesielt hvor det også er bygd en busslomme. Flere avkjørsler skaper flere konfliktpunkter, og følgelig kan dette gå på bekostning av trafiksikkerheten.*

*Atkomst over annen persons eiendom er et privatrettslig forhold som er Statens vegvesen uvedkommende. Det anbefales derfor at søker tar kontakt med de aktuelle eierne av nabotomtene med forespørsel om tillatelse til utvidet bruk.*

*Det beklages herved at vi tidligere har innvilget en ny boligavkjørsel fra RV 94 samtidig som vi nå sier nei til en ny hytteavkjørsel. Vårt forhold til trafiksikkerhet er de senere årene blitt skjerpet med blant annet etatens Nullvisjon hvor Statens vegvesen i årene fremover skal jobbe for null drepte og hardt skadde i vegtrafikken".*

*Det bekreftes herved at Statens vegvesen fortsatt aksepterer utvidet bruk av eksisterende avkjørsel til eiendommen 8/84, eller alternativt utvidet bruk av eksisterende avkjørsel til eiendommen 8/179.*

**Melding om politisk vedtak ang. søknad om deling av eiendom Slettli:**

*Det vises til søknad av 03.02.2007.*

*Utviklingsutvalget har behandlet saken i møte den 24.04.08 og fattet følgende vedtak:*

*Utviklingsutvalget tar klagen til følge og gir, jfr. Plan- og bygningslovens §§ 63, 93 og arealbestemmelsen § 3 tillatelse til deling av grunneiendom gnr. 8, bnr. 10 og 106, for omsøkte parseller på vest (øvresiden) siden av RV 94.*

Utviklingsutvalget tar klagen til følge og gir dispensasjon ihht Plan- og bygningslovens § 7 og arealbestemmelsen § 9, gjeldende for omsøkt område (på nedsiden) øst for RV 94.

Tillatelsen gis med følgende forbehold:

- *At formålet med tillatelsen er å dele grunneiendommen gjeldende for omsøkt område (på nedsiden) øst for RV 94 i to ideelle halvpart på hver tiltenkt eierpart som en del av arv. Nye parseller skal ha samme grunnstatus (landbruk/fiske) som givereiendom 8/10, 106.*
- *At framtidig arbeid og tiltak som nevnt i §§ 81, 84, 86a, 86b og 93, samt fradeling av eiendom til slike formål på parsellene må ikke være i strid med arealbruken for området og må avklares i hvert enkelt tilfelle.*
- *At berørte fag (sektor) myndigheter gir godkjenning.*
- *Gjerder og bygninger holdes vedlike eller fjernes helt for å sikre mennesker og dyr.*
- *Det tillatelse beite på den del av eiendommen som ikke er gjerdet inn.*

### **SAKSVURDERING:**

Eiendommene gnr. 8, bnr. 106 og gnr. 8, bnr. 434 er i matrikkelen definert til landbruk og fiske. Det må en formålsendring til for å få bygget fritidsboliger og vei med parkering. Her må Plan- og bygningsmyndighetene (kommunen) innhente uttalelse i spørsmål som hører under vedkommende myndighets saksområde jf. pbl. § 1-4 ved en formålsendring eller dispensasjon av formålet.

Tiltaket som er utført er gjort med viten om at dette ikke skal påbegynnes uten en søknad og igangsettelsestillatelse, Kvalsund kommune har i politisk vedtak av 24.04.2008 vedtatt følgende:

***At framtidig arbeid og tiltak som nevnt i pbl av 14. juni 1985 nr. 17 §§ 81, 84, 86a, 86b og 93 samt fradeling av eiendom til slike formål (fritid/bolig) på parsellene må ikke være i strid med arealbruken for området og avklares i hvert tilfelle.***

I brev av 31.08.2010 fra Kvalsund kommune mangelfull søknad:

***Tiltaket må ikke påbegynnes før igangsettelsestillatelse er gitt.***

Her har tiltakshaver ikke fulgt kommunens anvisning i denne sak og påbegynt tiltaket uten godkjent igangsettelsestillatelse. Plan- og bygningsmyndighetene (kommunen) skal utføre de oppgavene som de har etter denne lov med tilhørende forskrifter, herunder påse at plan- og bygningslovgivningen overholdes i kommunen jf. pbl. § 1-4.

Kommunene har også i henhold til pbl. § 32-1 plikt til å forfølge ulovligheter, samt har tiltakshaver et ansvar i henhold til SAK10 § 12-1 der han har ansvar for søknad, prosjektering og utførelse.

Overtredelsesgebyret er gitt for at arbeidet er startet før søknaden var komplett og tillatelsen er gitt med godkjent igangsettelsestillatelse, som er presisert i 2 brev fra kommunen (politiskvedtak av 06.05.2008 og brav angående mangelfull søknad).

### **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget opprettholder administrasjonens hele vedtak av 01.02.2011.

Utviklingsutvalget gir tiltakshaver lov til å fremme en privat reguleringsplan angående bygging av fritidsboliger og vei med parkering for å lovliggjøre tiltaket vei med parkering innen fristen til tilbakeføringen av det ulovlige tiltak.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv: G/B 10/6

Arkivsaksnr.: 10/448

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

20/11      Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**SØKNAD OM TILLATELSE TIL Å ANLEGG AV VEG OG  
PARKERINGSPLASS TIL FREMTIDIG HYTTE I 100 M  
BELTE GNR. 10, BNR. 6**

---

**Leders innstilling:**

Det gis ikke dispensasjon jf. pbl § 19-2 til å anlegge vei og parkering når formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt, etter en samlet vurdering er ulempene større enn fordelene i denne sak.

## **SAKSGRUNNLAG:**

- 27.09.2010. Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel § 1.1.5, og pbl § 1-8.
- 16.04.2010. Brev fra Statens vegvesen.
- 19.11.2010. Anmodning om uttalelse m/ adresseliste.
- 19.11.2010. Uttalelse fra Magnar Kvitberg.
- 02.12.2010. Uttalelse fra Landbruksmyndighetene i Kvalsund.
- 06.12.2010. Uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark.
- 08.12.2010. Uttalelse fra Sametinget.
- 21.12.2010. Uttalelse fra Rolf Fjellstad.
- 22.12.2010. Uttalelse fra Reindrifftsforvaltningen Vest-Finnmark.
- 22.12.2010. Uttalelse fra Finnmark fylkeskommune.
- 24.01.2011. Uttalelse fra Naturforvaltningsutvalget i Kvalsund kommune.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Søker Simon A Nilsen, Hammerfest søker om å anlegge vei med parkeringsplass på nordsiden (sjøsiden) av fylkesveg 132 i Lille Oldervik, formålet er vei og parkeringsplass til fremtidig hytte på eiendommen.

Omsøkt område ligger i LNF sone 79 og like ved svømmeområde til Seiland for rein. Her det også et reinanlegg jf. kart 2. Angående rasfare ligger omsøkt område utenfor rasutsatt område jf. kart 1.

Avkjøring fra fylkesvei 132 er avklart i et brev fra Statens vegvesen 16.04.2010.

### **Grunneierne Simon og Edvin N Nilsen:**

Har ikke kommet med noe uttalelse innen fristen.

### **Magnar Kvitberg:**

Har ingen innvendinger til anlegg for vei og parkering.

## **Landbruksmyndigheten i Kvalsund kommune:**

*Finner ingen landbruksmessige forhold som skulle hindre opprettelse av vei og parkering for framtidig fritidsbolig som omsøkt på eiendommen "Oldervik Ytre".*

## **Fylkesmannen i Finnmark:**

*Omsøkte areal ligger i et LNF-område uten bestemmelser om spredt utbygging, jf. kommuneplanens arealdel. Søknaden skal derfor behandles som en dispensasjonssøknad etter plan- og bygningslovens kapittel 19. Tiltaket er også i strid med plan- og bygningslovens § 1-8 - forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag. Her heter det i 1. ledd: "I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser."*

*Kyst- og strandstrekningene er generelt attraktive for allmennhetens ferdsel og friluftsliv. Områdene er også viktige av hensyn til naturverdier, landskap og kulturminner. I Miljøverndepartementets brev datert 8.3.2002 blir det vektlagt at standområdene har nasjonal interesse, og det er derfor svært viktig å holde disse områdene mest mulig åpen og tilgjengelige for allmennheten. I [St.meld.nr. 26 \(2006-2007\)](#) Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand oppfordrer MD igjen kommunene til en streng praksis ved behandlingen av plansaker og dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Plan- og bygningslovens § 1-8 er en innskjerping byggeforbudet i § 17-2 i plan- og bygningsloven av 1985.*

*Det skal vises stor varsomhet med å gi dispensasjon i områder som er gitt et spesielt vern: Fylkesmannen anbefaler ut fra dette at søknaden avslås.*

*Dersom søknaden innvilges, så vil søker kunne ha forventning om senere å få dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av hyttetomt. Det er imidlertid ingen automatikk i at en tillatelse til omsøkt tiltak vil føre til en senere dispensasjon/byggetillatelse for fritidshytte. Hver søknad må vurderes konkret opp mot gjeldende regelverk på søknadstidspunktet.*

*Søknaden om etablering av veg og parkeringsplass kan eventuelt tas opp til ny behandling i forbindelse med en eventuell søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for etablering av fritidshytte.*

*I naturmangfoldlovens § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger.*

*Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for, jf. § 10. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jf. § 9.*

### **Sametinget:**

*Sametinget kjenner til at det i det omsøkte området er registrert et felt med 4 steinaldertufter som er automatisk fredete, og som trolig vil kunne berøres gjennom tiltaket. Tuftfeltet er registrert i Riksantikvarens kulturminnedatabase med ID 127852. Sametinget viser imidlertid til Finnmark fylkeskommunes uttalelse vedrørende disse kulturminnene, da de ligger under fylkeskommunenes ansvarsområde som kulturminnemyndighet. Innenfor den aktuelle eiendommen er det også registrert en gammetuft med ID 127853. Gammetuften ligger imidlertid nærmere sjøen og vil ikke berøres av det omsøkte tiltaket.*

*Vi minner om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk freda i følge jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven) § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kulturminneloven §§ 3 og 6.*

*Se vedlagte kart 3.*

### **Rolf Henry Fjellstad:**

*Vist denne søknaden blir innvilget, vil jeg også ha tilbake den planlagte tomte som ble tatt bort p.g.a. for mange utkjørsler på veg strekningen.*

*Jeg ble også nektet å bygge noe der, som det nu er planlagt hytte bygging, for det var avsatt til reindriften, henviser til befarings den 28.02. 2001 hvor jordsalgskontoret i Alta, og en representant fra reindriften var med*

*Så fremt at de har fått tinglyst papirer på eiendommen, og får tillatelse til hyttebygging i dette området, så hadde det spart meg får den oppmålingen jeg jorde, da jeg ikke kunne finne noen papirer i kommunen selv om jeg fikk opplyst at eiendommen var på ca. 900 dekar, av Dere.*

## **Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark:**

*Ifølge brevet gjelde saken søknad om parkeringsplass til fremtidig fritidsbolig i 100-meters belte. Det fremgår ikke av saken om det er gitt tillatelse til bygging av fritidsbolig.*

*Det fremgår heller ikke av saken årsaken til at det skal gis dispensasjon til oppføring av verken fritidsbolig eller tilrettelegging av parkeringsplass i et område som ifølge kommunen er LNF område og i tillegg er undergitt pbl. § 1-8 om forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag.*

*For at Områdestyret skal kunne vurdere å gi høringsuttalelse i denne saken, er det nødvendig med informasjon om årsaken til at det søkes dispensasjon fra disse bestemmelsene, og videre mer informasjon om det planlagte byggetiltaket. Vi har ikke mottatt tilstrekkelig opplysninger i saken til å kunne avgi noen høringsuttalelse.*

## **Finnmark fylkeskommune Areal- og kulturvernavdeling:**

### **Planfaglig innspill**

*I gjeldende plan er området LNF 79 regulert til rent LNF-område med krav om utredning av rasfare. Kommunen må derfor utrede rasfaren i området før eventuell tillatelse kan gis.*

*Hvis kommunen skal gi tillatelse til dette må det behandles som en dispensasjonssøknad med hjemmel i plan- og bygningslovens kap. 19.*

### **Kulturminnefaglig innspill**

*Finnmark fylkeskommune kjenner til at det registret kulturminner fra yngre steinalder i nærheten av tiltaket, ut ifra dette og vår generelle kjennskap til området vurderer vi det som sannsynlig at det kan finnes automatisk freda kulturminner som tidligere ikke er påvist. Samtidig er det nødvendig å gjøre vurderinger av planlagt tiltak i forhold til de allerede kjente kulturminnene. Areal- og kulturvernavdelinga må derfor gjøre ei befaring før en endelig uttalelse kan gis. Befaringa vil bli gjort i løpet av barmarksperioden 2011.*

*Grunneier/ søker anses som varslet om befaringen gjennorn dette brevet.*

*Vi minner om at tiltaket ikke kan iverksettes før vår endelige uttalelse foreligger.*

*Denne uttalelsen er gitt på vegne av Finnmark fylkeskommune. Vi gjør for øvrig oppmerksom på at det skal hentes inn en egen uttalelse fra Sametinget, avdeling for rettigheter, næring og miljø, i Finnmark.*

### **Naturforvaltningsutvalget i Kvalsund:**

*Naturforvaltningsutvalget anbefaler ikke omsøkte oppretting av vei og parkeringsplass på eiendom gnr. 10, bnr. 6.*

### **SAKSVURDERING:**

Jf. kommuneplanens arealdelens bestemmelser § 3.1.2 LNF-79 kan det ikke gis tillatelse til tiltak før eventuell rasfare er utredet, og i henhold til kommuneplanens arealdelens retningslinjer § 8.1 LNF-R hvor reindrifta er dominerende med svømmeområde til Seiland vil et tiltak i dette område hindre utøving for reindriftnæringen.

I forbindelse med høringsrunden er det kjent til kulturminner fra tidlig steinalder som er automatisk freda kulturminner.

Samt er det vanskelig å gi dispensasjon til vei og parkering når det ikke er søkt på fritidsbolig og dens plassering, samt er det gitt avslag til Rolf Fjelstad i 2001 for å bygge fritidsboliger i dette område.

### **Rådmannens tilråding:**

Det gis ikke dispensasjon jf. pbl § 19-2 til å anlegge vei og parkering når formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt, etter en samlet vurdering er ulempene større enn fordelene i denne sak.

Oddbjørn Nilsen

rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv: G/B 17/13

Arkivsaksnr.: 06/22

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
48/08	Utviklingsutvalget	24.04.2008
60/08	Utviklingsutvalget	06.06.2008
87/08	Utviklingsutvalget	11.09.2008
21/11	Utviklingsutvalget	14.04.2011

---

**REGULERINGSPLAN FOR GOTTERIK HYTTEFELT - GNR.  
17 OG BNR. 12**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget vedtar at revidert planforslag m/planbestemmelser for Gotterik hyttefelt sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn ihht plan og bygningslovens §27-1,  
ledd 2.

## **SAKSGRUNNLAG:**

11.09.2008 Utviklingsutvalgets vedtak i sak PS 87/08  
18.09.2008 Melding om vedtak til planlegger Roald Haugberg  
05.08.2010 Oversendelse av nytt planforslag fra Fylkesmannen  
10.08.2010 Oversendelse av revidert planforslag fra Roald Haugberg  
17.08.2010 Ny revidert plankart og bestemmelser fra Roald Haugberg

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Utviklingsutvalgets vedtak i sak PS 87/08:

*Utviklingsutvalget vedtar å sende forslag til reguleringsplan for Gotterik tilbake til tiltakshaver, med anbefalinger om at planutkastet reduseres betraktelig.*

*Utviklingsutvalgets vedtak er hjemlet i Plan- og bygningslovens § 30.*

*Planforslaget (uansett størrelse) må konsekvensutredes.*

Roald Haugberg skriver i brev datert 10.08.2010:

Det planforslag som nå presenteres har veiingrep maksimum 50 meter fra fylkesveien og alle hyttene er lagt ned mot veien, godt nedenfor høyspentlinjen som krysser eiendommen ovenfor den planlagte bebyggelsen. Det reviderte planforslaget ble oversendt Fylkesmannen i juni 2010 med anmodning om på frafalle KU-kravet ut fra ovennevnte to argumenter. Fylkesmannen har i brev av 05.08.2010 oversendt saken til Kvalsund kommune som rette myndighet og forutsetter å uttale seg til reguleringsplanen når den på nytt legges ut til offentlig ettersyn. Jeg oppfatter det dermed som avklart fra Fylkesmannens side at kravet om konsekvensutredning etter KU-forskriften er frafalt.

Gjeldende forskrift om konsekvensutredninger trådte i kraft 01.07.2009. Der heter det bla: ” Den som fremmer forslag til plan etter plan- og bygningsloven eller søker om tillatelse etter annet lovverk, heretter kalt forslagsstiller, skal selv vurdere om planen eller tiltaket faller inn under forskriftens saklige virkeområde, jf. kapittel II. ”

## **SAKSVURDERING:**

I forskrift om konsekvensvurdering vedlegg I – Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes står det i punkt 2:

Områderegulering av hytte- og boligområder som ikke er i samsvar med overordnet plan.

I forskrift om konsekvensvurdering vedlegg II – Planer og tiltak som skal vurderes etter §4 (Kriterier for vurdering av vesentlige virkninger for miljø og samfunn) står det i punkt 2:

Detaljregulering av hytte- og boligområder der planen avviker fra kommuneplan eller områdeplan.

Gotterik hyttefelt er avsatt i gjeldende arealplan som felt H26. Det reviderte planforslaget er i overensstemmelse med overordnet plan og omfattes dermed ikke av KU forskriften.

Dersom sektormyndighetene har et annet syn på spørsmålet om KU, vil dette fremkomme som høringsinnspill etter at planen har vært lagt ut til offentlig ettersyn/sendt på høring.

Denne planen kan behandles etter gammel plan og bygningslov, da planen har vært på offentlig ettersyn før den nye loven trådte i kraft. Dette i følge brev fra Miljøverndep. datert 27.01.2009 vedr. overgang til ny plandel av plan- og bygningsloven.

### **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget vedtar at revidert planforslag m/planbestemmelser for Gotterik hyttefelt sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn ihht plan og bygningslovens §27-1, ledd 2.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann



**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv: G/B 21/33

Arkivsaksnr.: 09/111

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

22/11 Utviklingsutvalget

14.04.2011

---

**REGULERINGSPLAN GNR.21, BNR.33 - FRITIDSBOLIGER**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget vedtar at forslag til reguleringsplan for Gnr 21 Bnr 33 sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn ihht plan og bygningslovens § 12-10.

## **SAKSGRUNNLAG:**

16.09.2010 Varsel om oppstart av reguleringsarbeide fra ByggTjeneste AS

01.11.2010 Brev fra ByggTjeneste AS vedr. oppstart av reguleringsarbeide

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Reguleringsplanforslaget gjelder eiendommen Gnr 21 Bnr 33 i Kokelv. Eiendommen er områderegulert som hyttefelt H6 i reguleringsplan for Kokelv Øst vedtatt av kommunestyret den 22.06.2006.

Følgende innspill er mottatt etter melding om oppstart:

### **Statlige og fylkeskommunale myndigheter:**

#### Fylkesmannen i Finnmark, miljøvernavdelingen datert 24.09.2010

Påpeker følgende : Estetiske hensyn i planleggingen, landskap og hvordan landskapet vil bli påvirket av forslaget til reguleringsplan, terrengtilpassing og bevaring av vegetasjon. Hyttas møneretning bør følge terreng samt at følgende bestemmelse tas inn i planen: "Oppføring av gjerder rundt hyttetomtene er ikke tillatt".

Arealene som ikke legges ut til bebyggelse og anlegg, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur og lignende anbefales til reguleres til grønnstruktur eller LNF samt reindrift. Påpeker også viktigheten ved vannforsyning. (Pbl § 27-1 første ledd). Bemerker også viktigheten/ nødvendigheten ved en ROS analyse.

#### Forslagsstillers kommentar:

Kommentarene er tatt til etterretning samt at ønsket bestemmelse blir tatt med i planen.

#### Finnmark Fylkeskommune, areal og kulturvernavdelinga datert 06.10.2010

Areal- og kulturvernavdelinga kjenner ikke til at det er registrert kulturminner innenfor planområdet og har derfor ingen merknader til reguleringsplanarbeidet.

Viser til § 2.3 i reguleringsbestemmelsene til reguleringsplan Kokelv Øst om aktsornhetsplikten som må tas med i detaljplanen. Foreslår følgende formulering:

*" Kulturminner og aktsomhetsplikt. Skulle det under arbeidet i marka komme fram gjenstander eller andre spor som indikerer eldre tids aktivitet i området, må arbeidet stanses omgående og melding sendes Finnmark fylkeskommune og Sametinget, jf Lov av 9 juni 1978 nr. 50 om kulturminner § 8 andre ledd.*

*Denne meldeplikten må formidles videre til de som skal utføre arbeidet."*

Forslagsstillers kommentar:

Kommentarene er tatt til ettenetning samt at ønsket bestemmelse blir tatt med i planen.

Sametinget. datert 07.10.2010

Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner innenfor den aktuelle eiendommen. Har ingen merknader til planarbeidet.

Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes kulturminnevemet ved Sametinget og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken

Sametinget minner ellers om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet i følge kml. § 4 annet ledd.

Forslagsstillers kommentar:

Kommentarene er tatt til etterretning og ønsket formulering blir tatt med i bestemmelsene.

Statens Vegvesen datert 06.10.2010

Bemerket at det er tegnet inn en atkomstvei til Fv 182 gjennom gnr/bnr 21/17, som ikke inngår i reguleringsplanen. Viser til pbl §12-5 og §12-7 samt Vegvesenets håndbok 017 om veg og gateutforming for utforming av avkjørsel, geometrisk utforming og siktkrav.

*Statens Vegvesen varsler med dette innsigelse dersom reguleringsplanen for hyttefeltet ikke følger opp krav til atkomstveg fra Fv 182 til området og parkeringsplasser inntil fylkesveg.*

Forslagsstillers kommentar:

Kommentarene er tatt til etterretning. Det vil bli avklart om tiltakshaver har rett til å bruke deler av eiendommen 21/17 for atkomstveg og parkering.

Reidriftsforvaltningen i Vest-Finnmark, datert 13.10.2010

Viser til at området er et sentralt område for reindriften i rbd 21 fordi det blir tidlig bart og at det er et av de første områdene reinen bringes til om våren. Som følge av dette er området et av de mest sentrale kalvingsområdene i distriktet og brukes også som beiteområde resten av sommeren og høsten. Det går også videre flytte- og trekklei gjennom området.

Området er i dag ikke bebyggt og dette gjør det enda mer egnet som kalvingsområde. Bemerk at området i dag er regulert til fritidsbebyggelse og at bestemmelsene setter vilkår under § 4 pkt. 4.2.1 om at det kun kan bygges 1 fritidsbolig pr tomt. Det regulerte området er i dag kun en tomt.

Påpeker at i varselet fremgår det at hovedformålet med planen er å legge til rette for utbygging av hytter med tilhørende anlegg, atkomstvei og parkeringsplasser som er i strid med gjeldende reguleringsplan med bestemmelser.

*Dersom den nye reguleringsplanen blir forfulgt videre vil Områdestyret sterkt vurdere å komme med innsigelse til planforslaget basert på de foreliggende opplysninger nevnt over.*

Forslagsstillers kommentar:

Området er i Reguleringsplan for Kokelv Øst av 10.01.2007 avsatt til fritidsbebyggelse. Plan som nå legges frem er en detaljplan innenfor denne reguleringsplan formålsgrense for område H6 som er avsatt til fritidsbebyggelse.

Etter vår bedømmelse bringer innsigelsene denne planen ikke inn nye argumenter i forhold til det som var fremsatt i forbindelse med behandling av plan av for Kokelv Øst. Det vises denne plans planbestemmelse §4 pkt. 4.2.1. for område H6 med argumentasjon at det iht. denne bestemmelse kun er åpnet for oppføring av en fritidsbolig da området H6 kun består av en eiendom.

Dette mener vi er en feiltolkning §4.2.1 Åpner for regulering med krav om utarbeidelse av bebyggelsesplan, for oppføring av fritidsbebyggelse. Bebyggelsen skal bestå av 1 fritidsbolig pr. tomt med event. frittstående uthus. Tomtestørrelsen skal ikke overskride 1000 m<sup>2</sup>

Området som er avsatt til fritidsbebyggelse ligger i dag innenfor en tomtegrense med et areal på 36,6 daa. Intensjon i reguleringsplan for Kokelv Øst av 10.01.2007 er at området kan bygges ut med fritidsboliger med et tomteareal på maksimalt 1000m<sup>2</sup>

Intensjonen i fremlagt planforslag er å legge til rette for 7 stk fritidseiendommer på 1000 m<sup>2</sup> med tilhørende fritidsbebyggelse.

Det er en forutsetning at tomtene skilles ut fra hovedeiendommen

Anmerkningene til plan tas ikke til følge.

### **Kommunale myndigheter**

Ingen innspill etter underrettningsliste

**Private parter** (grunneiere, rettighetshavere, naboer, gjenboere med mer) Ingen innspill etter underrettningsliste

### **SAKSVURDERING:**

Planforslaget om detaljregulering av eiendom Gnr 21 Bnr 33 er i overensstemmelse med avsatt hyttefelt H6 i reguleringsplan (områderegulering) for Kokelv Øst.

Planområdet Gnr 21 Bnr 33 må få tinglyst adkomstrettighet over naboeiendommen Gnr 23 Bnr 17. Det er samme hjemmelshaver til begge eiendommer.

Det er utarbeidet en egen planbeskrivelse med ROS analyse.

### **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget vedtar at forslag til reguleringsplan for Gnr 21 Bnr 33 sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn ihht plan og bygningslovens § 12-10.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv: L12

Arkivsaksnr.: 06/1215

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
89/06	Utviklingsutvalget	29.11.2006
20/07	Utviklingsutvalget	29.03.2007
17/08	Utviklingsutvalget	21.02.2008
15/08	Kommunestyret	27.03.2008
107/08	Utviklingsutvalget	13.11.2008
54/08	Kommunestyret	17.12.2008
23/11	Utviklingsutvalget	14.04.2011

---

**REGULERINGSPLAN - SOLBAKKEN**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget vedtar jfr. plan og bygningslovens §12-14 oppstart av planarbeide med formål endring av planområde for "Solbakken fritidsområde" for å unngå utbygging i flomutsatte områder.

## **SAKSGRUNNLAG:**

27.03.08 Kvalsund kommunestyre vedtar reguleringsplan ”Solbakken fritidsområde”

23.06.09 Fylkesmannen avviser klage fra Repparfjord grendelag

07.07.09 Utviklingsutvalget vedtar midl. bygge og delingsforbud pga flomfare

27.01.10 Brev til NVE vedr. flomsituasjon i området 2009

17.02.10 Svarbrev fra NVE – byggeforbud lavere enn 14m høydekote

Laserscanning av området fra fly sommeren 2010

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Deler av Solbakken fritidsområde ble overflommet under flommen i Repparfjordelva i mai 2009. Dette har Kvalsund kommune god dokumentasjon på. I og med at planen ble vedtatt av kommunestyret året før (2008) vedtok utviklingsutvalget midl. bygge og delingsforbud i juli 2009. Midl. bygge og delingsforbud gjelder i 2 år.

For å få et mer detaljert høydegrunnlag i området bestilte Kvalsund kommune laserscanning av området i 2009. Laserscanning ble gjennomført sommeren 2010. Statens kartverk har underkjent resultatene av denne scanningen da kvaliteten var for dårlig. Det må foretas en ny laserscanning i løpet av sommersesongen 2011.

## **SAKSVURDERING:**

Det må igangsettes ny planlegging for området ”Solbakken fritidsområde” for å hindre utbygging i flomutsatte områder (lavere enn 14m høydekote). Oppstart av planarbeide må kunngjøres før midlertidig bygge- og delingsforbud opphører. Endelig detaljplanlegging må

avvente ny laserscanning som er planlagt utført sommeren 2011. Område på og lavere en 14m høydekote defineres som hensynssone for Repparfjordelva.

## **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget vedtar jfr. plan og bygningslovens §12-14 oppstart av planarbeide med formål endring av planområde for "Solbakken fritidsområde" for å unngå utbygging i flomutsatte områder.

Oddbjørn Nilsen

rådmann