

# MØTEINNKALLING

## Utviklingsutvalget

Utviklingsutvalget holder møte den 30.06.2011 klokka 18.00 på Rådhuset.

### **Innkalte til møtet:**

<b>Funksjon</b>	<b>Navn</b>
Leder	Willy Holmgren
Nestleder	Øyvind Moberg Larsen
Medlem	Jorunn Mikkelsen
Medlem	Randi Solli Pedersen
Medlem	Terje Wikstrøm

Dersom du ikke kan møte må du melde fra til servicekontoret, på tlf. 78415555, så snart som mulig.

Forfallsgrunn må oppgis.

Varamedlemmer innkalles etter nærmere varsel.

Saksdokumentene er utlagt til gjennomsyn på servicekontoret og biblioteket.

Kvalsund 21.06.2011

Willy Holmgren (sign.)  
leder

## SAKSLISTE

<b>Utvalgssakstype/nr.</b>	<b>Arkivsaksnr.</b>	<b>Tittel</b>
25/11	11/484	<b>GODKJENNING AV PROTOKOLL</b>
26/11	11/483	<b>REFERAT - LANDBRUK OG NÆRING</b>
27/11	11/543	<b>REFERATSAKER TEKNISK ETAT. JUNI 2011</b>
28/11	10/395	<b>PRIVAT REGULERINGSPLAN - ADKOMSTVEI - GNR. 26, BNR. 1, FNR. 103</b>
29/11	10/704	<b>SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR 8 BNR 44</b>
30/11	10/814	<b>ENDRING AV MAST PÅ GNR 5 BNR 1 FNR 4</b>
31/11	11/416	<b>SØKNAD OM DISPENSASJON FRA REGULERINGSPLAN TAKFORM GNR 26 BNR 1 FNR 38</b>
32/11	10/53	<b>REGULERINGSPLAN NUSSIR – MED KONSEKVENSTREDNING</b>

**EVENTUELT SENERE INNKOMNE SAKER**

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 11/484

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

25/11      Utviklingsutvalget

30.06.2011

---

**GODKJENNING AV PROTOKOLL**

---

**Leders innstilling:**

Møteprotokoll fra Utviklingsutvalgets møte nr. 3/2011, den 14.4.2011 godkjennes.

**SAKSGRUNNLAG:**

- Hovedutskrift Utviklingsutvalget, møte nr. 3/2011 – 14.4.2011

**Rådmannens tilråding:**

Møteprotokoll fra Utviklingsutvalgets møte nr. 3/2011, den 14.4.2011 godkjennes.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 11/483

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

26/11      Utviklingsutvalget

30.06.2011

---

**REFERAT - LANDBRUK OG NÆRING**

---

**Leders innstilling:**

Referatsakene tas til orientering.

## **SAKSGRUNNLAG:**

**1. Kommunestyret**

Hovedutskrift – møte nr. 1/2011 – 17.3.2011

Hovedutskrift – møte nr. 2/2011 – 24.5.2011

**2. Omsorgs- og oppvekstutvalget**

Hovedutskrift – møte nr. 2/2011 – 15.3.2011

**3. Personal- og økonomiutvalget**

Hovedutskrift – møte nr. 4/2011 – 5.4.2011

Hovedutskrift – møte nr. 5/2011 – 12.5.2011

**4. Naturforvaltningsutvalget**

Møtebok – møte nr. 5/2011 – 13.4.2011

Møtebok – møte nr. 6/2011 – 1.6.2011

**5. Fylkesmannen i Finnmark, landbruksavdelingen**

Tildeling av kommunale fullmakter – Spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)  
2011

**6. Fylkesmannen i Finnmark, landbruksavdelingen**

Avtale om interkommunal skogbrukssjef

**7. Artsdatabanken**

Norsk rødliste for naturtyper 2011

**Rådmannens tilråding:**

Referatsakene tas til orientering.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 11/543

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

27/11 Utviklingsutvalget

30.06.2011

---

**REFERATSAKER TEKNISK ETAT. JUNI 2011**

---

**Leders innstilling:**

Referatsakene tas til orientering.

## **SAKSGRUNNLAG:**

1. Nøytral byggeadministrasjon – gnr. 3, bnr. 1, fnr.36 Fossen – Søknad om tillatelse til tiltak – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-1a) godkjennes oppføring av ny fritidsbolig på 108 m2.
2. Ivar Jacobsen – gnr. 18, bnr. 8 Revsneshavnna – Søknad om bruksendring – Bygning med matrikelnr. 192681197 har bygningstype 162 helårsbolig benyttet som fritidsbolig siden 22.02.1999.
3. Eli og Daniel Liland – gnr. 8, bnr. 44 Kvalsund sentrum – Søknad om privat regulering – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 12-8 gis det tillatelse til oppstart av privat reguleringsarbeid og gjennomføring av fårhåndskondferanse.
4. Herulf Johnsen – gnr. 22, bnr. 4 Turines – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-2 og kommunens arealdels bestemmelser § 1.1.7 godkjennes tilbygg av naust.
5. Annemarie Kjeldsø – gnr. 26, bnr. 1, fnr. 17 Skaidi hyttefelt – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes tilbygg av hytte.
6. Viggo Eriksen – gnr. 14, bnr. 49 Grøtnes – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes plassering av midlertidig bygninger som ikke skal plasseres for lengere til enn 2 år.
7. Block Rådgiving as – gnr. 7, bnr. 5 Fæg fjord – Søknad om tillatelse til tiltak – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-1a) godkjennes oppføring av ny fritidsbolig på 110 m2 på branntomt.
8. Ragnhild, Svein og Jon Are Aslaksen – gnr. 19, bnr. 17 Revsneshavnna – Søknad om bruksendring – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-1d) godkjennes bruksendring på bygning med matrikelnr. 192685036 fra bolig til fritidsbolig som den tidligere var før 19.10.2006.

9. Bjarne J Arnesen – gnr. 8, bnr. 263 Kvalsund sentrum – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes oppføring av tilbygg (garasje) 47 m<sup>2</sup>.
10. Fylkesmannen i Finnmark – gnr. 17, bnr. 6 Klubben – Klage på politisk vedtak fra Reindriftsforvaltningen i Finnmark på inngjerding av eiendom gnr. 17, bnr. 6 – saken sendes til sin helhet til Fylkesmannen i Finnmark for endelig klagebehandling.
11. Odd peder Wang-Norderud – gnr. 26, bnr. 1, fnr. 125 Skaidilia – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – viser til deres e-post av 09.05.2011 der du avlyser søknad av 07.04.2011, Kvalsund kommune avslutter saknad av 07.04.2011 den 16.05.2011.
12. Sondre Solhaug – gnr. 24, bnr. 96 Skaidi Hyttefelt – Klage på tilknytningsavgift vann og avløp – kommunen beklager at dere har fått purring med inkassovarsel på fakturaen, kassereren i kommunen kan ikke utsette betalingsfristen lengere enn 6 måneder. Fakturaen vil bli utastt t.o.m. 31.10.2011, hvis ikke bygget står ferdig innen dette må du søke om yterlig utsettelse.
13. Larsen Maskin og Transport – Gnr. 8, bnr. 39 Neverfjord – Søknad om tillatelse til tiltak – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-1e) godkjennes riving av nedbrent bolighus og planering av ny byggegrop.
14. Morten Kristiansen – gnr. 26, bnr. 1, fnr. 48 Skaidilia – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes oppføring av tilbygg 27 m<sup>2</sup>.
15. Helge Johannesen – gnr. 4, bnr. 1, fnr. 127 Bjørnelia hyttefelt – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes oppføring av tilbygg 50 m<sup>2</sup>.
16. Johan Aslak Sara – gnr. 20, bnr. 1, fnr. 8 Russelvdalen – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes oppføring av tilbygg og oppføring av uthus 86 m<sup>2</sup>.

17. Jan-Arne Nilsen – gnr. 4, bnr. 1, fnr.94 Kroken felt 2 – Søknad om tillatelse til tiltak – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-1a) godkjennes oppføring av nytt tilbygg på 98 m2.
18. Otto Nikolai Svendsen – gnr. 21, bnr. 1 Kokelv Øst strandallmenningen – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes rehabilitering av sjøhus/naust.
19. Nøytral byggeadministrasjon – gnr. 24, bnr. 82 Skaidi Hyttefelt – Søknad om igangsettingstillatelse – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-1a) godkjennes igangsettingstillatelse av ny fritidsbolig og garasje på 155 m2.
20. Per A. Olsen – gnr. 21, bnr. 1, fnr. 16 – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-3 er ikke tiltak under 15 m2 søknadspliktig.
21. Nyboloft entreprenør as – gnr. 8, bnr. 39 Neverfjord – Søknad om tillatelse til tiltak – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-1a) godkjennes oppføring av ny bolig på 147 m2.
22. Yngve Holmgren – gnr. 8, bnr. 3011 Slettelv – Søknad om tiltak uten ansvarsrett – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 § 20-2 godkjennes utvidelse av verandra med 12 m2.
23. O. Sakshaug Entreprenør – gnr. 24, bnr. 96 Skaidi Hyttefelt – Søknad om ansvarsrett og lokal godkjenning – Vedtak: jf. pbl av 27. juli 2008 §§ 22-3, 23-4 og 23-6 innvilges lokal godkjenning og ansvarsrett til O. Sakshaug Entreprenør som SØK og UTF for grunn- og terrengarbeid.
24. Mathias Pettersen 12 år – Søknad om motorkrossbane i Repparfjord – Hvis du ønsker en motorcross bane i Repparfjord må du i samarbeid med en voksen ta kontakt med noen som kan utarbeide en reguleringsplan.

### **Rådmannens tilråding:**

Referatsakene tas til orientering.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Trygve Nilsen

Arkiv: G/B 26/1-103

Arkivsaksnr.: 10/395

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

48/10      Utviklingsutvalget

10.09.2010

28/11      Utviklingsutvalget

30.06.2011

---

**PRIVAT REGULERINGSPLAN - ADKOMSTVEI - GNR. 26,  
BNR. 1, FNR. 103**

---

**Leders innstilling:**

Kommunestyret vedtar jfr pbl § 12-12 privat reguleringsplan med bestemmelser for adkomstvei til Gnr 26 Bnr 1 Fnr 103.

## **SAKSGRUNNLAG:**

- 13.04.10 Oppstartsmøte mellom tiltakshaver Birgit Wedding, kommunen og ByggTjeneste
- 04.05.10 Varsel om oppstart av reguleringsarbeide fra ByggTjeneste
- 10.05.10 Kopi av brev fra Fylkesmannen til ByggTjeneste
- 07.06.10 Kopi av brev fra Statens vegvesen til ByggTjeneste
- 25.05.10 Kopi av brev fra Finnmarkseiendommen til ByggTjeneste
- 26.05.10 Kopi av brev fra Sametinget til ByggTjeneste
- 02.06.10 Brev fra Elin Heitmann til ByggTjeneste
- 04.06.10 Brev fra Finnmark Fylkeskommune til ByggTjeneste
- 04.06.10 Brev fra Else og Finn Johnsen til ByggTjeneste
- 10.09.10 Behandling i UU – planen lagt ut til offentlig ettersyn og sendt på høring
- 01.11.10 Høringsinnspill fra Fylkesmannen
- 26.11.10 Høringsinnspill fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Etter at saken ble lagt ut til offentlig ettersyn og sendt på høring er det kommet inn to høringsuttalelser:

### Fylkesmannen:

Har ingen merknader til planforslaget.

### Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark:

Områdestyret for Vest-Finnmark har ingen merknader til privat reguleringsplan til gnr 26 bnr 1 fnr 103 i Kvalsund kommune, slik beskrevet i høringsbrevet med vedlegg.

I tillegg er det kommet følgende innspill tidligere etter kunngjøring om oppstart:

### Finnmarkseiendommen Fefo:

FeFo har ingen merknader til at det utarbeides reguleringsplan for området ved gnr. 26/1F103 ved Doggifiggen i Repparfjorddalen.

FeFo ber tiltakshaver vurdere muligheten for ogsg legge til rette for adkomst til nabohyttene til gnr. 26/1F103.

#### Sametinget:

Etter vår vurdering av beliggenhet og ellers kjente forhold kan vi ikke se at det er fare for at det omsøkte tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planarbeidet. Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten. Dette bør fremgå av reguleringsbestemmelsene og vi foreslår følgende tekst når det gjelder dette:

- Kulturminner og aktsomhetsplikten. Skulle det likevel under bygge- og anleggsarbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (km1.) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

#### Statens Vegvesen:

Statens vegvesen tar tilsendte varsel til etterretning med følgende kommentarer:

Det forutsettes at forestående reguleringsplan legger til rette for en avkjørselsløsning for flest mulig hytter. Statens vegvesen har en streng holdning til etablering av nye avkjørsler fra EV 6 i Finnmark. Det betyr at man her må tilstrebe en fellesløsning for flest mulige hytter for en omregulering av dagens avkjørsel med adkomstveg til hytter i dette området.

### **SAKSVURDERING:**

Sametingets innspill er tatt til etterretning i reguleringsbestemmelsene. For øvrig er det ingen andre innspill som ikke er ivaretatt.

## **Rådmannens tilråding:**

Kommunestyret vedtar jfr pbl § 12-12 privat reguleringsplan med bestemmelser for adkomstvei til Gnr 26 Bnr 1 Fnr 103.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Jon Einar Strige

Arkiv: G/B 8/44

Arkivsaksnr.: 10/704

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

29/11      Utviklingsutvalget

30.06.2011

---

**SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR 8 BNR 44**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget gir dispensasjon fra kravet om reguleringsplan etter plbl §19 og arealplan bestemmelsen §9 (dispensasjon), til oppretting av grunneiendom på gnr 8 bnr 44 med formål bygging av bolig.

## **SAKSGRUNNLAG:**

- Rekvisisjon av kartforretning den 02.09.2010
- Anmodning om uttalelse den 30.12.2010
- Uttalelse fra Reindrifftsforvaltningen innkommet den 19.01.2011
- Uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark, miljøvern avd innkommet 24.01.2011
- Uttalelse fra naturforvaltningsutvalget innkommet den 24.01.2011
- Uttalelse fra Sametinget innkommet den 28.01.2011
- Tillatelse fra Statens vegvesen innkommet den 28.01.2011
- Uttalelse fra Finnmark fylkeskommune, areal og kultur innkommet 07.02.2011
- Melding om vedtak etter jordloven innkommet den 22.02.2011

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

**Søker** : Eli A. Og Daniel Liland Steinbakken, 9620 Kvalsund

**Erverver** : Ikke oppgitt.

**Formål** : Bygging av boliger.

**Planstatus** : Omsøkt område ligger i et ikke regulert område, men omfattes av kommuneplanens arealdel sone B-46, hvor det ikke kan settes i verk søknad- og meldepliktige tiltak før området inngår i reguleringsplan.

**Beliggenhet:** **Omsøkt område ligger i et etablert bygge område i Kvalsund sentrum som er etablert med nærliggende boliger og infrastruktur. Ved en eventuell bygging av ny bolig på området vil ikke urørt natur bli berørt.**

**Bestemmelser etter pbl** : Søknaden vil bli behandlet etter pbl §19, og arealplan bestemmelsen §9 dispensasjon.

Det ble den 02.09.2010 søkt om tillatelse til tiltak og rekvisisjon av oppmålingsforretning. Søknadene er i strid med gjeldende areaplan, hvor krav til

reguleringsplan innefor omsøkt område må være godkjent før tiltak kan godkjennes/iverksettes.

I denne forbindelse ble søknaden vurdert positivt og behandling må utføres etter plbl §19 dispensasjon og arealplan bestemmelsen §9 dispensasjon.

Anmodning om uttalelse ble sendt til berørte myndigheter og naboer den 30.12.2010, hvor følgende uttalelser er innkommet:

Uttalelse fra Reindriftsforvaltningen innkommet den 19.01.2011, Har ingen merknader til søknaden.

Uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark, miljøvern avd innkommet 24.01.2011, minner om omdisponering av dyrket mark, og behandling etter jordloven. Parsell ligger ved (stamvei) inn til Hammerfest som medfører støy. Fylkesmannen forutsetter at kommunen behandler og setter krav til anbefalte støygrenser etter retningslinjer T-1442.

Uttalelse fra naturforvaltningsutvalget innkommet den 24.01.2011, har ingen innvendinger til omsøkt deling.

Uttalelse fra Sametinget innkommet den 28.01.2011, har ingen merknader til søknaden og minner om kulturminnevernet og kulturminneloven.

Tillatelse fra Statensvegvesen innkommet den 28.01.2011, har med hjemmel i veglovens § 40-43 akseptert utvidet bruk av eksisterende avkjørsel fra Rv94, og minner om byggegrenselinje på 50m som kan dispensereres fra.

Uttalelse fra Finnmark fylkeskommune, areal og kultur innkommet 07.02.2011, har ingen merknader til søknaden og minner om kulturminnevernet og kulturminneloven.

Melding om vedtak etter jordloven innkommet den 22.02.2011.

*Utviklingsutvalget tilrår ihht jordlovens §12 til omsøkt fradeling av en parsell på ca 1,6 dekar fra eiendommen "Solberg", gnr 8 bnr 44 for oppretting av grunneiendom med formål om bygging av bolig.*

## **SAKSVURDERING:**

Sektormyndighetene har ikke kommet med vesentlige innvendinger til oppretting av grunneiendom på gnr 8 bnr 44.

Omsøkt boligtomt kommer ikke i konflikt med fremtidig utarbeidelse av reguleringsplan for området og tilfaller naturlig inn i denne.

I forbindelse med byggesaksbehandlinger må det tas hensyn til retningslinjer T-1442 for støy.

Ut i fra dette anbefales det utviklingsutvalget å gi dispensasjon til gjennomføring av rekvisisjon av oppmålingsforretning for etablering av ny parsell til bygging av bolig.

### **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget gir dispensasjon fra kravet om reguleringsplan etter plbl §19 og arealplan bestemmelsen §9 (dispensasjon), til oppretting av grunneiendom på gnr 8 bnr 44 med formål bygging av bolig.

Oddbjørn Nilsen

Rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv: G/B 5/1-4

Arkivsaksnr.: 10/814

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

30/11      Utviklingsutvalget

30.06.2011

---

**ENDRING AV MAST PÅ GNR 5 BNR 1 FNR 4**

---

**Leders innstilling:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Utviklingsutvalget dispensasjon fra kommunens arealdel angående krav til regulering. Samt gis det rammetillatelse til Telenor Norge AS jf. Plan- og bygningslovens § 20-1 bokstav b. Det stilles følgende vilkår for godkjenning.

1. Terrengskader skal utbedres og tilsås.
2. Ved eventuelle maskinarbeid skal dette avklares med reindrifta.
3. All kjøring i utmark skal innhentes dispensasjon i god tid før igangsettelse.

## **SAKSGRUNNLAG:**

- 11.05.2007 Saksfremlegg søknad om rammetillatelse til oppføring av basestasjon for mobilkommunikasjon.
- 07.04.2008 Fylkesmannens vedtak av klage fra reindrifta.
- 24.09.2010 Finnmarkseiendommens tillatelse til å erstatte dagens mast til en høyere mast.
- 06.12.2010 Planlagt endring av mobilstasjon Repparfjorddalen.
- 06.05.2011 Søknad om rammetillatelse.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

*Telenor mobil ønsker å etablere en ny basestasjon på Gnr.5, Bnr.1 i Repparfjorddalen i Kvalsund kommune. Søknaden gjelder for oppføring av ei hytte på ca 7,5 m<sup>2</sup> og en stolpe med høyde på 15 m, i tillegg skal det strekkes en luftbåren kraftlinje fram til hytta.*

*Sametinget har ingen merknader til søknaden.*

*Finnmark fylkeskommune, areal- og kulturvernavdelingen har ingen merknader til søknaden.*

*Fylkesmannen i Finnmark, miljøvernavdelingen bemerker at inngrep i Repparfjordelva krever tillatelse etter vassdraglovgivninga og at terrengskader må utbedres, men vektlegger at tiltaket har stor samfunnsmessig betydning og har ellers ingen innvendinger til tiltaket..*

*Landbruksmyndighetene i kommunen har ingen innvendinger til tiltaket.*

*Kvalsund naturforvaltningsutvalg anbefaler at det gis dispensasjon da tiltaket har stor samfunnsmessig betydning.*

*Reindriftsforvaltningen Øst-Finnmark har ingen innvendinger mot tiltaket.*

*Reindriftsforvaltninga i Vest-Finnmark uttaler følgende: Styret anser det som unødvendig å plassere basestasjonen i et uberørt og viktig område for reindriften og*

*som dessuten ligger i uregulert område. Styret går imot den foreslåtte plasseringen og ber om at alternative plasseringer drøftes med distriktet. Området er ubebygd og et kjerneområde på sommerstid for distriktet, en slik installasjon punkterer et ubebygd område og påfører reindriftsnæringen et press.*

*På bakgrunn av samfunnsmessig betydning innstiller saksbehandler på at tiltaket innvilges dersom det benyttes luftbåren kraftlinje som plasseres slik at den ikke blir for dominerende i landskapet.*

*Reindriftsnæringas innvending må veies opp mot samfunnsmessige fordeler med en basestasjon i området og betydningen det får for redningsarbeidet i området.*

25.09.2007 ga kvalsund kommune rammetillatelse til Telenor Mobil, Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark påklaget deretter vedtaket 14.11.2007.

Kvalsund kommune oversendte klagen til Fylkesmannen i Finnmark for endelig behandling 18.02.2008 som lyder: *Vedtak truffet av Kvalsund kommune stadfestes. Klagen tas ikke til følge. Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28 tredje ledd.*

*Finnmarkseiendomen/Finnmårkkuopmodat (FeFo) viser til brev mottatt 17.09.2010.*

*FeFo har ingen innvendinger til at nåværende mast erstattes med en høyere mast med bedre dekningsmessig kapasitet.*

*Forholdet til annet lovverk er det tiltakshavers ansvar å avklare.*

*I forbindelse med at NetCom har ytret ønske om å etablere seg i vår relativt nyoppførte basestasjon i Repparfjorddalen, gnr/bnr 5/1- festnr 4, har det dukket opp et behov for utbygging av antennebærer for å få plass til antennene.*

*Dagens trestolpe på 10-12 meter ønskes erstattet med en 24 m høy telemast. Se vedlagte illustrasjoner. Dette vil selvfølgelig kreve en byggesøknad for endring av eksisterende anlegg, samt en høringsrunde med de involverte parter (reindrift). Ser av opprinnelig søknad at det ikke ble definert naboer for varsling. Antar at dette også er tilfelle når det er snakk om varsling for denne endringen, men ønsker en bekreftelse på det, slik at søknad kan sendes snarest mulig.*

*Grunneier er Finnmarkseiendommen. Det er sendt en forespørsel om skriftlig samtykke for endringen. Fra tidligere erfaring med sammenlignbare prosjekter vil dette sannsynligvis bli gitt relativt raskt.*

*Legger ved kart, foto av installasjonen slik den er i dag og en illustrasjon på hvordan det vil komme til å se ut etter planlagt endring.*

*Telenor Norge AS ønsker å legge til rette for innplassering av konkurrerende mobiloperatør i eksisterende basestasjon på Gnr. 5, Bnr. 1, Fnr. 4, Repparfjordalen i Kvalsund kommune. Bakgrunnen for dette er pålagt praksis for utnyttelse av eksisterende infrastruktur og samlokalisering mellom operatørene, av hensyn til miljøbeskyttelse. For at både Telenor og konkurrerende operatør skal kunne benytte dette stasjonspunktet er det nødvendig å bytte ut antennebæreren. Dagens telestolpe kan ikke belastes med flere antenner, og vi ønsker derfor å etablere en telemast på 24 meter ved utstyrshytten.*

*Miljøgevinsten er representert ved at alternativet vil være at ny operatør etablerer en egen stasjon i nærheten av eksisterende, hvilket vil bety et større inngrep enn endring av eksisterende installasjon.*

*Vedlagt er derfor søknad om rammetillatelse for bytte av stolpe med mast.*

*Skriftlig samtykke fra bortfester, Finnmarkseiendommen, ble sendt Kvalsund kommune i brevform 24.09.10.*

Jf. telefonsamtale med prosjektingeniør Knut Hopland står eksisterende mast boltet til fjellet, dette vil den nye masten også være hvis fjellets egenskaper er tilstrekkelig for innfesting. Er innfestningen ikke tilfredsstillende må det lages et fundament, til dette arbeidet må en maskin inn, dette vil ansvarlig søker ha en dialog med berørte sektormyndigheter.

## **SAKSVURDERING:**

Teknisk etat i Kvalsund kommune vurderer at denne sak ikke skal sendes på høring når det er kun masten som skal øke høyde fra 12 til 24 meter. Her vil ikke arealet på anlegget øke, og det vil bli en stor miljøgevinst å ha to mobiloperatører i en og samme mast.

Med dette tiltaket vil vi slippe å ha 2 anlegg i samme område som vil medføre vesentlige ulemper for reindriften som var imot det eksisterende tiltaket fra starten, på grunn av mer press på beiteland.

Teknisk etat i Kvalsund kommune vurderer til at berørte parters interesser i dette området vil bli ivaretatt med å øke høyden på masten, een at det skal komme et nytt anlegg i samme område. Det vises forøvrig til Fylkesmannens brev av 07.04.2008.

### **Rådmannens tilråding:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Utviklingsutvalget dispensasjon fra kommunens arealdel angående krav til regulering. Samt gis det rammetillatelse til Telenor Norge AS jf. Plan- og bygningslovens § 20-1 bokstav b. Det stilles følgende vilkår for godkjenning.

1. Terrengskader skal utbedres og tilsås.
2. Ved eventuelle maskinarbeid skal dette avklares med reindriften.
3. All kjøring i utmark skal innhentes dispensasjon i god tid før igangsettelse.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv: G/B 26/1-38

Arkivsaksnr.: 11/416

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

31/11      Utviklingsutvalget

30.06.2011

---

**SØKNAD OM DISPENSASJON FRA REGULERINGSPLAN**  
**TAKFORM GNR 26 BNR 1 FNR 38**

---

**Leders innstilling:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Utviklingsutvalget dispensasjon fra reguleringsplan Skaidilias bestemmelser § 3. Det stilles følgende vilkår for godkjenning.

1. Ny søknad om tillatelse til tiltak jf. pbl. § 20-1 bokstav a.
2. Tilbygget males i samme farve som eksisterende bygninger på gnr. 26, bnr. 1, fnr.38.

## **SAKSGRUNNLAG:**

03.05.2011 Søknad om tiltak uten ansvarsrett.

19.05.2011 Befaring med bilder (1-4).

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Tiltakshaver Berit Innerby søkte den 03.05.2011 om å få bygge tilbygg med pulttak i et regulert område med følgende bestemmelser for takform saltak. Eksisterende bygninger i dette område har bygninger som har pulttak (vist på bilde 1-3). Totalt bebygget areal vil bli 128 m2 med nytt tiltak.

Fargevalg jf. reguleringsplanen skal ikke farger bryte med omgivelsene.

Naboene har ingen merknader til varsel av 22.02.2011.

Tiltaket som er søkt på er et tilbygg med pulttak med et stort spenn, med rom som skal brukes som beboelse. Samt er det et krav når det gjelder ildsted i Sauna.

## **SAKSVURDERING:**

Teknisk etat kan ikke se at dette tiltaket vil bli skjemmende med pulttak når eksisterende bygninger i område har en blanding av pulttak og saltak (se bilder 1-3). Tiltaket vil ligge bak eksisterende fritidsbolig, og vil falle fint inn i den eksisterende bygningsmassen. Mønehøyden på nytt tiltak vil ikke overskride den laveste mønehøyden på eksisterende fritidsbolig (se fasade sørøst og sørvest).

Tiltaket skal ha en farve som ikke vil skille seg ut i fra eksisterende bygninger.

Dette tiltaket krever søknad om tillatelse til tiltak jf. pbl. § 20-1 bokstav a på grunn av at dette tiltaket ikke er et enkelt tilbygg. Tak konstruksjonen har et spend på 4,6 meter og dette ser Teknisk etat på som et krav til prosjektering av konstruksjonen jf. TEK10 § 12-2 punkt 1,2,3.

Teknisk etat vurderer dette tiltaket ikke å tilsidesette reguleringsplanen Skaidilia når byggeskikken i område har en blanding av pulttak og saltak.

### **Rådmannens tilråding:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Utviklingsutvalget dispensasjon fra reguleringsplan Skaidilias bestemmelser § 3. Det stilles følgende vilkår for godkjenning.

- 1.Ny søknad om tillatelse til tiltak jf. pbl. § 20-1 bokstav a.
- 2.Tilbygget males i samme farve som eksisterende bygninger på gnr. 26, bnr. 1, fnr.38.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Trygve Nilsen

Arkiv: L12

Arkivsaksnr.: 10/53

---

**REGULERINGSPLAN NUSSIR - MED  
KONSEKVENsutREDNING**

---

**Leders innstilling:**

I henhold til plan- og bygningslovens § 12-10 og § 12-11 kunngjøres det herved at forslag til detaljreguleringsplan NUSSIR med konsekvensutredninger legges ut til offentlig ettersyn/høring.

**SAKSGRUNNLAG:**

25.03.2010 Varsel om oppstart av planarbeid fra Sweco jfr. pbl §12.8 samt høring av planprogram tilknyttet detaljplan for planlagt gruvedrift ved Nussir/ Ulveryggen i Kvalsund kommune.

19.05.2010 Høringsuttalelse fra Kvalsund kommune

05.05.2010 Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark, Miljøvernavdelingen

26.05.2010 Høringsuttalelse fra Reindrifftsforvaltningen, Vest-Finnmark

16.05.2010 Høringsuttalelse fra Reinbeitedistrikt 22, Fiettar

05.05.2010 Høringsuttalelse fra Finnmark Fylkeskommune, Areal- og kulturvern avdelingen

10.05.2010 Høringsuttalelse fra Sametinget

07.04.2010 Høringsuttalelse fra Statens Vegvesen

07.05.2010 Høringsuttalelse fra Klima og energidirektoratet – KLIF

09.04.2010 Høringsuttalelse fra Fiskeridirektoratet

07.05.2010 Høringsuttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning

10.05.2010 Høringsuttalelse fra Havforskningsinstituttet

07.05.2010 Høringsuttalelse fra NVE

05.05.2010 Høringsuttalelse fra Tromsø museum

04.05.2010 Høringsuttalelse fra Kystverket

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Reppafjord grunneierforening

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Klubben og omegn bygdslag

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Kvalsund kystfiskarlag

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Naturvernforbundet i Finnmark

09.05.2010 Høringsuttalelse fra Samenes folkeforbund

02.05.2010 Høringsuttalelse fra Vest-Finnmark Jeger og Fiskeforening

06.05.2010 Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Finnmark

04.05.2010 Høringsuttalelse fra Lars Haugen m/familie

09.04.2010 Høringsuttalelse fra Oluf Holmgren

Udatert Høringsuttalelse fra Johnny Olsen

28.10.2010 Høringsuttalelse fra 6 naboer

Udatert Høringsuttalelse fra/underskriftskampanje fra Jørgen Kleivan  
30.05.2010 Endelig forslag til planprogram fra Sweco  
31.05.2010 Brev til Direktoratet for mineralforvaltning  
31.05.2010 Brev til Miljøverndepartementet  
15.06.2010 Forslag til planprogram behandlet i Utviklingsutvalget.  
17.06.2010 Underskriftskampanje: ”Nei til dumping av gruveslam i Repparfjorden”  
18.06.2010 Brev fra Direktoratet for mineralforvaltning  
22.06.2010 Saken ble utsatt i Kommunestyremøte i påvente av høringsuttalelse  
Fra Miljøverndepartementet.  
29.06.2010 Brev fra Miljøverndepartementet  
02.07.2010 Endelig planprogram oversendt fra Sweco  
20.07.2011 Kommunestyret godkjenner Planprogram for Nussir  
28.06.2011 Reguleringsplan NUSSIR med konsekvensutredninger klar for høring

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

### **Forholdet til gjeldende (overordnede) planer og nødvendige tillatelser fra offentlige myndigheter**

Kapittelet gir en kortfattet oversikt over de gjeldende planene og retningslinjene som anses som mest relevant for den videre behandlingen av reguleringsplanforslaget. Det vises til kapittel 4 i vedtatt planprogram hvor det gis mer utfyllende beskrivelser av de planene og retningslinjene som har vært relevant for planarbeidet for øvrig.

Det gis deretter en oversikt over de tillatelser og konsesjoner fra offentlige myndigheter man er avhengig av i før man kan igangsette gruvedrift med unntak av plan- og bygningsloven.

### ***Rikspolitiske føringer***

#### **Nasjonale miljømål**

St.meld. nr. 26 (2006-2007) ”Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand” tar for seg miljøpolitiske hovedutfordringer og de nasjonale miljømålene for arealforvaltning, friluftsliv med mer. Stortingsmeldingen gir også viktige føringer for arealpolitikken vedrørende miljøutfordringer.

### **Viktige arealpolitiske føringer i St.meld. nr. 26 (2006-2007) som anses særlig relevant:**

- *Byer og tettsteder skal utvikles slik at miljø, livskvalitet og helse fremmes gjennom god stedsforming og boligkvalitet, tilgjengelige utearealer med høy kvalitet og sammenhengende grønnstrukturer med gode forbindelser til omkringliggende naturområder.*
- *Miljøkvaliteter i landskapet skal bevares og styrkes gjennom økt kunnskap om verdier og bevisst planlegging og arealpolitikk.*
- *Fjellområdene skal forvaltes som landskap der kultur- og naturressursene, næringsmessig utnytting og friluftsliv sikres og gjensidig utfyller hverandre.*
- *Reindriftens arealgrunnlag skal sikres og avklares i forhold til andre bruks- og verneinteresser gjennom kommunale og regionale planprosesser.*
- *Strandsonen skal bevares som et natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle.*
- *Vassdragene skal forvaltes gjennom helhetlig arealpolitikk som sikrer vassdragslandskap, vassdragsbelter og vannressurser.*

### **Verneplan for vassdrag**

Stortinget har varig verna Repparfjordelva gjennom verneplan III for vassdrag og Skaidielva gjennom verneplan II for vassdrag mot vassdragsutbygging. Begrunnelsen for vernet er at nedbørsfeltet utgjør et meget verdifullt område for vilt-, fiske- og friluftslivsinteresser. Dette betyr at man skal legge "Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag" til grunn for planlegging og tiltak.

Disse sier blant annet:

- Unngå inngrep som reduserer verdien for landskapsbilde, naturvern, friluftsliv, vilt, fisk, kulturminner og kulturmiljø.
- Sikre referanseverdien i de mest uberørte vassdragene.
- Sikre og utvikle friluftslivsverdien, særlig i områder nær befolkningskonsentrasjoner.
- Sikre verdien knyttet til forekomster/områder i de vernede vassdragenes nedbørsfelt som det er faglig dokumentert at har en betydning for vassdragets verneverdi.
- Sikre de vassdragsnære områdenes verdi for landbruk og reindrift mot nedbygging der disse interessene er en del av grunnlaget for vernevedtaket.

### **Fylkesplan**

Gjeldende Fylkesplan for Finnmark ble vedtatt i Fylkestinget i juni 2005 og gjelder for perioden 2006-2009. Fylkesplanen er en overordnet plan som skal legge føringer for fylkeskommunen, staten og kommunene sine handlinger og bruk av virkemidler i fylke. Fylkesplanen for Finnmark gir også retningslinjer for arealbruk og stedsutvikling i fylket. Kapittel 4.3 omhandler mål for langsiktig bruk av Finnmarks natur og kulturlandskap:

*"4.3 Langsiktig bruk av Finnmarks natur og kulturlandskap.*

*Fylket har store mineralforekomster som har vært utnyttet og utnyttes i dag. Gjennom tidligere kartlegginger er det påvist mange interessante malm-, mineral- og*

*natursteinsforekomster, som kan gi sysselsetting knyttet til bryting/uttak og foredling, spesielt i Indre Finnmark. En uavklart rettighetssituasjon har resultert i at mange aktører ennå ikke har ønsket å satse på utvinning. Opprettelse av Finnmarkseiendommen og en ny minerallov vil være avklarende i planperioden.”*

Det er videre gitt følgende utviklingsstrategier for bruk av Finnmarks natur:

- *Vi i Finnmark tar ansvar for å motvirke spredt bygge- og anleggsvirksomhet i utmark.*
- *Vi i Finnmark vil samlokalisere ny utbygging med etablert infrastruktur.*
- *Vi i Finnmark vil strebe etter å finne frem til gode løsninger og helhetsvurderinger når det oppstår interessekonflikter i forhold til arealdisponering i forbindelse med utbyggingstiltak.*
- *Vi i Finnmark vil stille krav til både letevirkosomhet og eventuell utvinning av malmer og mineraler.*
- *Vi i Finnmark gir alle mineralsaker en konkret vurdering og vil sikre en dialog mellom Finnmarkseiendommen og aktuelle interessenter.”*

## ***Kommunale planer og mål***

### **Kommuneplanens samfunnsdel**

Kommuneplanens samfunnsdel for Kvalsund kommune ble vedtatt i kommunestyret 16.12.2003 og gjelder for perioden 2003-2014. Samfunnsdelen beskriver blant annet viktige målsetninger for kommunen innen næringsutvikling, bo- og levekår og barn og unges oppvekstvilkår.

### ***Som kommunens hovedmål for næringsutvikling heter det:***

*”I Kvalsund kommune skal det utvikles et balansert og lønnsomt næringsliv. Primærnæringer, utnyttelse av naturlige fortrinn samt regionale muligheter skal være de bærende elementer ”*

Videre omhandler delmål 1 kommunens næringsutviklingsplan og gir retningslinjer for planlegging:

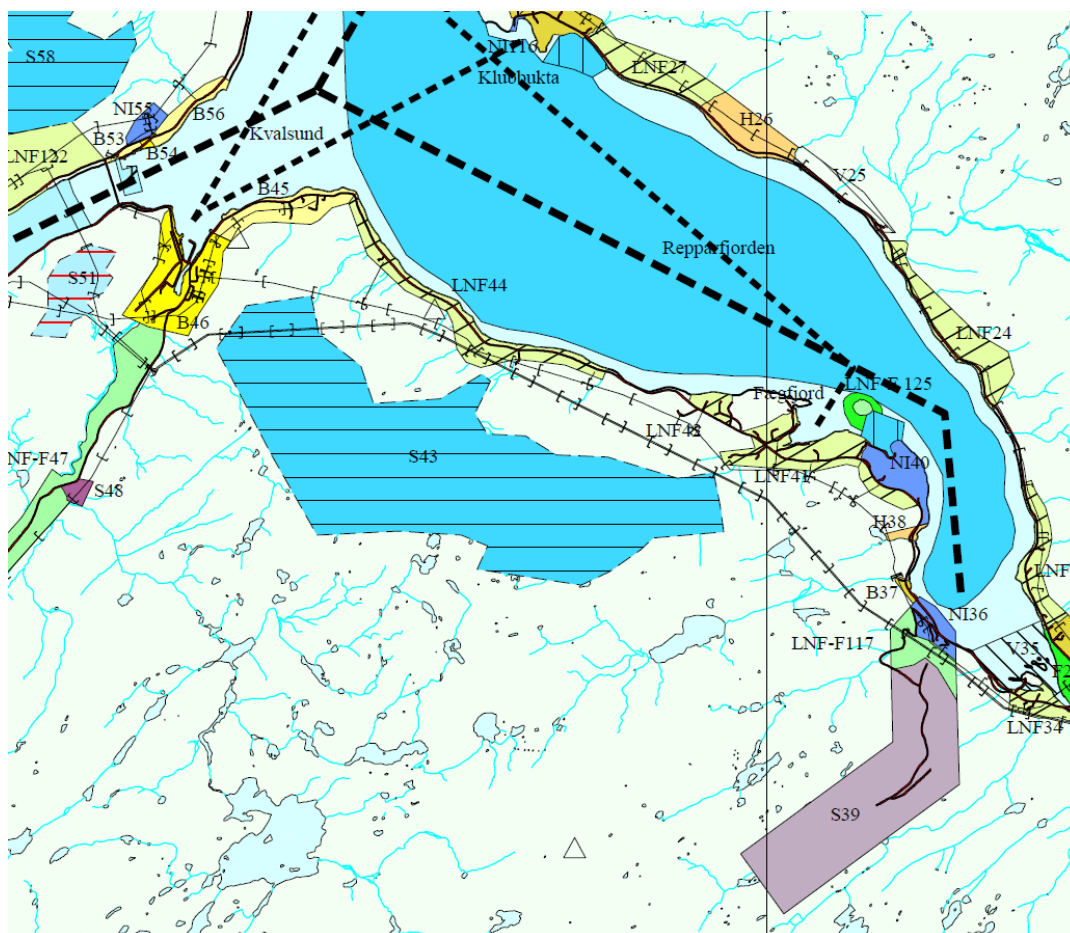
### ***Retningslinjer for planlegging:***

- Tilrettelegg for å styrke primærnæringer (fiske, jordbruk, og oppdrett).
- Arbeide for å utnytte digital infrastruktur til næringsutvikling
- Lokalisering av flyplass til Kvalsund.
- Arbeide for å oppnå positive ringvirkninger i forbindelse med Snøhvit.
- Tilrettelegge for nye næringsarealer.
- Bidra til å iverksette virksomhet som er basert på kommunens stein-, grus og malmforekomster.

### **Gjeldende arealplaner innenfor planområdet**

Gjeldende arealplaner for området er kommuneplanens arealdel vedtatt 15.6.2004, reguleringsplan for Ulveryggen avfallsdeponi vedtatt 21.9.2006, reguleringsplan for Repparfjord Industri I vedtatt 16.12.2003 og II vedtatt 15.3.2005, samt reguleringsplan Markoppneset vedtatt 8.11.2005.

Hoveddelen av landarealet som inngår i varslet planområde er i arealdelen avsatt til "LNF-område uten bestemmelser om spredt bebyggelse".



Figur 0-1 Utsnitt av kommuneplanens arealdel for Kvalsund kommune

I tillegg til LNF er et område på drøyt 4 500 dekar sør for Øya industriområde, mellom Ulveryggen og Raudfjell / Ruksesbåvteråssa avsatt til område for råstoffutvinning, fremtidig masseuttak stein, grus og kopper. Påhugg Ulveryggen ligger innenfor dette området. Reguleringsplan for Avfallsdeponi Ulveryggen omfatter deler av området mot sør.

Industriområdet ved Øyen er avsatt til næring, samt område for allmenn friområde. Arealene inngår nesten i sin helhet i reguleringsplanene for Repparfjord industri I og II.

Hoveddelen av Repparfjorden er avsatt til "Særskilt bruk eller vern av sjø og vassdrag; Gyte/Fiskeområde" etter PBL 85 § 20-4, nr.5. Disse områdene er forbeholdt fiske etter de reglene som fiskerimyndighetene fastslår. Andre aktiviteter kan skje fritt så lenge det ikke kommer i veien for planformålet. Repparfjorden er nasjonal laksefjord og det er dermed ikke tillatt med tiltak og aktiviteter som kan skade villaksen. Områdene langs land er med noen få unntaksområder avsatt til "Allmenn flerbruk i sjø – FFNFA" jfr. PBL 85 § 20-4, 1. ledd nr. 5. Områdene nær Repparfjordelvas utløp er båndlagt etter naturvernloven. Det er avsatt skipsled fra eksisterende kaianlegg ved Fæg fjord og kaia ved Øyen industriområde.

## Øvrige relevante planprosesser

### **Planarbeid for opprusting av rv. 94 fra Skaidi til Hammerfest**

Statens vegvesen har signalisert mulig oppstart av kommunedelplan for rv. 94 fra Skaidi til Hammerfest. Etter avtale mellom Nussir og Statens vegvesen har man i forbindelse med reguleringsarbeidet for Nussir forsert planarbeidet for veistrekningen forbi industriområdet. Trasévalg og utforming er planlagt i samråd med Statens vegvesen.

### **Kvalsund vindkraftverk – Fred. Olsen Renewables / Finnmark Fornybar Energi (FFE)**

Finnmark Fornybar Energi (FFE) har planer om vindkraftverk bl.a. i Kvalsund kommune, og da også i tilknytning til fjellområdene Nussir og Ulveryggen. Opprinnelig var det Fred. Olsen Renewables som søkte dette området, men de har nå gått sammen med Finnmark Kraft i det nye felles selskapet FFE.

Nussir ASA har flere ganger vært i dialog med Fred. Olsen Renewables og nå FFE, blant annet med tanke på dialog med reindrifta og evt. samkjøring av prosesser. FFE har imidlertid vært kommet for kort i sine planer til å følge den framdriften Nussir ASA har vært avhengig av.

### **Plan- og bygningslovens § 12-9 omfatter behandling av planprogram for planer med vesentlige virkninger. Loven sier bl. a følgende:**

*For planer som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal det utarbeides planprogram etter reglene i § 4-1. Planprogram kan unnlates for nærmere bestemte reguleringsplaner når disse er i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering og hvor virkningene er tilfredsstillende beskrevet i overordnet plan.*

*Forslag til planprogram skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn senest samtidig med varsel om oppstart av planarbeidet. Forslaget skal også gjøres tilgjengelig gjennom minst én avis som er alminnelig lest på stedet og elektroniske medier. Frist for å gi uttalelse skal være minst seks uker.*

Planprogrammet har vært på ordinær høring, jfr. Saksgrunnlaget ovenfor, og innspillene er vurdert som konstruktive – noen er innarbeidet i planprogrammet, mens andre har vært gjenstand for konsekvensutredninger. Planprogrammet ble i henhold til forskrift for konsekvensutredning (§ 8) sendt Miljøverndepartementet og Direktoratet for mineralforvaltning 31.05.2010 med to ukers høringsfrist. Direktoratet for mineralforvaltning svarer i brev av 18.06.2010 at de har ingen merknader i planprogrammet. Høringsuttalelsen fra Miljøverndepartementet medfører en del (små) justering i planprogrammet. Endelig planprogram ble vedtatt av kommunestyret 20.07.2010.

Det er fremmet privat forslag til reguleringsplan med bestemmelser i henhold til PBL § 12-1 med tilhørende forslag til konsekvensutredninger (KU). Det er, jfr. PBL 12-3 tiltakshaver som har ansvar for utarbeiding av planutkastet og KU.

Det har vært god kontakt mellom tiltakshaver og kommunen underveis i hele prosessen. Kommunen har bidratt med informasjon i arbeidet med konsekvensutredningene, og har deltatt i møter med innleid konsulent.

Planutkastet med konsekvensutredningene ble overlevert Kvalsund kommune fredag 3. juni 2011. Kommunen skal ved denne behandling ta stilling til om forslag til reguleringsplan og KU kan sendes på høring eller om det skal gjøres endringer i forslagene. I høringa ber kommunen høringsinstansene ta stilling til:

- Om KU er i samsvar med planprogram
- Er utredningsplikten oppfylt
- Bør tiltaket tillates, og eventuelt på hvilke vilkår

## **Generelle konsekvenser av tiltaket**

Hovedformålet med konsekvensutredninger er som kjent å sikre at hensynet til miljø, naturressurser og samfunn blir tatt i betraktning i hele planprosessen. Ved å synliggjøre på en god måte hvilke konsekvenser som følger av et tiltak, bistår man til en bredere og mer opplyst debatt, og et bedre beslutningsgrunnlag for de myndigheter som avgjør om planen eller tiltaket kan gjennomføres. Det er særdeles viktig å fokusere på de problemstillinger som er beslutningsrelevante for det aktuelle tiltaket og som det virkelig er behov for å utrede nærmere.

Konsekvensutredningen består grovt av følgende deler:

Del 1 består av å beskrive og vurdere området karaktertrekk og verdi for temaet. Verdien blir fastsatt langs en trinnløs skala som spenner fra liten til stor verdi.

Del 2 består av å beskrive og vurdere type og konsekvensens av omfang (påvirkning). Omfang er en vurdering av hvilke endringer tiltaket antas å medføre for de ulike temaene. Omfanget vurderes i forhold til 0-alternativet som er dagens situasjon inkludert forventet endring i analyseperioden (inkludert vedtatte planer).

Del 3 består av å kombinere verdien av området og omfanget av konsekvensene for å få den samlede konsekvensvurderingen (se konsekvensviften nedenfor). Konsekvenser er de fordeler og ulemper et tiltak medfører i forhold til 0-alternativet. Den samlede konsekvensvurderingen vurderes langs en glidende skala fra meget stor positiv konsekvens til meget stor negativ konsekvens.

Verdi	Ingen verdi	Omfang		
		Liten	Middels	Stor
Stort positivt				Meget stor positiv konsekvens (++++)
				Stor positiv konsekvens (+++)
Middels positivt				Middels positiv konsekvens (++)
				Liten positiv konsekvens (+)
Lite positivt Intet omfang				Ubetydelig (0)
				Liten negativ konsekvens (-)
Lite negativt				Middels negativ konsekvens (--)
				Stor negativ konsekvens (---)
Middels negativt				Meget stor negativ konsekvens (----)
Stort negativt				

Figur 0-1 Karakteristikk og fargekoder for konsekvens

I de fleste delutredninger er Statens vegvesens håndbok 140 fulgt, og metodikken ovenfor er beskrevet ut fra denne. For noen utredninger er det av ulike årsaker mindre hensiktsmessig å anvende denne metodikken. Dette framkommer av den enkelte delutredning.

Konsekvensutredningen skal, sammen med reguleringsplanen, gi myndighetene et best mulig grunnlag for å kunne ta stilling til hvorvidt tiltaket kan tillates, samt evt. vilkår i forbindelse med en tillatelse.

Denne saksutredninga omfatter et utdrag/sammendrag av alle delutredningene som er en del av konsekvensutredningen. Fullstendige rapporter er vedlagt. Med hensyn til referanser ut over henvisning til rapport og delutredning, henvises det til den enkelte delutredning.

Følgende delutredninger er gjennomført i henhold til vedtatt planprogram (ansvarlig utreder er vist i parentes):

- Konsekvenser tilknyttet landdeponering avgang (NIVA).
- Konsekvenser for trafikk, støy og støv (Sweco Norge AS).
- Konsekvenser for landskap og inngrepsfrie naturområder (Sweco Norge AS).
- Konsekvenser for reindrift (Norut Alta).
- Konsekvenser for kulturminner på land (§ 9-undersøkelser i regi av Finnmark fylkeskommune og sametinget).
- Konsekvenser for biologisk mangfold (Sweco Norge AS).
- Konsekvenser for friluftsliv (Sweco Norge AS).
- Konsekvenser tilknyttet sjødeponering avgang (NIVA/akvoplan-niva).
- Konsekvenser for marin fisk (Akvoplan-niva).
- Konsekvenser for anadrom laksefisk (NIVA)

- Konsekvenser for kulturminner i sjø (Tromsø Museum).
- Konsekvenser for samfunn (Bedriftskompetanse AS).
  - Herunder også egen rapport om konsekvenser for sjøsamisk bruk av fjorden og sjønære arealer (NIKU).
- Bruksområder for rest- og biprodukter ved drift Nussir (Bergfald Miljørådgivning).
  - Herunder også et notat fra SINTEF om utnyttelse av avgangsmaterialer fra Nussir/Ulveryggen i Kvalsund.

## Konsekvenser

Nussir ASA har fra første stund vært klar på at gruvedrift har konsekvenser. Men intensjonen til Nussir ASA er at man gjennom god dokumentasjon, en god prosess hvor alle kan engasjere seg, samt fornuftige og lokalt forankrede akseptkriterier kan finne en løsning som medfører at gruvedrift i Repparfjorden kan aksepteres av omgivelsene.

Dette saksfremlegget sammenfatter noen av de viktigste konsekvensene. For mer omfattende sammendrag og oppsummeringer, vises det til kapittel 6 og de enkelte delrapporter som er vedlagt. Intensjonen her er å liste opp konsekvenser som kan vurderes til å være relevante i forhold til beslutninger som skal tas, og hvor det foreligger ulike alternativer å ta stilling til.

0-alternativene er ikke spesielt vurdert i dette kapittelet, men det poengteres samtidig at alle konsekvenser er vurdert opp mot disse.

## *Deponering av avgangsmasser*

Deponering av avgangsmasser er den delen av planlagte utbygging som utløser de største diskusjoner både lokalt og hos beslutningsmyndighetene.

Noe forenklet sagt vil et landdeponi ha størst negative konsekvenser for alle utredningstemaer på land, mens et sjødeponi vil ha størst negative konsekvenser for det marine liv og fisk. Konsekvensutredningen viser svært begrensede negative konsekvenser for laks, noe mer for sjøørret og sjørøye (Urke et al. 2011).

Nedenfor summeres konsekvenser av henholdsvis landdeponi og sjødeponi opp i ulike delutredninger.

## Landskap

En steinfyllingsdam for et eventuelt landdeponi ved Nussir vil bli Norges lengste damanlegg, og med en damhøyde på 60 meter vil anlegget være dårlig tilpasset landskapets form og elementer (Frilund et al. 2011).

Et sjødeponi vil naturlig nok ikke ha noen konsekvens tilknyttet landskap, men samlet sett vurderes konsekvenser for landskap til å ha liten negativ konsekvens for landskap ved valg av sjødeponi (frilund et al. 2011). Dette på grunn av at bygg- og anlegg, gråbergsdeponi etc. på industriområdet påvirker landskapet uavhengig av valget av deponiløsning.

Ved valg av landdeponi vurderes konsekvens for landskap til å være middels til stor negativ (Frilund et al. 2011).

### **Inngrepsfrie naturområder**

Det planlagte tiltakets konsekvenser for inngrepsfrie naturområder er synliggjort, men det er små forskjeller mellom de ulike alternativene (Frilund et al. 2011). Alternativ 3 i tabellen er et eventuelt landdeponi over Aresjohka.

	Reduksjon i inngrepsfritt areal		
	Alt. 1 Sjødeponi	Alt. 2 Landdeponi	Alt. 3 Landdeponi
Bortfall INON sone 2	0,8 km <sup>2</sup>	2,1 km <sup>2</sup>	4,1 km <sup>2</sup>
Endring fra INON sone 1 til INON sone 2	0,8 km <sup>2</sup>	1,4 km <sup>2</sup>	5,0 km <sup>2</sup>
Endring fra "villmark" til INON sone 1	0,1 km <sup>2</sup>	0,6 km <sup>2</sup>	2,3 km <sup>2</sup>

*Reduksjon i inngrepsfritt areal ved realisering av gruvedriften (Sweco 2011).*

Endringene med hensyn til inngrepsfrie naturområder blir noe større dersom landdeponi velges.

### **Reindrifft**

Distrikt 22 Fieltar har sommerbeiter sør for Repparfjord og nord og sør for Repparfjorddalen. Disse områder utgjør vår, kalvings- sommer og tidlige høstbeiter. Reinbeitedistrikt 20 Fálá flytter reinen igjennom området sør for foreslått utbygging igjennom dalføret forbi Vuolit og Gárdejávri – Rámsojávrrit - Gorsajávri. Områdene i Ásavággi, rundt Nussir og i hele den nordlige delen er også viktige tidlige høstbeiter og parringsland for 20 Fálá, som må holde reinen igjen når de andre trekker gjennom trekkleien i området foreslått for utbygging (Nellemann et al. 2011).

Et landdeponi vurderes til å ha "svært kritiske" konsekvenser for reindriffta (Nellemann et al. 2011).

Et sjødeponi vil isolert sett ikke ha noen konsekvens tilknyttet reindrifft.

Avstand fra påhugg til oppredningsverket, aktivitet i området opp mot Ulveryggen etc. har dog negative konsekvenser for reindriffta. Dette er effekter som er uavhengig av deponiform. Reindrifftutredningen poengterer bl.a. viktigheten av at alle påhugg legges under 100 moh. Og tett på oppredningsverket. Det vises her til delutredningen fra Norut Alta.

Det poengteres at Norut Alta ikke har anvendt metodikken i Statens vegvesens håndbok 140. Konsekvensviften i Statens vegvesens håndbok 140 angir maksimalt "meget stor negativ konsekvens."

## **Biologisk mangfold på land og i ferskvann**

Utredningen er også knyttet opp mot Naturmangfoldlovens § 10 som sier følgende: *”En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for”*.

Med hensyn til biologisk mangfold på land vurderes valg av landdeponi til å ha middels negativ konsekvens, mens valg av sjødeponi vurderes til å ha middels (til liten) negativ konsekvens (Frilund et al. 2011).

Biologisk mangfold i ferskvann vurderes til å ha middels negativ konsekvens, uavhengig av om det blir landdeponi eller sjødeponi (Frilund et al. 2011).

## **Kulturminner på land og i sjø**

Innenfor reguleringsplanens avgrensning på land finnes flere kartlagte automatisk fredete kulturminnelokaliteter. I tillegg er det fire lokaliteter som har uavklart vernestatus.

Av disse vil tre automatisk fredete kulturminnelokaliteter bli direkte berørt av et eventuelt landdeponi.

Det er per i dag ikke kjente kulturminner i sjø.

Uavhengig av deponiløsning *kan* to automatisk fredete kulturminnelokaliteter, samt et med uavklart vernestatus, bli berørt av mulig heving av vannmagasinet ved Demningsvannet.

Øvrige automatisk fredete kulturminnene på land er ikke lokalisert i områder hvor det planlegges tekniske inngrep.

## **Friluftsliv**

Kvalsund kommune har store utmarksområder og rike muligheter for alle former for tradisjonell friluftsliv. Jakt, fiske og annet friluftsliv er en svært viktig del av kommunens identitet (Frilund et al. 2011). Sportsfiske i vann, vassdrag og Repparfjorden hører inn under tema friluftsliv.

Ved valg av landdeponi ovenfor verket på Øyen vurderes konsekvenser for friluftsliv til å være middels negativ, mens et eventuelt landdeponi over Aresjohka vurderes til å ha middels til stor negativ konsekvens for friluftslivet (Frilund et al. 2011).

Ved valg av sjødeponi vurderes konsekvenser for friluftsliv til å være liten til middels negativ (Frilund et al. 2011).

## **Sjøsamisk bruk av Repparfjorden og sjønære arealer**

*Sjøsamisk bruk av fjorden og sjønære arealer defineres her som bruk av sjøen og arealer i kystsonen knyttet til tidligere og nåværende sjøsamisk bosetting og næring (Eythórsson 2011).*

Sametingets retningslinjer for endret bruk av meahcci (utmark) i Finnmark fylke (vedtatt i Sametinget i 2006) gir føringer for hvordan hensynet til samiske interesser skal ivaretas gjennom planarbeidet. Retningslinjene (§ 5) pålegger offentlige myndigheter og Finnmarkseiendommen å vurdere hvilke virkninger et tiltak eller planer vil kunne få for samisk kultur, reindrift, utmarksbruk, næringer og samfunnsliv (Eythórsson 2011).

Sametingets planveileders punkt 6.1 anses som relevant her: "Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal sikre at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medfører irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område." (Eythórsson 2011).

*Alternativet med landdeponi innebærer et stort inngrep i landarealer, men disse synes i mindre grad å berøre sjøarealene. Avrenning og partikkelspredning til fjorden kan likevel utgjøre en negativ innvirkning på sjøarealene som det er vanskelig å vurdere omfanget av (Eythórsson 2011).*

*Med hensyn til sjøsamisk bruk av fjorden og sjønære arealer vurderes et landdeponi til å ha liten negativ konsekvens (Eythórsson 2011). NIKU har også vurdert en kombinasjon av sjødeponi og gjenfylling av gruve ganger i Ulveryggen, og dette vurderes å ha middels negativ konsekvens.*

*Med hensyn til sjøsamisk bruk av fjorden og sjønære arealer vurderes et sjødeponi til å ha middels negativ konsekvens (Eythórsson 2011).*

## **Marint miljø i Repparfjorden**

Akvaplan-niva og NIVA har utarbeidet "Konsekvenser for det marine miljøet i Repparfjorden ved etablering av sjø- eller landdeponi for gruveavgang fra Nussir og Ulveryggen i Kvalsund kommune, Finnmark".

Denne utredningen av konsekvenser tilknyttet sjødeponi av avgang i Repparfjorden har fire deler (Christensen et al. 2011):

- "Potensielle deponiområder i sjøen i Repparfjorden"
- "Modellering av gruveavgangen i Repparfjorden"
- "Kjemiske konsekvenser av sjødeponi i Repparfjorden"
- "Konsekvenser for marint miljø i Repparfjorden ved etablering av sjø- eller landdeponi"

Det er konkludert med at området nordøst for Fæg fjordholmen er det eneste som er egnet for nærmere vurdering, og dette alternativet ligger til grunn for en rekke delutredninger.

Utredningen er knyttet opp mot definisjoner av nærsonen, randsonen og fjernsonen (Christensen et al. 2011):

### **Nærsonen(ca. 4,9 km<sup>2</sup>)**

Bunndyrene vil etter hvert kunne forsvinne i driftsperioden dvs. mens deponeringen pågår. Det “nye” substratet som avgangen utgjør, vil ikke, mens deponeringen pågår, kunne danne et naturlig habitat for de allerede eksisterende arter og bunndyrgrupper. Næringsgrunnet, i form av detritus og annet organisk nedfall, vil heller ikke lenger være tilgjengelig. Sannsynlig effekt i driftsfasen er en gradvis fordrivelse av bløtbunnsfauna i nærsonen. Omfanget vurderes som stort negativt.

### **Randsonen (ca.2,5 km<sup>2</sup> utenfor nærsonen)**

Randsonen defineres til det området som vil motta partikler fra avgang i størrelsesorden 1 – 10 mm på 20 år. Denne sonen er dominert av den naturlige sedimentasjonen i fjorden (0,38 cm per år). Kobberkonsentrasjonen i sedimentet i dette området forventes å bli på om lag 55 mg/kg eller lavere, noe som tilsvarer tilstandsklasse III eller bedre.

Det må forventes en reduksjon i artsmangfold og individtetthet i forhold til 0-Alternativet. I de minst belastede delene av randsonen kan det forventes redusert artsmangfold og høyere individtetthet av opportunister. Sannsynlig effekt i randsonen (overgangssonen) er en reduksjon i artsmangfold, med økt innslag av opportunistiske arter. Omfanget vurderes som middels negativt.

### **Fjernsonen (øvrige Repparfjorden)**

I fjernsonen vil det ikke bli vesentlige avsetninger av partikler fra gruveavgang. Det betyr at de naturlige bløtbunnsforholdene i hovedtrekk vil være uforandret i forhold til dagens situasjon.

Verdisetting etter statens vegvesens håndbok 140 utføres med bakgrunn i bl.a. verdien av biologisk mangfold, herunder rødlistearter og naturtyper. For verdisseting av enkelte naturtyper knyttet til det marine miljøet er DNs håndbok 13 ”Kartlegging av naturtyper – verdisseting av biologisk mangfold” fra 2007 (DN 2007) og DNs håndbok 19 “Kartlegging av marint biologisk mangfold” benyttet.

Naturmangfoldloven er også svært sentral i naturressursspørsmål. Det er ikke registrert noe rødlistearter tilknyttet det marine miljøet bortsett fra oter. Den marine flora og fauna i Repparfjorden betraktes som representativ for regionen (liten verdi). En fastsettelse av områdets samlede verdi for marint miljø er foretatt etter en konservativ vurdering, der den høyeste verdien (Middels verdi) er førende for totalvurderingen.

## **Landdeponi:**

For landdeponi ble hele influensområdet vurdert under ett da det ikke vil være betydelige forskjeller i påvirkning i de ulike delene av influensområdet.

Ifølge utredningen for landdeponi (Iversen et al. 2011) vil en så lenge deponiet er i drift forvente en relativt beskjedne metalltransport fra deponiet. Dersom det skulle inntreffe en ugunstig utvikling i vannkvalitet i deponiet, som for eksempel dårlig sedimentering eller partikkelflukt, vil man så lenge driften pågår ha muligheter til å gjøre korrigerende tiltak.

Konklusjonen er at tilførselen av metaller, prosesskemikalier og partikler fra et landdeponi til marint miljø vil være svært begrenset.

Et landdeponi vurderes til å ha ingen / liten negativ konsekvens i nærsone, og ubetydelig konsekvens i randsonen og fjernsonen (Christensen et al. 2011).

## **Sjødeponi**

Nussir ASA vil sørge for at nødvendig overvåking av sjødeponiet med nærsone, randsoner og fjernsone blir gjort i form av regelmessige undersøkelser av oppbygging av masse på sjøbunnen, deponiets utbredelse og målinger av rasvinkler.

Et sjødeponi vil ha forskjellig omfang og konsekvens for det marine miljøet i henholdsvis nærsone, randsoner og fjernsone.

Sannsynlig effekt i nærsone vil være at bløtbunnsfauna i driftsperioden gradvis forsvinner der deponeringen pågår.

Sannsynlig effekt i randsonen (overgangssone) er en reduksjon i artsmangfold, med økt innslag av opportunistiske arter. Det forventes liten effekt i fjernsonen.

Totalt sett vurderes konsekvensene for marint liv i Repparfjorden som vist nedenfor i de forskjellige soner (Christensen et al. 2011):

Nærsone	Middels negativ konsekvens
Randsonen	Liten negativ konsekvens
Fjernsonen	Ingen / liten negativ konsekvens

## **Marin fisk**

Repparfjorden beskrives som et gyte- og oppvekstområde for torsk og sannsynligvis også for en del flatfisk. Det er småsild i Repparfjorden store deler av året og småhyse er vanlig. Kveite og flatfisk som rødspette, sandflyndre og smørflyndre, gapeflyndre og lomre er relativt vanlige i forskjellige størrelsesgrupper. Mengden kveite har vært økende de siste 10 år. Sei er sjelden til stede i fjorden, noe småsei observeres (Christensen et al. 2011).

Det foregår fiske etter torsk på gytevandring på våren og høstfiske etter torsk som følger silda inn fjorden. Torskefisket i Repparfjorden de siste 10 årene har variert, men det har vært en generell nedgang i mengden torsk landet. Høsten 2010 var det likevel et meget godt torskefiske. I 2010 er det bare et titalls fiskere som fisker i Repparfjorden. Om sommeren bedrives også et sparsomt sportsfiske (Christensen et al. 2011).

For marin fisk vil et landdeponi gjennom en samlet vurdering ha liten negativ konsekvens, mens et sjødeponi gjennom en samlet vurdering vil ha middels negativ konsekvens (Christensen et al. 2011).

Går man mer i detalj med hensyn til konsekvenser for marin fisk, gir delutredningen følgende konsekvensvurderinger (Christensen et al. 2011):

### **Landdeponi:**

Gytefelt for fisk	Liten negativ konsekvens
Oppvekstområde for fisk	Liten negativ konsekvens
Beiteområde for fisk	Liten negativ konsekvens
Områder for fiske med tradisjonelle redskaper:	Liten negativ konsekvens
Områder for låssetting av pelagisk fisk	Ingen / liten negativ konsekvens
Områder for rekreasjons- og fritidsfiske	Liten negativ konsekvens

### **Sjødeponi:**

Gytefelt for fisk	Middels / stor negativ konsekvens
Oppvekstområde for fisk	Middels negativ konsekvens
Beiteområde for fisk	Liten / middels negativ konsekvens
Områder for fiske med tradisjonelle redskaper:	Middels negativ konsekvens
Områder for låssetting av pelagisk fisk	Ingen / liten negativ konsekvens
Områder for rekreasjons- og fritidsfiske	Liten / middels negativ konsekvens

## Anadrom laksefisk

Både Repparfjordelva og Kvalsundelva bør inkluderes i et overvåkingsprogram, både som en kontroll på effekter i ytre deler av planområdet og fordi eventuelle effekter ikke kan ventes manifestert i like stor grad her.

Bestandene av laksefisk i området er i denne sammenhengen vurdert ut fra at de representerer et naturmiljø med egenverdi. Utredningen er basert på resultater fra en rekke andre delutredninger som er gjort i tråd med planprogrammet, og det er konsekvenser i forhold til sjødeponi som her er vurdert (NIVA 2011).

Etter en totalvurdering vurderes et sjødeponi å ha liten/middels negativ konsekvens for anadrom laksefisk (NIVA 2011). Repparfjorden er nasjonal laksefjord og det er stort fokus på laks, både i lokalsamfunnet og hos myndighetene. Derfor er det naturlig å synliggjøre de vurderingsfelt som ligger til grunn for den samlede vurderingen.

Vurderingsfelt	Konsekvenser
Laksebestanden i Repparfjordelva	Liten negativ konsekvens
Sjøørretbestanden i Repparfjordelva	middels negativ konsekvens
Sjørøyebestanden i Repparfjordelva	middels negativ konsekvens
Laksebestanden i Kvalsundelva	Ingen / liten negativ konsekvens.
Sjøørretbestanden i Kvalsundelva	middels negativ konsekvens
Sjørøyebestanden i Kvalsundelva	middels negativ konsekvens
Uhellsscenario	Middels negativ konsekvens
Samlet vurdering	Liten/middels negativ konsekvens

*Oversikt: vurderinger av konsekvenser for anadrom laksefisk. Kilde: NIVA 2011.*

Uhellsscenarioet er vurdert i tilknytning til en vurdering av evt. skadeeffekter dersom det skulle forekomme uhell med utslipp av avgangsmasser i overflatelaget fra sjødeponiet.

## Alternativer for påhugg

Lokaliseringen av påhugget for adkomsten til Nussirforekomsten er foreløpig ikke avklart. Det er i hovedsak tre hovedalternativ som er mest aktuelle og som reguleringsplanen tar høyde for. De tre alternativene er:

1. Påhugg ved ca kote 11 inne på industriområdet, 150-200 meter vest for oppredningsverket.
2. Påhugg ved ca kote 60 ved industriområdet, ca 400 meter vest for oppredningsverket.
3. Påhugg like vest for Dypelv ved ca kote 60, ca 1,3 km nordvest for oppredningsverket. Dette alternativet anses som minst sannsynlig.

4. I enkelte utredninger framkommer det at ulike alternativer har forskjellige konsekvenser, og dette oppsummeres her.

## **Støy**

Anleggsperioden har antatt varighet på omtrent 1 år, og vil etter hvert gå over i driften. Grenseverdien for støy er avhengig av anleggsarbeidens varighet. Alternativ 3 gir i anleggsperioden særlig høye overskridelser med hensyn til støy i nattperioden beregnet for fritidsboliger ved Dypelva. Beregnede lydnivå ved Dypelva ligger også over eller nær grenseverdien for de to andre alternativene i nattperioden (Hestetun et al. 2011).

Også i driftsperioden er det beregnet overskridelser av lydnivå til fritidsboliger for alternativ 3. Dersom dette alternativet velges, anbefales en mer detaljert støyvurdering for å dimensjonere lydfeller og skjermes ventilasjonsvifter ved påhugget.

I driftsperioden er det ikke beregnet overskridelser av lydnivå til boliger eller fritidsbebyggelse for de andre alternativene (Hestetun et al. 2011).

## **Friluftsliv**

Utredningen påpeker at dersom påhugget legges til Dypelv (alternativ 3), med belte/vei fram til oppredningsverket, vil dette skape nye inngrep i et område som tidligere var forholdsvis intakt. Alternativ 3 er derfor mer negativt enn påhugg i industriområdet, hvor toleransen for små arealbeslag er høyere (Frilund et al. 2011). Delutredning friluftsliv viser ellers til støytredning, hvor alternativ 3 kommer noe dårligere ut med hensyn til ht. støy. Dette har også betydning i tilknytning til friluftsliv.

## **Reindrift**

Delutredningen til Norut Alta er klar på at alle påhugg uten unntak legges under 100 moh og tett på verket (Nellemann et al. 2011). Alle påhugg-alternativene til Nussir ligger lavere enn 100 moh. Alternativ 1 ligger nærmest oppredningsverket (150-200 m), mens alternativ 3 ligger lengst unna (1,3 km).

Tilgangen til Ulveryggen-forekomsten vil skje via eksisterende påhugg (fra forrige drift på 1970-tallet), lokalisert ca 200 moh. - rett ovenfor industriområdet. Avstand i luftlinje fra eksisterende påhugg til oppredningsverket er ca. 800 m.

## **Landskap**

I delutredningen påpekes det at alle foreslåtte plasseringer av påhugg vil påvirke et område som allerede er sterkt berørt av denne type inngrep (Frilund et al. 2011).

## **Kulturminner på land**

Automatisk freda kulturminner vil ikke bli berørt som følge av de alternativer som vurderes mht. påhugg.

## ***To berørte naturbaserte næringer - reindrift mot fiskeri***

To naturbaserte næringer berøres – reindriften og fiskerinæringen.

Et landdeponi vil ha ”svært kritiske” konsekvenser for reindrifta (Nellemann et al. 2011).

For marin fisk vil et sjødeponi gjennom en samlet vurdering ha middels negativ konsekvens (Christensen et al. 2011). Går man mer i detalj med hensyn til konsekvenser for marin fisk, vil et sjødeponi også ha middels negativ konsekvens med hensyn til områder for fiske med tradisjonelle redskaper, mens den vil ha middels / stor negativ konsekvens mht. gytefelt for fisk (Christensen et al. 2011).

Det poengteres igjen at Norut Alta ikke har anvendt metodikken i Statens vegvesens håndbok 140. Konsekvensviften i Statens vegvesens håndbok 140 angir maksimalt ”meget stor negativ konsekvens.”

## **Tiltakshavers vurderinger tilknyttet økonomiske og teknisk utfordringer for landdeponi og sjødeponi**

### ***Avgangsdeponering – kostnader.***

Totale kostnader i NOK for landdeponi og sjødeponi i Repparfjord:

	<b>Landdeponi</b>	<b>Sjødeponi</b>
Dam med asfaltkjerne	1 170 000 000	
Vannavledningstunnel	10 000 000	
Pumpestasjon	15 000 000	
Avgangsledning	10 000 000	9 700 000
Ventilkum i sjøkant		1 000 000
Rig & drift 10 %	130 000 000	1 000 000
Prosjektering og byggeledelse (hhv 1 % og 10 %)	13 000 000	1 000 000
Uforutsett	50 000 000	1 000 000
<b>Sum investeringskostnad:</b>	<b>1 398 000 000</b>	<b>13 950 000</b>
<b>Sum årlig driftskostnad</b>	<b>10 000 000</b>	<b>1 000 000</b>

Figur 0-1 Kostnader knyttet til etablering og drift av avgangsdeponi

## ***Landdeponi.***

Anleggskostnadene knytter seg først og fremst til bygging av den store deponidammen. AS Veidekke, som har omfattende erfaring med bygging av store kraftverksdammer, var, da Nussir forespurte om hjelp til et kostnadsoverslag, engasjert i et tilsvarende deponiprojekt internasjonalt.

AS Veidekke utarbeidet et teknisk skisseprosjekt, beregnet masser, og satte opp et kostnadsestimert for deponidammen. Pumpeleverandøren Warman i Finland har vært behjelpelig med beregning av en pumpestasjon for avgangspumping fra oppredningsverket og opp i dammen. Warman har også antydning av nødvendig dimensjon for rørledningen.

Driftskostnaden er estimert til en viss grad med utgangspunkt i Titania AS drift av landdeponi. Driftskostnaden utgjøres i vesentlig del av strømforbruk for pumpene.

## ***Sjødeponi.***

Sjødeponiet innebærer relativt begrensede anleggskostnader, sammenlignet med landdeponiet. Cowi AS har utarbeidet den tekniske løsningen for sjødeponiet, og stilt sammen et kostnadsoverslag.

Cowi har betydelig erfaring i planlegging av tunge industrielle røranlegg, og spilte en sentral rolle i planleggingen av Titania AS sjødeponi, og senere i rørtransportsystemet for landdeponiet samme sted.

Driftskostnaden er også her estimert med utgangspunkt i Titania AS sine kostnadstall.

## ***Avgangsdeponi – betraktninger.***

### **Landdeponiet.**

Den planlagte landdeponidammen ville ha blitt en av Norges største dammer. Damteknikken er kjent og sikker, men anleggets størrelse krever en urimelig stor investering. Avgangsmassen måtte ha blitt pumpet fra oppredningsverket rett over fjordnivå, og etter hvert opp over damkrona på kote 260 (260 moh). Pumpeoppgaven i seg selv ville ha blitt teknisk meget krevende, på grensen av det forsvarlige. Landdeponiet vil etter endt brukstid kreve en omfattende arrondering.

### **Sjødeponiet.**

Anleggsteknisk og kostnadmessig er sjødeponianlegget betydelig mindre ressurskrevende. Anlegget ser ut til å kunne drives på selvføll uten bruk av energi til pumping og med minimal rør-slitasje. Den store rundfortykkere vil sørge for at det under drift ikke kommer luft inn i ledningen. I sjøkanten ligger det en ventil som sørger for at det ikke kommer luft i sjøledningen under oppstart. Driftsutgiftene for sjødeponiet vil bli ca. 10 ganger lavere enn landdeponi.

## ***Konklusjon.***

Det er betydelige tekniske og økonomiske argumenter som tilsier at Nussir ikke kan velge landdeponi. De tekniske og driftsmessige utfordringene med et landdeponi i det svært dårlig egnede landskapet, vil være på eller forbi grensen for det forsvarlige. Investeringene for landdeponiet er 100 ganger dyrere enn sjødeponiet, mens driftskostnadene er 10 ganger høyere.

Et eventuelt pålegg om landdeponi vil medføre at gruvedrift på Nussir og Ulveryggen ikke kan realiseres. Både land- og sjødeponi vil ha konsekvenser for omgivelsene. Landdeponi vil ha store negative konsekvenser spesielt for reindrifta, men også for landskap og friluftsliv på land.

I sum medfører dette at Nussir ASA ikke ønsker å gå videre med planer om landdeponi.

## **Reguleringsplan med bestemmelser**

Bestemmelsene dreier seg om følgende:

- § 1 (Fellesbestemmelser), plb § 12-7)
- § 2 (Bygge- og anleggsområder), § 12-5 nr. 1
- § 3 (Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur), plb § 12-5- nr. 2
- § 4 (Landbruks, natur, og friluftsområder samt reindrift), pbl § 12-5 nr. 5
- § 5 (Hensynssoner), pbl § 11-8 og 12-6
- § 6 (Bestemmelsesområder)

I kap. 12 i Swecos utredning (*Reguleringsplan med konsekvensutredning for planlagt gruvedrift i Nussir og Ulveryggen i Kvalsund kommune*) gis det en oversikt over bestemmelsene og en beskrivelse av formålet med reguleringsplanen.

Her påpekes også at viktige hensyn som ”universell utforming”, ”barn og unges oppvekstvilkår”, ”estetisk utforming” og ”endret bruk av meahcci/utmark” er vurdert.

## **SAKSVURDERING:**

I planforslaget er det lagt inn en rekke avbøtende tiltak som er ment å skulle bidra til å løse planens utfordringer. Planen har også, etter rådmannens vurdering et omfang som skiller seg noe fra utredningsalternativene med hensyn til inngreps areal, slik at konfliktpotensialet fortsatt er til stedet. Det er særlig landdeponi, sjødeponi for flere av området brukere, gyteområde i Repparfjorden, en del begrensede negative konsekvenser for sjørret og sjørøye som medfører en del ulemper. I tillegg vurderes marint miljø og spesielt nærsonen til å ha svært stor negativ konsekvens. Også endret bruk av meahcci/utmark er vurdert i planutkastet.

I kommuneplanens arealdel, som ble vedtatt av kommunestyret 15.06.2004 er Ulveryggen avsatt til "råstoffutvinning". Det fortøner seg derfor noe merkelig når Norut Alta i sin utredning setter følgende betingelser dersom det gis konsesjon:

- Restaurering av tidligere ødelagt område med revegetering av Gumpenunni
- Fjerning av eksisterende vei til Gumpenunni over skogsgrensen og restaurering av vegetasjon

Uttalelsene til planprogrammet ga en del signaler om at gjennomføring av tiltaket ville by på en del utfordringer. Spesielt Reindriften ga varsel om mulig innsigelse, mens andre hadde en del kommentarer.

Etter rådmannens vurdering vil tiltaket langt på vei være i strid med kommunens mål om å ha en "føre-var-holdning" hva gjelder miljømessige utfordringer. Tiltaket vil også kunne være i strid med Verneplan for vassdrag som gir kommunen ansvar gjennom sin planlegging å ivareta dokumenterte verneverdier i vassdraget. Men samtidig er tiltaket i samsvar med kommuneplanens arealdel og samfunnsdel, strategiske næringsplan og fylkesplanen 2006-2009.

Kommunens utfordringer i planbehandlingen vil være å finne konstruktive løsninger som ivaretar de økonomiske og miljømessige verdier i størst mulig grad.

Planprogrammet ble som kjent vedtatt av kommunestyret 20.07.2010. Etter høringen skal kommunen ta stilling til om utredningsplikten er oppfylt, om KU er i samsvar med vedtatt planprogram og om KU holder tilfredsstillende nivå.

Det betyr at rådmannens vurdering er at forslaget til reguleringsplan med bestemmelser og tilhørende konsekvensutredninger tilfredsstillende de formelle krav til innhold og utforming og at planutkastet derfor kan legges ut til offentlig ettersyn.

#### Fremdrift og planprosess:

Det legges i utgangspunkt opp til slutt behandling i kommunestyret i slutten av 2011. Dette under forutsetning av at det ikke fremlegges innsigelser. Dersom det fremlegges innsigelser, må disse behandles raskt og på en forsvarlig måte. Saken er imidlertid så pass viktig at rådmannen er åpen for en forlengelse av behandlingsprosessen om tungtveiende grunner skulle tilsi det. Det vesentlige er å oppnå et godt planprodukt som dermed forutsetter en grundig prosess, et gjennomdrøftet planmateriale som involverer lokalbefolkning og berørte høringsinstanser.

#### Alternativ planløsninger

I 0 alternativet beskrives tiltaket slik at ingen aktivitet starter opp. De øvrige alternativer har etter rådmannens vurdering et noe høyere konfliktpotensial og stiller kommunen overfor en utfordrende oppgave i å veie positive og negative konsekvenser opp mot hverandre. I tillegg må tiltaket veies opp mot lokale, regionale og nasjonale mål og retningslinjer. Rådmannen ser derfor behov for å fremlegge en alternativ løsning. Hensikten med det er å redusere de negative konsekvenser, samtidig som man ivaretar de positive konsekvenser av tiltaket i størst mulig grad.

Rådmannen foreslår derfor at det også vurderes en planløsning som innebærer:

- Landdeponi som løsning er ikke lenger et reelt alternativ
- Gå i dialog med reindriften omkring de forslag som er fremsatt i Norut-rapport 2011:2
- Akseptere enten alternativ 1 og alternativ 2 som påhugg
- Alternativ 3 som påhugg er noe kontroversiell, men utelukkes likevel ikke
- Dersom RU3 ikke blir aktuell, kan AVRU3 reduseres betraktelig

## **Rådmannens tilråding:**

I henhold til plan- og bygningslovens § 12-10 og § 12-11 kunngjøres det herved at forslag til detaljreguleringsplan NUSSIR med konsekvensutredninger legges ut til offentlig ettersyn/høring.

Oddbjørn Nilsen  
rådmann