

MØTEINNKALLING

Utviklingsutvalget

Utviklingsutvalget holder møte torsdag den 21.02.2008 kl. 09.00 på Rådhuset.

Innkalte til møtet:

Funksjon	Navn
Leder	Willy Holmgren KOBL
Nestleder	Øyvind Larsen SP
Medlem	Jorunn H. Mikkelsen SV
Medlem	Randi S. Pedersen AP
Medlem	Terje Wikstrøm AP

Dersom du ikke kan møte må du melde fra til servicekontoret, på tlf. 78415555, så snart som mulig.

Forfallsgrunn må oppgis.

Varamedlemmer innkalles etter nærmere varsel.

Saksdokumentene er utlagt til gjennomsyn på servicekontoret, biblioteket og kommunens hjemmeside www.kvalsund.kommune.

Kvalsund 11.02.2008

Willy Holmgren (sign.)
leder

SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr. Arkivsaksnr.
Tittel

På grunn av feil i nummerering av sakene utgår saksnr. 1/08.

- 2/08 08/24
REFERAT OG MELDINGER - LANDBRUK/NÆRING
- 3/08 07/1076
VALG AV LEDER I NATURFORVALTNINGSUTVALG 2008 - 2011
- 4/08 07/1141
SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV AV EIENDOMMENE "STUBBEBORG", GNR. 5, BNR. 4 OG "DYBELV", GNR. 7, BNR. 2 – SØKER: REPPARFJORD EIENDOM AS
- 5/08 07/729
VETERINÆRTJENESTEN - KOMMUNENES ANSVAR FRA 1. JANUAR 2008
- 6/08 08/37
**ENDRING AV FORSKRIFT OM FORBUD MOT BRUK AV PIGGTRÅD I GJERDE
(Innstillingssak til kommunestyret)**
- 7/08 07/435
SØKNAD OM LÅN OG TILSKUDD VED OPPSTART AV GÅRDSBRUK I KOKELV - SØKER: JAN ARVID JOHANSEN, KOKELV
- 8/08 07/1251
SØKNAD OM INVESTERINGSTILSKUDD TIL KJØP AV TRAKTOR OG SNØSKUFFE – SØKER: KURT MALIN, KOKELV – ANKEBEHANDLING
- 9/08 08/76
SØKNAD OM INVESTERINGSTILSKUDD- NILS IVAR NILSEN, BRENSVIK
- 10/08 08/86
SØKNAD OM TILSKUDD TIL FINANSIERING TIL BUSSKJØP – LEIF PETERSEN, NEVERFJORD

- 11/08 07/476
**SØKNAD OM TILSKUDD TIL REISEMÅLSUTVIKLING -
"SEILAND NASJONALPARK" – OVERFØRING AV TILSKUDD
SØKER: HAMMERFEST TURIST**
- 12/08 07/1112
TRANSPORTPLAN
- 13/08 07/1206
**GNR.7, BNR.1 - SØKNAD OM DISPENSASJON TIL OPPFØRING
AV BRAKKERIGG**
- 14/08 07/434
**KLAGEBEHANDLING ANGÅENDE KOSTNADER I
FORBINDELSE MED JORDSKIFTESAK GNR 8 BNR 18.**
- 15/08 07/635
**GNR.8, BNR.250 - KLAGE PÅ OVERSKRIDELSE AV
SAKSBEHANDLINGSFRISTER.**
- 16/08 07/93
**GNR.23, BNR.20 - PRIVAT FORSLAG REGULERINGSPLAN
FOR HYTTEFELT "ROSTADBAKKEN" I REPPARFJORD**
- 17/08 06/1215
**PRIVAT REGULERINGSPLAN - SOLBAKKEN
FRITIDSOMRÅDE
(Innstillingssak til kommunestyret)**
- 18/08 05/356
REGULERINGSPLAN SKAIDI FJELLSTUE - MEKLING
- 19/08 05/1322
**REGULERINGSPLAN FOR KVALSUND HAVN - 3. GANGS
BEHANDLING
(Innstilling til kommunestyret)**

EVENTUELT SENERE INNKOMNE SAKER.

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 08/24

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

2/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

REFERAT OG MELDINGER - LANDBRUK/NÆRING

Leders innstilling:

Ref. nr. 1 - 4 og 6 tas til orientering.

Ref. nr. 5 - innstilling legges frem i møtet.

SAKSGRUNNLAG:

1. OK Kyst Finnmark, Båtsfjord
Søknad av 8.11.2007 om midler til prosjektet ”rekruttering til sjømatnæringa”
2. Finnmarkseiendommen, Vadsø
Høring ”Storviltforvaltning på Finnmarkseiendommen 2007/2008” – 6.11.2007
3. Kvalsund kommune / Hammerfest og Kvalsund Snøscooterforening
Avtale om merking av snøscooterløyper i Kvalsund underskrevet 5.12.2007
4. Møtebøker – Dispensasjonsutvalget:
 - 14.11.2007
 - 19.11.2007
 - 4.12.2007
 - 3.1.2008
 - 9.1.2008
5. Dispensasjonsutvalget
Delegasjon – dispensasjon etter motorferdselloven
6. Fylkesmannen i Finnmark
Deling av eiendommen ”Oldervik”, gnr. 17, bnr. 10 i Klubbukt
Møtebok fylkeslandbruksstyret den 6/12-07, sak 12/2007

Rådmannens tilråding:

Referat og meldinger tas til orientering.

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv: 033

Arkivsaksnr.: 07/1076

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

63/07 Utviklingsutvalget

20.11.2007

1/08 Utviklingsutvalget

19.12.2007

3/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**VALG AV LEDER I NATURFORVALTNINGSUTVALG 2008 -
2011**

Leders innstilling:

Som my leder velges Johnny Larsen.

SAKSGRUNNLAG:

- Møtebok - Utviklingsutvalget 20.11.07, valg av naturforvaltningsutvalg
- Melding om vedtak sendt de nye medlemmene/varamedlemmene – 22.11.07
- Søknad om fritak fra verv som leder av naturforvaltningsutvalget – 06.12.07
- Møtebok - naturforvaltningsutvalget 12.12.07
- Møtebok – Utviklingsutvalget 28.12.07, innvilget fritak fra verv som leder
- Melding om vedtak sendt søker – 28.12.07

SAKSOPPLYSNINGER:

I møte i Utviklingsutvalget den 20.11.07, sak 63/07 velges naturforvaltningsutvalg. Den nyvalgte leder, Marianne Baadstrand, Stallogargo søker i brev av 06.12.07 om fritak fra sitt verv som leder i naturforvaltningsutvalget. I møte i Utviklingsutvalget den 28.12.07, sak 85/07 gis Marianne Baadstrand fritak fra vervet som leder i Naturforvaltningsutvalget og at det oppnevnes ny leder på neste U/U-møte

SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv: G/B 7/2

Arkivsaksnr.: 07/1141

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

4/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV AV
EIENDOMMENE ”STUBBEBORG”,GNR. 5, BNR. 4 OG
”DYBELV”, GNR. 7, BNR. 2 – SØKER: REPPARFJORD
EIENDOM AS**

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget gir konsesjon til Repparfjord eiendom AS for erverv av eiendommene ”Stubbeborg”, gnr. 5, bnr. 4 og ”Dybelv”, gnr. 7, bnr. 2 på følgende standardvilkår:

1. Før drift igangsettes utarbeides det en driftsplan med nødvendige kartunderlag og tilhørende profiler som forelegges Bergvesenet, Postboks 3021 Lade, 7441 Trondheim, til godkjenning.
Kartunderlaget og profilene skal være i målestokk 1:1000
2. Driftsplanen skal til enhver tid være godkjent av Bergvesenet. Ajourførte kart og profiler skal normalt innsendes hvert 5. år eller etter nærmere avtale med Bergvesenet.
Dersom det er behov for å avvike fra den godkjente driftsplanen, skal dette meddeles Bergvesenet i god tid i forveien.
3. Driften skal foregå på en bergmessig forsvarlig måte og således at mest mulig av ressursene kommer til utnyttelse.
Driften skal for øvrig skje på en slik måte at naturen og omgivelsene på stedet ikke blir unødig skjemmet.
4. Det skal årlig sendes inn en driftsberetning til fastsatt tidspunkt og med innhold slik som Bergvesenet bestemmer.
5. Under driftsperioden skal de deler av massetaket som kan medføre fare for mennesker og husdyr holdes forsvarlig sikret.
Når driften blir innstilt eller nedlagt skal de aktuelle deler av massetaket sikres på en forsvarlig og varig måte etter en frist fastsatt av Bergvesenet.

Innen samme frist skal området ryddes og istandsettes slik at det blir minst mulig skjemmet av den tidligere drift.

Nedlegging eller innstilling av driften skal meddeles Bergvesenet i god tid i forveien.

6. Driften skal ledes av kyndige personer med teoretisk og/eller praktisk erfaring fra drift av massetak eller fra anleggs- eller gruvedrift. Mindre virksomheter kan bruke slike på konsulentbasis under forutsetning av at de planer som er utarbeidet følges.

Ved underjordsdrift må kun personer med nødvendig bergteknisk utdanning benyttes som ansvarshavende. Personer med slik utdanning må kun anses etter godkjenning av Bergvesenet.

7. Bergvesenet kontrollerer at driften skjer i henhold til de fastsatte vilkår og kan i den anledning gi de nødvendige pålegg.

Konsesjon etter konsesjonsloven av 28.11.2003 fritar ikke selskapet fra å innhente de tillatelser som måtte være nødvendig etter andre lover og forskrifter.

SAKSGRUNNLAG:

- Kartutsnitt M 1:5000
- Firmaattest – Repparfjord Eiendom AS – datert 19.06.07
- Firmaattest – Halsvik Aggregates AS – datert 27.01.97
- Kopi av skjøte – datert 12.09.07
- Egenerklæring om konsesjonsfrihet – udatert
- Oversendelsesbrev fra AdvokatPartner ANS – datert 22.10.07
- Utskrift fra GAB – 26.10.07
- Brev fra Kvalsund Kommune til AdvokatPartner ANS – datert 26.10.07
- Søknad om konsesjon – datert 01.11.07
- Oversendelsesbrev fra AdvokatPartner ANS – datert 02.11.07

SAKSOPPLYSNINGER:

Repparfjord Eiendom AS, 9620 Kvalsund (Postadresse: Sløvåg c/o Wergeland Holding, 5960 Dalsøyra) søker om konsesjon for erverv av eiendommene ”Stubbeborg”, gnr. 5, bnr. 4 og ”Dybelv”, gnr. 7, bnr. 2 i Repparfjord. Eiendommene ligger begge ved Repparfjorden, henholdsvis i Dybelvbukta og like øst for Repparfjordbrua.

Eiendommene ble den 01.09.96 overdratt fra ansvarsselskapet Olfo Slipp & Plastindustri ANS til aksjeselskapet Olfo Slipp & Plastindustri AS uten konsesjonsbehandling. I ettertid har man funnet dette uriktig idet selskapene ikke representerer de samme rettsobjekter. For øvrig så skiftet firmaet seinere navn til Repprock AS, jfr. Foretaksregisteret, datert 26.10.96.

Del av eiendommen ”Dybelv” utgjør et bortfestet areal som i dag er hyttetomt (7/2, fnr. 1 på sjøsiden av RV 94). ”Dybelv” innehar iflg. økonomisk kartverk et mindre jordbruksareal på ca. 8 dekar gjødsla beite.

Selger av eiendommene, Halsvik Aggregates, 5960 Dalsøyra fikk konsesjon på eiendommene den 25.10.2004. Tinglyst overdragelse er iflg. GAB 08.12.2003.

Halsvik Aggregates eier også gnr. 7, bnr. 2, fnr. 2 og har festeretten til gnr. 7, bnr. 1, fnr. 15. De to sistnevnte innehar det meste av bygningsmassen inkl. kaianlegg etter det tidligere Folldal Verk.

I henhold til gjeldende kommuneplanens arealdel ligger det meste av eiendommen ”Dybelv”, dvs. arealet på oversiden av RV94, innafor et område definert som ”Bergverksone”. Hele eiendommen ”Stubbeborg” representerer LNF-sone 3, dvs. alminnelig byggeforbud.

Kjøpesummen er i foreliggende konsesjonssøknad oppgitt til kr. 600.000,-.

Halsvik Aggregates eier også gnr. 7, bnr. 2, fnr. 2 og har festeretten til gnr. 7, bnr. 1, fnr. 15. De to sistnevnte innehar det meste av bygningsmassen inkl. kaianlegg etter det tidligere Folldal Verk. Denne festeretten er også konsesjonspliktig (jfr. konsesjonslovens § 2).

I henhold til gjeldende kommuneplanens arealdel ligger det meste av eiendommen "Dybelv", dvs. arealet på oversiden av RV 94, innafør et område definert som "Bergverksone". Festearealet mot sjøsiden ligger i LNF-sone 2, dvs. kan være tillatt med spredt bebyggelse forutsatt fagmyndigheters godkjenning.

Hele eiendommen "Stubbeborg" representerer LNF-sone 3, dvs. alminnelig byggeforbud.

Konsesjonssøknader som gjelder areal til massetak må forelegges Bergvesenet før kommunen tar stilling til konsesjonsspørsmålet.

Kvalsund kommune sendte i brev av 30.11.07 saksdokumentene til Bergvesenet og ba om deres uttalelse før ankesaken behandles.

I brev av 11.12.07 kommer Bergvesenet med følgende merknader til søknaden:

"Det framgår av Landbruksdepartementets rundskriv M-5/2003 at konsesjonssøknader som gjelder areal til massetak forelegges Bergvesenet før kommunen tar stilling til konsesjons-spørsmålet. I forbindelse med behandling av denne type saker anbefaler vi konsesjoner som omfatter areal til massetak gis med standardvilkår. Standardvilkårene er utarbeidet av Berg-vesenet i samråd med Landbruksdepartementet, godkjent av Landbruksdepartementet den 20.11.1995, sist revidert 26.01.2004.

Bergvesenet anbefaler at det gis konsesjon med standardvilkår.

Standardvilkår:

1. Før drift igangsettes utarbeides det en driftsplan med nødvendige kartunderlag og tilhørende profiler som forelegges Bergvesenet, Postboks 3021 Lade, 7441 Trondheim, til godkjenning.
Kartunderlaget og profilene skal være i målestokk 1:1000
2. Driftsplanen skal til enhver tid være godkjent av Bergvesenet. Ajourførte kart og profiler skal normalt innsendes hvert 5. år eller etter nærmere avtale med Bergvesenet.
Dersom det er behov for å avvike fra den godkjente driftsplanen, skal dette meddeles Bergvesenet i god tid i forveien.
3. Driften skal foregå på en bergmessig forsvarlig måte og således at mest mulig av ressursene kommer til utnyttelse.

Driften skal for øvrig skje på en slik måte at naturen og omgivelsene på stedet ikke blir unødige skjemmet.

4. Det skal årlig sendes inn en driftsberetning til fastsatt tidspunkt og med innhold slik som Bergvesenet bestemmer.
5. Under driftsperioden skal de deler av massetakene som kan medføre fare for mennesker og husdyr holdes forsvarlig sikret. Når driften blir innstilt eller nedlagt skal de aktuelle deler av massetakene sikres på en forsvarlig og varig måte etter en frist fastsatt av Bergvesenet. Innen samme frist skal området ryddes og istandsettes slik at det blir minst mulig skjemmet av den tidligere drift. Nedlegging eller innstilling av driften skal meddeles Bergvesenet i god tid i forveien.
6. Driften skal ledes av kyndige personer med teoretisk og/eller praktisk erfaring fra drift av massetak eller fra anleggs- eller gruvedrift. Mindre virksomheter kan bruke slike på konsulentbasis under forutsetning av at de planer som er utarbeidet følges. Ved underjordsdrift må kun personer med nødvendig bergteknisk utdanning benyttes som ansvarshavende. Personer med slik utdanning må kun ansettes etter godkjenning av Bergvesenet.
7. Bergvesenet kontrollerer at driften skjer i henhold til de fastsatte vilkår og kan i den anledning gi de nødvendige pålegg.

Konsesjon etter konsesjonsloven av 28.11.2003 fritar ikke selskapet fra å innhente de tillatelser som måtte være nødvendige etter andre lover og forskrifter.

Vi har ikke flere kommentarer til søknaden, og forventer tilbakemelding når søknaden er ferdigbehandlet.”

LOVGRUNNLAG:

Søknaden behandles etter konsesjonslovens § 1.

Et viktig formål med konsesjonsloven er at myndighetene gis mulighet til å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom med den hensikt å sikre framtidig arealbruk på en forsvarlig måte, bl.a. i forholdet til landbruksnæring. Dette betyr også en viss sikring av en prisutvikling som er forsvarlig og til generell samfunnsnytte.

SAKSVURDERING:

Det synes rimelig at Repparfjord Eiendom AS gis konsesjon for erverv av omsøkte eiendommer. Det bør settes visse vilkår for konsesjon, særlig med tanke på framtidig bruk av de aktuelle eiendommene og forholdet til kommuneplanens arealdel og planstatus.

Hele arealet ”Dybelv” på oversiden av RV 94 innehar statusen ”Bergverkskonsesjon” i kommuneplanen og dette burde ikke være problematisk. For Halsvik Aggregates AS bør derfor vilkårene allerede være gitt ved at firmaet selv representerer bransjen.

Når det gjelder ”Stubbeborg” kan likevel forholdet være noe annerledes, da et betydelig areal utgjør elvebreddområdet og ligger i LNF-sone 3. Det vil i dette tilfellet si at en stor del av eiendommen representerer et særlig verdifullt natur- og friluftsområde. Resten har iflg. gjeldende kommuneplan også statusen ”Bergverksområde”.

Landbruksforvaltningen finner det vanskelig å vurdere den angitte kjøpesum (kr. 600.000,-). Det skyldes at man her ikke kan legge noen landbrukstaktsverdi til grunn, og at det også er uklart hva dagens frie markedsverdi kan være til disse arealene.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget gir konsesjon til Repparfjord eiendom AS for erverv av eiendommene ”Stubbeborg”, gnr. 5, bnr. 4 og ”Dybelv”, gnr. 7, bnr. 2 på følgende standardvilkår:

1. Før drift igangsettes utarbeides det en driftsplan med nødvendige kartunderlag og tilhørende profiler som forelegges Bergvesenet, Postboks 3021 Lade, 7441 Trondheim, til godkjenning.

Kartunderlaget og profilene skal være i målestokk 1:1000

2. Driftsplanen skal til enhver tid være godkjent av Bergvesenet. Ajourførte kart og profiler skal normalt innsendes hvert 5. år eller etter nærmere avtale med Bergvesenet.

Dersom det er behov for å avvike fra den godkjente driftsplanen, skal dette meddeles Bergvesenet i god tid i forveien.

3. Driften skal foregå på en bergmessig forsvarlig måte og således at mest mulig av ressursene kommer til utnyttelse.

Driften skal for øvrig skje på en slik måte at naturen og omgivelsene på stedet ikke blir unødig skjemmet.

4. Det skal årlig sendes inn en driftsberetning til fastsatt tidspunkt og med innhold slik som Bergvesenet bestemmer.

5. Under driftsperioden skal de deler av massetaket som kan medføre fare for mennesker og husdyr holdes forsvarlig sikret.

Når driften blir innstilt eller nedlagt skal de aktuelle deler av massetaket sikres på en forsvarlig og varig måte etter en frist fastsatt av Bergvesenet. Innen samme frist

skal området ryddes og istandsettes slik at det blir minst mulig skjemmet av den tidligere drift.

Nedlegging eller innstilling av driften skal meddeles Bergvesenet i god tid i forveien.

6. Driften skal ledes av kyndige personer med teoretisk og/eller praktisk erfaring fra drift av massetak eller fra anleggs- eller gruvedrift. Mindre virksomheter kan bruke slike på konsulentbasis under forutsetning av at de planer som er utarbeidet følges.

Ved underjordsdrift må kun personer med nødvendig bergteknisk utdanning benyttes som ansvarshavende. Personer med slik utdanning må kun ansettes etter godkjenning av Bergvesenet.

7. Bergvesenet kontrollerer at driften skjer i henhold til de fastsatte vilkår og kan i den anledning gi de nødvendige pålegg.

Konsesjon etter konsesjonsloven av 28.11.2003 fritar ikke selskapet fra å innhente de tillatelser som måtte være nødvendig etter andre lover og forskrifter.

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv: V50

Arkivsaksnr.: 07/729

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

5/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**VETERINÆRTJENESTEN - KOMMUNENES ANSVAR FRA 1.
JANUAR 2008**

Leders innstilling:

Den vedlagte rammeavtalen mellom Den norske veterinærforening (DNV) og KS vedtas.

Rådmannen gis fullmakt til å inngå samarbeidsavtale med kommunene Hammerfest, Kvalsund, Måsøy og Hasvik.

Veterinærvakten finansieres i fremtiden med øremerkede midler fra Landbruks – og Matdepartementet.

SAKSGRUNNLAG:

- Rammeavtale mellom Den norske Veterinærforeningen (DNV) og KS om organisering av og godtgjøring for deltakelse i klinisk veterinærvakt
- Dokumentasjon på at Hammerfest, Kvalsund, Måsøy og Hasvik ønsker å delta i samarbeidet
- Søknad om stimuleringstilskudd til kommunal veterinærtjeneste

SAKSOPPLYSNINGER:

Saksgrunnlaget gjelder rammeavtalen samt annet nødvendig informasjon og orientering om hva kommunene må gjøre i anledning ansvaret for den kliniske veterinærvakten som gjelder fra 1. januar 2008.

Følgende tiltak er nødvendig å gjøre:

1. Vedta vedlagte rammeavtale mellom DNV og KS om organisering av og godtgjøring for deltakelse i klinisk veterinærvakt.
2. Vedta vedlagte samarbeidsavtale om interkommunalt samarbeid mellom Hammerfest, Hasvik, Kvalsund og Måsøy kommuner i henhold til gjeldende vaktordninger.

Utviklingen av veterinærtjenesten i Kvalsund kommune

Veterinærtjenesten i Kvalsund kommune har fram til 31. desember 2004 vært regulert i avtale med Næringsmiddeltilsynet – nåværende Mattilsynet.

Fra 1. januar 2004 ble Næringsmiddeltilsynet en del av Mattilsynet som fra denne dato overtok ansvar og oppgaver som tidligere ble utført bl.a. av de kommunale næringsmiddeltilsynene.

Høsten 2004 ble det lagt fram en innstilling om ”Tiltak for å styrke klinisk veterinærtjeneste i næringssvake strøk” fra utvalg oppnevnt av Landbruksdepartementet 29. mars 2004.

Utvalget mente at de utfordringer en står ovenfor med hensyn til å få en klinisk tilfredsstillende veterinærdekning i alle deler av landet best kunne løses ved at kliniske veterinærtjenester gjøres til et kommunalt ansvar. Utvalget tilrådte derfor at kommunene måtte ta ansvaret for at det finnes en tilfredsstillende veterinærdekning. Utvalget mente i denne sammenheng at også det statlige ansvaret for kliniske veterinærvakt legges til kommunal sektor.

Mattilsynet driver ikke med klinisk veterinærpraksis som igjen betyr at veterinærtjenester som det fortsatt var behov for i Kvalsund kommune fra 1. januar 2005 måtte utføres av privatpraktiserende veterinærer. Nærmeste privatpraktiserende veterinær finner man i Alta og Lakselv. Som en overgangsordning fra 1. januar 2005 til 1. april 2006 fikk man en avtale med Mattilsynets om ivaretagelse av veterinærtjenester i Hammerfest-området.

Fra 1. april 2006 har Hammerfest Staller tilsatt en veterinær for å dekke behovet for veterinærtjenester i området. Hammerfest kommune har gitt et driftstilskudd på 250 000 kr som gir grunnlag for å etablere en tilfredsstillende veterinærtjeneste i Hammerfest kommune og Kvalsund kommune har gitt et årlig driftstilskudd på kr. 15.000,-.

Det er etablert et samarbeid om veterinærtjenester med kommunene Hammerfest, Kvalsund, Måsøy og Hasvik. Dette fungerer slik at veterinæren i Hammerfest i tillegg til å drive små-dyrsklinikk i Hammerfest har kontordager (smådyrsklinikk) noen dager i året i Hasvik og Havøysund. Denne ordningen fungerer tilfredsstillende da også Mattilsynets veterinærer er med i den kliniske veterinærvakten (beredskapsvakt). Samtidig dekker klinisk veterinær-vakt alle 4 kommuner.

I Ot.prp. nr. 68 (2006-2007) er det foreslått at kommunene skal overta ansvaret for klinisk veterinærvakter og ansvaret for å sikre tilfredsstillende dekning av dyrehelsepersonell med virkning fra 1. januar 2008. Reformen som innebærer en ansvarsoverføring til kommunene ble vedtatt i Stortinget 13. desember 2007.

Den nye reformen er i samsvar med KS' landstyrevedtak om forvaltningsreformen, der det påpekes at denne baserer seg på nærhetsprinsippet, og at det er viktig at oppgaveløsningen i og av kommuner blir vurdert ut fra hensiktsmessighet. KS mener at en overføring av ansvaret for tilgang på tjenester fra dyrehelsepersonell er fornuftig og i tråd med prinsippet om å legge ansvaret til lavest mulig effektive nivå. På denne måten blir ansvars plasseringen lagt nær brukerne og det gis rom for lokale variasjoner.

Det er inngått individuelle avtaler (jfr vedlegg 2 i rammeavtalen med DNV og KS) med to veterinærer om deltakelse i vaktordningen. Kommunene Hammerfest, Kvalsund, Måsøy og Hasvik har administrativt gitt sin tilslutning til samarbeid om veterinærvakten i området. Det vil bli inngått avtale om Samarbeid mellom kommunene om organisering av veterinærvakten (jfr. Vedlegg 3 i rammeavtalen med DNV og KS).

Det er enighet om at Hammerfest kommune er driftsansvarlig kommune som samordner kontakten med Fylkesmannen/Statens Landbruksforvaltning med sikte på å utløse statstil-skudd for alle kommuner i vaktordningen. Hammerfest kommune har derfor et særlig ansvar for å organisere Veterinærvakten i vaktområdet, og skal representere "kommunen" overfor veterinærene som deltar i Veterinærvakten.

Økonomi

Reformen finansieres med øremerkede midler over Landbruks – og Matdepartementets budsjett.

Innholdet og økonomi knyttet til reformen:

1. Finansiering av klinisk veterinærvakt
2. Finansiering av tiltak for å sikre tjenestetilgang på dagtid
3. Administrative kostnader

Ad. 1:

Hver av kommunene (Hammerfest, Hasvik, Kvalsund og Måsøy) overføres 164 000 kr – totalt 656 000 kr – som er øremerket til dekning av årlige kostnader for veterinærvakten i området.

Ad 2:

Hammerfest kommune har søkt Fylkesmannen om stimuleringsstøtte og det forventes svar på dette i slutten av februar.

Ad3:

Kommunene tilføres et administrasjonsstøtte hver på 10 000 kr – til sammen 40 000 kr.

I rammeavtalen mellom DNV og KS presiseres det at:

Det må legges til grunn at kommunens kostnader til veterinærtjenester skal dekkes av øremerkede støtte på denne måten i overskuelig fremtid.

SAKSVURDERING:

Den skisserte løsningen i vårt område vil dekke behovet for veterinærtjenester. Dette gjelder både smådyrspraksis og klinisk veterinærvakt. Det er positivt og nødvendig med et samarbeid mellom de 4 nevnte kommunene for å klare å opprettholde en tilfredsstillende veterinærdekning i området.

Det vil også være naturlig at Hammerfest kommune påtar seg oppgaven med å være ”verts-kommune” med et særlig ansvar for å organisere veterinærvakten i vaktområdet og representere kommunene overfor veterinærene som deltar i Veterinærvakten.

Alle kostnader i forbindelse med den nye ordningen vil bli dekket av øremerkede midler over Landbruks – og Matdepartementets budsjett.

Rådmannens tilråding:

Den vedlagte rammeavtalen mellom Den norske veterinærforening (DNV) og KS vedtas.

Rådmannen gis fullmakt til å inngå samarbeidsavtale med kommunene Hammerfest, Kvalsund, Måsøy og Hasvik.

Veterinærvakten finansieres i fremtiden med øremerkede midler fra Landbruks – og Matdepartementet.

Geir Nesse
rådmann

SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 08/37

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

6/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

/ Kommunestyret

**ENDRING AV FORSKRIFT OM FORBUD MOT BRUK AV
PIGGTRÅD I GJERDE**
(Innstillingssak til kommunestyret)

Leders innstilling:

Kommunestyret vedtar endring av Forskrift om forbud mot bruk av piggtråd med følgende ordlyd:

"Forskrift om forbud mot bruk av piggtråd i gjerder i Kvalsund kommune

Vedtatt av Kvalsund kommunestyre den _____ med hjemmel i lov av 20. desember 1974 nr. 73 om dyrevern § 29 tredje ledd og lov av 5. mai 1961 om grannegjerder § 18 a.

(Vedtaket skal stadfestes av Mattilsynet)

§ 1 Formål

Formålet med denne forskriften er å hindre skader på mennesker og dyr ved bruk av piggtråd.

§ 2. Virkeområde

Forskriften gjelder for Kvalsund kommune

§ 3 Forbud mot piggtråd

Forbudet gjelder for all bruk av piggtråd i gjerder, dvs. både på innmark og utmark

Grunneier må selv fjerne ulovlig oppsatt piggtråd. All fjernet piggtråd skal lagres/destrueres på forsvarlig måte.

§ 4 Behandling av fjernet piggtråd

Piggtråd som nevnt i § 3 andre ledd skal oppbevares eller destrueres på forsvarlig måte

§ 5 Dispensasjon

Kommunen kan i særlige tilfeller etter søknad dispensere fra bestemmelsen i denne forskriften. Med særlige forhold menes først og fremst industrianlegg eller annen næringsvirksomhet med et spesielt behov for sikring.

§ 6 Pliktforsømmelse og straff

Ved brudd på forskriftens § 3 første ledd, kan kommunen sørge for fjerning av slik piggtråd på grunneiers regning.

Brudd på denne forskriften kan straffes med bot eller fengsel i inntil et halvt år jf. dyrevernloven § 31.

§ 7 Ikrafttredelse

Forskriften trer i kraft ved kunngjørelsestidspunktet.

SAKSGRUNNLAG:

Forskrift om bruk av piggtråd i gjerde:

- Møtebok – Utviklingsutvalget 03.11.05, sak 55/05
- Møtebok – Kommunestyre 08.11.05, sak 59/05

Bilag – annonsering av forskrift i FD – 07.12.05

Oversendelse til Norsk lovtidende – 19.12.05

Oversendelse til Landbruksdepartementet – 21.12.05

SAKSOPPLYSNINGER:

Kommunestyret vedtok den 08.11.05 forskrift om forbud mot piggtråd i Kvalsund kommune.

Forkriften lyder:

Kommunestyret vedtar forskrift om bruk av piggtråd i gjerder, med hjemmel i lov av 20. desember 1974 nr. 73 om dyrevern § 29 andre og tredje ledd.

- 1. I Kvalsund kommune er det forbud mot bruk av piggtråd i gjerder*
- 2. I Kvalsund kommune er det totalforbud mot bruk av piggtråd i sin helhet, dette gjelder i innmark og utmark.*

Grunneier må selv fjerne piggtråden. Blir ikke dette gjort av grunneier selv, vil kommunen fjerne den på grunneiers regning.

Virkningsdato settes fra 01.01.2006.

Denne forskriften er stadfestet av Mattilsynet den 25.10.2006.

SAKSVURDERING:

Kvalsund kommune har dyr som går i innmark- og utmarksbeite som kan ta skade av pigg-tråd. I kommunen har vi gårdsdrift, reindrif og ellers annen fauna som kan ta skade av pigg-tråd. Dyr som skader seg på piggtråd kan pines lenge, og kan i verste fall dø av skadene.

Gjeldende forskrift for Kvalsund kommune sier imidlertid ikke noe om verken formålet, dispensasjon eller pliktforsømmelse. På bakgrunn av disse punktene ønskes forskriften endres.

Det er flere andre kommuner som har fått stadfestet forskrifter som fastsetter totalforbudet mot piggtråd. I følge Landbruks- og matdepartementet er det mulig å totalforby piggtråd ved utarbeidelse av forskriften.

Rådmannens tilråding:

Kommunestyret vedtar endring av Forskrift om forbud mot bruk av piggråd med følgende ordlyd:

”Forskrift om forbud mot bruk av piggråd i gjerder i Kvalsund kommune

Vedtatt av Kvalsund kommunestyre den _____ med hjemmel i lov av 20. desember 1974 nr. 73 om dyrevern § 29 tredje ledd og lov av 5. mai 1961 om grannegjerder § 18 a.

(Vedtaket skal stadfestes av Mattilsynet)

§ 1 Formål

Formålet med denne forskriften er å hindre skader på mennesker og dyr ved bruk av piggråd.

§ 2. Virkeområde

Forskriften gjelder for Kvalsund kommune

§ 3 Forbud mot piggråd

Forbudet gjelder for all bruk av piggråd i gjerder, dvs. både på innmark og utmark

Grunneier må selv fjerne ulovlig oppsatt piggråd. All fjernet piggråd skal lagres/destrueres på forsvarlig måte.

§ 4 Behandling av fjernet piggråd

Piggråd som nevnt i § 3 andre ledd skal oppbevares eller destrueres på forsvarlig måte

§ 5 Dispensasjon

Kommunen kan i særlige tilfeller etter søknad dispensere fra bestemmelsen i denne forskriften. Med særlige forhold menes først og fremst industrianlegg eller annen næringsvirksomhet med et spesielt behov for sikring.

§ 6 Pliktforsømmelse og straff

Ved brudd på forskriftens § 3 første ledd, kan kommunen sørge for fjerning av slik piggråd på grunneiers regning.

Brudd på denne forskriften kan straffes med bot eller fengsel i inntil et halvt år jf. dyrevernloven § 31.

§ 7 Ikrafttredelse

Forskriften trer i kraft ved kunngjørelsestidspunktet.

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 07/435

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

7/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**SØKNAD OM LÅN OG TILSKUDD VED OPPSTART AV
GÅRDSBRUK I KOKELV
SØKER: JAN ARVID JOHANSEN, KOKELV**

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget innvilger Jan Johansen, Kokelv tilskudd 20 %, inntil kr. 75.000,- og et lån på kr. 60.000,- til innkjøp av livdyr, traktor med utstyr og gjerdemateriell for oppstart av gårdsdrift.

Tilskuddet og lånet utbetales i henhold til "Vilkår for støtte fra næringsfond".

Tilskuddet belastes KAD-fondet kto.1.4720.4410.325 og lånet belastes kto.3.5220.9200.870

SAKSGRUNNLAG:

- Søknad om lån og tilskudd – datert 26.11.07
- Brev fra Kvalsund kommune, foreløpig melding – datert 13.12.07
- Skatteattest fra Fylkesskattekontoret – datert 10.12.07
- Pristilbud på traktor m/utstyr – 03.01.08
- Prisnotering for kjøp av livlam – 17.01.08
- Pris på gjerdemateriell, fått pr. tlf. fra Felleskjøpet
- Utskrift fra Brønnøysundregistrene – datert 09.11.07
- D&B Firmafakta – datert 20.09.06

SAKSOPPLYSNINGER:

Jan Arvid Johansen, Kokelv søker om lån og tilskudd til oppstart av gårdsbruk. Han har planer om å drive kombinasjonsnæring med gårdsbruk og fiske. Han har egen båt, med registreringsnr. F-34-KD. Driftsbygning skal han dele med Otto Svendsen som driver med sau. Han har ledig et dyrerom fysisk atskilt fra sin egen besetning. Otto Svendsen har 70 vinterfora sau, mens driftsbygningen har kapasitet til 150 vinterfora sau. Søker planlegger å bygge opp besetningen over 2-3 år med kjøp av lam i tillegg til kjøp av avlsvær I første omgang skal det leies fjøs for å få ned utgiftene i oppstartsfasen ved ikke å investere i driftsbygning nå. Siloen på Otto Svendsens gård benyttes kun av Svendsen selv og søker skal basere seg på rundballer. Han planlegger å kjøpe utstyr for å presse små baller slik at eventuelt overskuddsfôr kan selges som rein- eller hestefôr.

Søker bor på eiendommen gnr. 22, bnr. 10, uten driftsbygning som har dagens standard for drift av husdyr. Eiendommen er ca. 56 dekar og består av ca. 20 dekar lettbrukt myr og resten anna jorddekt fastmark. For på sikt å oppnå en forsvarlig drift med dyretall på ca. 70 vinterfora sau, er det nødvendig å leie jord, da han ikke har nok eget areal. Derfor skal han leie eiendommene gnr. 19, bnr. 15 av Waldemar Aslaksen og gnr. 21, bnr. 29 av Otto Svendsen. Eiendommene har vært ute av drift en tid og noe av jorda må grøftes og ryddes.

Gnr. 22, bnr. 10 skal grøftes og ryddes til fôr høst og beitemark. Det dyrka arealet skal gjerdes inn. Han har fått tilskudd på kr. 12.234,- fra Fylkesmannens landbruksavdeling til grøfting.

Gnr. 19, bnr. 15 er ifølge økonomisk kartverk ca. 40 dekar totalt. Av dette er ca. 20 dekar fulldyrket og resten anna areal. Det fulldyrkede arealet skal brukes til slåttemark. Slåttemarka skal gjerdes inn.

Gnr. 21, bnr. 29 ligger i Kokelvdalen og er ifølge økonomisk kartverk ca. 102 dekar totalt. Av dette er ca. 10 dekar fulldyrket, ca. 5 dekar myr som er tidligere grøftet. Ca. 10 dekar er småskog og resten anna areal. Det fulldyrkede og den grøfta myra skal brukes til slåttemark.

Forsøksringen har tatt jordprøver av alle eiendommene i høst. Når prøvesvarene foreligger kommer det anbefalinger om hva som må gjøres for å få god slåttemark. Mest sannsynlig må jordene pløyes og kalkes.

Søker vil skaffe seg egnet utstyr for å kunne stå for denne drifta egenhendig. Søker planlegger en gradvis opptrapping av drifta. Han vil gjøre størstedelen av dyrking/restaurering selv, ved siden av arbeidet som fisker.

I Kokelv er det for tiden kun ett gårdsbruk igjen. Det er gode forhold for sauedrift i området, da gårdsbruk er lagt ned i løpet av de siste 10 årene.

Det er søkt om tilskudd fra Innovasjon Norge til dekning av egenandel på kr. 89.330,-. Svaret fra Innovasjon Norge er at de ikke gir tilskudd til dekning av egenandel. De gir heller ikke tilskudd til kjøp av livdyr, maskiner og mobilt utstyr.

De kan imidlertid gi tilskudd til gjerdemateriell. Men nedre grense på kostnadsoverslag for tildeling av tilskudd til investeringer er satt til kr. 50.000,-. Og i kostnadsoverslaget fra søker er gjerdemateriell satt til kr. 46.400,-.

Driftsplan for fiske og jordbruk for 2008:

Inntekter:

Jordbruk	kr. 200.000,-	
Fiske	kr. 120.000,-	kr. 320.000,-

Utgifter:

Drivstoff	kr. 15.000,-	
Leieutgifter	kr. 25.000,-	
Produksjonskostnader	kr. 45.000,-	kr. 85.000,-
Overskudd (etter utgifter før skatt)		kr.
235.000,-		

=====

Investeringsplan:

Kjøp av dyr 65 stk a kr. 1.550,-	kr. 100.750,-
Kjøp av traktor m/utstyr	kr. 299.500,-
Diverse gjerdemateriell	kr. 46.400,-
Totale investeringer	kr. 446.650,-

=====

Finansieringsplan:

Lån fra Kvalsund kommune	kr. 173.320,-
Tilskudd fra Kvalsund kommune	kr. 134.000,-
Tilskudd fra Sametinget	kr. 50.000,-
Tilskudd fra Innovasjon Norge	kr. 89.330,-
Totalt	kr. 446.650,-

=====

SAKSVURDERING:

Saken gjelder søknad om lån og tilskudd til kjøp av livdyr, traktor m/utstyr samt gjerde-materiell ved oppstart av gårdsdrift. Søker driver med fiske og planene er å drive med kombinasjonsnæring med gårdsbruk og fiske.

Det er små muligheter for annet arbeid i Kokelv. Ved å kombinere jordbruk og fiske, får søker flere ben å stå på. For Kokelv vil det være av stor verdi å få unge etablerere, for den andre gårdbrukeren vil det bety et forsterket jordbruksmiljø med flere muligheter for fellestiltak m.v. og for kommunen betyr det at kommunens næringspotensiale utnyttes i den såkalte "utkant" av kommunen.

Det har stor betydning at han satser på trinnvis utbygging, kjøp av brukte maskiner/utstyr, stor egeninnsats (spesielt når det gjelder dyrking) og samtidig sikker inntekt ved siden av som fisker.

Ifølge statuttene for lån og tilskudd har kommunestyret den 16.03.06, sak 0009/06 vedtatt at kan det gis egenkapitaltilskudd til landbruksnæringen på inntil 20 % av kostnadene til f.eks:

- jordarbeiding (grøfting og nydyrking)
- fysiske investeringer
- livdyrkjøp ved oppstart
- eventuelt annet etter individuell vurdering av søknad.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget innvilger Jan Johansen, Kokelv tilskudd 20 %, inntil kr. 75.000,- og et lån på kr. 60.000,- til innkjøp av livdyr, traktor med utstyr og gjerdemateriell for oppstart av gårdsdrift.

Tilskuddet og lånet utbetales i henhold til "Vilkår for støtte fra næringsfond".

Tilskuddet belastes KAD-fondet kto.1.4720.4410.325 og lånet belastes kto.3.5220.9200.870

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Rita L. Mathisen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 07/1251

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

79/07 Utviklingsutvalget

19.12.2007

8/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**SØKNAD OM INVESTERINGSTILSKUDD TIL KJØP AV
TRAKTOR OG SØNSKUFFE – SØKER: KURT MALIN,
KOKELV - ANKEBEHANDLING**

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget tar ikke anken til følge, og opprettholder vedtaket av 28.12.07 om å tildele KM Maskin ett investeringstilskudd på kr. 32.400,-.

SAKSGRUNNLAG:

Søknad om tilskudd til kjøp av traktor – datert 19.11.07
 Skatteattest fra Kvalsund kommune – ettersendes
 Skatteattest fra fylkesskattekontoret – datert 19.11.07
 Pristilbud fra Traktor & Anlegg AS – datert 19.11.07
 Møte i Utviklingsutvalget, sak 79/07 – 28.12.07
 Melding om vedtak sendt 28.12.07
 Anke på vedtaket – datert 07.01.08

SAKSOPPLYSNINGER:

Kurt Malin, Kokelv driver den nyetablerte bedriften KM Maskin. Bedriften er registrert i Enhetsregisteret den 26.06.07 som enkeltpersonforetak. Iflg. Brønnøysundregistrene driver firmaet med tjenester tilknyttet planteproduksjon, beplantning, vedlikehold av hager og parkanlegg. Iflg. søker driver firmaet hans med brøyting, fresing, last og transport med traktor.

Mesta AS bekrefter pr. e-post av 3. desember 2007 at de har funksjonskontrakt med Kvalsund kommune fram til 30. august 2011 på vedlikehold av kommunale veier i Kokelv. I den forbindelse har Mesta As benyttet KM Maskin v/Kurt Malin for snørydding på kommunale veier i Kokelv vinteren 2006/07. Mesta As har gode erfaringer med Kurt Malin og ønsker fortsatt å benytte samme firma til dette formålet ut kontraktperioden, det vil si fram til 30.august 2011. Søker opplyser i søknaden at han også tar snørydding på private avkjørsler. Samt at han i sommerhalvåret kan påta seg mindre oppdrag, så som massetransport og lignende. På sikt mener han at det kan bli en arbeidsplass for en person i bygda, da Kokelv ikke har noe maskinstasjon mer.

I forbindelse med at KM Maskin har denne kontrakten med Mesta AS, skal han gå til innkjøp av traktor med snøskuffe og søker om et investeringstilskudd på kr. 90.000. Han har fått et pristilbud fra Traktor & Anlegg AS, Hjelset på en brukt traktor. Det er en 1995 modell CASE IH 5150 m/Ålø 970 frontlaster. I tillegg har han fått et pristilbud på en demobrukt snøskuffe HV240.

Kostnadsoverslag:

Pris på traktor	kr. 219.000,-
Pris på snøskuffe	kr. 9.850,-
Frakt til Alta	kr. 10.000,-
Sum	kr. 238.850,-
<u>25 % mva</u>	<u>kr. 59.712,-</u>
Sum pris	kr. 298.562,-
	=====
Tilbudspris til kjøper inkl. frakt:	kr. 216.000,-
<u>25 % mva.</u>	<u>kr. 54.000,-</u>
Totalt inkl. mva	kr. 270.000,-
	=====

Investeringsplan:

Egenkapital	kr. 20.000,-
Lån fra postbanken	kr. 160.000,-
<u>Tilskudd fra Kvalsund kommune</u>	<u>kr. 90.000,-</u>
Total investering	kr. 270.000,-
	=====

SAKSVURDERING:

Saken gjelder søknad om tilskudd til kjøp av traktor og snøskuffe. Søker er KM Maskin v/Kurt Malin i Kokelv.

I vurdering av søknader om støtte legges det vekt på flere ting. Søkerens gjennomføringsevne og det økonomiske potensiale er viktig, og ligger i bunn for alle vurderinger. Tiltakene skal også være av nyskapende verdi og bidra til økt sysselsetting i kommunen.

I § 1 "Statutter for næringsfond" heter det: "Næringsfond skal være et økonomisk støtte og stimulerings tiltak til fremme av nye virksomheter som vil bidra til å styrke bosettingen i kommunen. Støtte fra ordningen kan også gis til eksisterende virksomheter i kommunen, til tiltak som vil bidra til å øke eller opprettholde sysselsettingen i virksomheten."

Skal man utvide bedriften og kanskje øke sysselsettingen, er det ofte nødvendig å investere i nytt utstyr. Den nye traktoren skal blant annet brukes til brøyting av kommunale veier i Kokelv.

For å kunne utføre brøytekontraktene med Mesta AS på en tilfredsstillende måte, må man ha pålitelig utstyr. Traktoren kan brukes både på vinterstid og sommertid.

I tillegg til brøytekontrakt med Mesta AS, tar søker også oppdrag med snøbrøyting til private avkjørsler, samt mindre oppdrag om sommeren.

I løpet av de siste årene har Kvalsund kommune gitt tilskudd gjennom både primærnærings-fondet og KAD-fondet til kjøp av traktor.

Investeringen er støtteberettiget etter retningslinjer for "investering som gir økt produksjon og/eller effektivisering av arbeidsprosessene".

Det omsøkte tiltaket oppgis til å gi sysselsetting av en person i Kokelv. Etter en samlet vurdering og tiltakets potensiale, foreslås det at det gis tilskudd til kjøp av traktor m/snøskuffe.

ANKEBEHANDLING:

Saksopplysning:

Den 28.12.07 behandlet Utviklingsutvalget søknaden og fattet følgende vedtak:

Utviklingsutvalget innvilger KM Maskin v/Kurt Malin, Kokelv et investeringstilskudd på 15 %, maks kr. 32.400,- til innkjøp av brukt traktor og snøskuffe.

Tilskuddet belastes KAD-fondet kto. 1.4720.4500.325 og utbetales i henhold til "Vilkår for støtte fra næringsfond".

I brev av 07.01.08 anker søker på vedtaket gjort i utviklingsutvalget den 28.12.07. Han skriver i sin anke at han hadde forventet at rådmannens innstilling på 30 % av kjøpesummen som er kr. 64.800 ble tatt til følge. Han mener at investeringstilskuddet som er vedtatt ikke er i særlig grad med på å styrke hans foretak og er ikke mye stimulerende for virksomheten i foretaket.

Han skriver videre at det er første gang han prøver å satse på egen virksomhet i kommunen og er svært skuffet over utvalgets vedtak.

Saksvurdering:

KM Maskin v/Kurt Malin driver med tjenester tilknyttet brøyting, fresing, last og transport med traktor som binæring.

Det er små muligheter for annet arbeid i Kokelv. Ved å kombinere arbeidet med brøyting for Mesta og privat brøyteoppdrag og annet privat oppdrag på sommertid, får søker flere ben å stå på. For kommunen betyr det at kommunens næringspotensiale utnyttes i den såkalte "utkant" av kommunen.

Kriteriene som rådmannen har brukt i sin saksvurdering er KAD-fondets "Retningslinjer for kap.551, post 60" fra Kommunal- og regionaldepartementet hvor det kan gis tilskudd på inntil 30 % til kjøp av brukte maskiner og utstyr. Investeringene må kunne vises i regnskapet til bedriften og dokumenteres at det ikke tidligere er innvilget offentlig tilskudd til det aktuelle driftsmidlet. I dette tilfelle er det ikke tidligere gitt tilskudd til omsøkte investeringer og det foreslås derfor at anken tas til følge.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget tar anken til følge og innvilger KM Maskin v/Kurt Malin, Kokelv et investeringstilskudd på 30 %, maks kr. 64.800,- til innkjøp av brukt traktor og snøskuffe.

Tilskuddet belastes KAD-fondet kto. 1.4720.4500.325 og utbetales i henhold til "Vilkår for støtte fra næringsfond".

rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Trygve Nilsen
Arkivsaksnr.: 08/76
Saksnr.: Utvalg
9/08 Utviklingsutvalget

Arkiv: 223

Møtedato
21.02.2008

**SØKNAD OM INVESTERINGSTILSKUDD – NILS IVAR
NILSEN, BRENSVIK**

Leders innstilling:

Nils Ivar Nilsen innvilges et tilskudd på kr. 19.620,- eller 30 % av kostnadssummen til kjøp av sandspreder/strøskuffel og skjær

Tilskuddet betastes post 14720.4410.325 og utbetales i henhold til ”Vilkår fra næringsfondet”.

SAKSGRUNNLAG:

Nils Ivar Nilsen søker i brev av 15.1.2008 om investeringstilskudd til kjøp av sandspreder/strøskuffel og skjær.

SAKSOPPLYSNINGER:

Nils Ivar Nilsen søker i brev av 15.01.2008 om investeringstilskudd på kr. 81.750,- til kjøp av sandspreder/strøskuffel og skjær. Denne summen er inkludert moms som naturligvis må fratrekkes og da blir summen kr. 65.400,-.

I søknaden skriver Nilsen følgende:

Jeg har siden 2006 vært registrert med et enkeltmannsforetak primært for å ta meg av vintervedlikehold av Brennsvikveien. Til brøyting/snørydding i dag bruker jeg traktor med skuffel, plog og fres. Men slik værforholdene er må med is og snøsørpe om hverandre ser jeg behovet for sandspreder/strøskuffel og skjær.

Med en sandspreder/strøskuffel får jeg en mer effektiv utnyttelse av sanden, det blir et bedre resultat og ikke minst på en sikrere måte. Med skjær blir det lettere og raskere å få bort sørpe.

Dette vil føre til et bedre og raskere vintervedlikehold av veien som igjen kan føre til sparte penger for kommunen. I august 2007 investerte jeg i ny traktor, fres og snøskuffel til en samlet verdi av kr. 270.000,-.

Tilbud fra forhandler:

Duun HTS 275 skjær komplott	kr.	35.800,- eks. mva.
Duun SA 1500 sandstrøer komplett	kr.	29.600,- eks. mva.
<u>Sum</u>	kr.	<u>65.400,- eks. mva.</u>

SAKSVURDERING:

Nilsen driver vintervedlikehold med brøyting/snørydding av Brennsvikveien. Dette oppdraget krever, på grunn av værforholdene omstilling eller overgang til også å ha annen type utstyr – i dette tilfelle sandspreder/strøskuffel og skjær.

Kvalsund kommune har behov for den type tilbud som Nilsen tilbyr kommunen. Rådmannen er derfor av den oppfatning at Nilsen bør få 30 % (av kostnadssummen) eller kr. 19.620,- i tilskudd i tilskudd til kjøp av sandspreder/strøskuffel og skjær

Rådmannens tilråding:

Nils Ivar Nilsen innvilges et tilskudd på kr. 19.620,- eller 30 % av kostnadssummen til kjøp av sandspreder/strøskuffel og skjær

Tilskuddet betastes post 14720.4410.325 og utbetales i henhold til ”*Vilkår fra næringsfondet*”.

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Tor Arvid Myrseth

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 08/86

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

10/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**SØKNAD OM TILSKUDD TIL FINANSIERING TIL
BUSSKJØP – LEIF PETERSEN, NEVERFJORD**

Leders innstilling:

Leif Pettersen buss innvilges et tilskudd på 20%, dvs. kr. 108.000,- til kjøp av ny buss.

Tilskuddet betastet post 14720.4410.325 og utbetales i henhold til "*Vilkår fra næringsfondet*".

SAKSGRUNNLAG:

Brev av 22.01.2008 fra Leif Pettersen Buss der han søker om tilskudd til finansiering av busskjøp.

SAKSOPPLYSNINGER:

Pettersen søker i brev av 22.01.2008 om tilskudd til kjøp av buss. I søknanden skriver han følgende:

Firma er et enkeltmannsforetak, etablert i 1992. Virksomheten er persontransport på bestilling, og har kontrakt med FFR som undertransportør, for å betjene skolerute og ordinær personrute Saraby – Kvalsund. Kontrakten har vært gjeldende fra 1992 og er fortsatt gjeldende.

Til transporten stilles det krav til vognmateriell. Bussen som i dag benyttes er 10 år og har ikke sikkerhetsbelter. Selv om det ikke stilles krav i eldre busser så stilles det krav fra det reisende publikum om belter. Bussen tilfredsstiller ikke krav til komfort og sikkerhet fra publikum. Det vil komme krav fra myndighetene om at det skal være sikkerhetsbelter i buss.

Jeg har den senere tid registrert en markert nedgang i turbilkjøringen de siste årene. Det gjelder oppdrag fra barnehager, skoler og idrettslag og lignende. Markedet for turbilkjøring er tilstede.

Investering i ny buss med god standard vil medføre at jeg er med i konkurransen om markedet. Det forventes at omsetningen vil kunne øke med 12-15 % i år. Det vil da øke muligheten å sysselsette en person i 2-3 måneder. Tidligere har jeg sysselsatt en person kun i en måned pr. år.

Inntekter:

Omsetning total sum eks mva	Kr. 490.000,-
Driftskostnader	Kr. 80.000,-
Lønnskostnader	Kr. 280.000,-
Overskudd	Kr. 130.000,-

Finansiering:

Innkjøp Iveco 17 seter eks. mva.		Kr. 540.000,-
Egenkapital	Kr. 390.000,-	
Tilskudd Kvalsund kommune	Kr. 150.000,-	
Sum	Kr. 540.000,-	Kr. 540.000,-

SAKSVURDERING:

Virksomheten til Pettersen er den at han har en buss som ikke er oppdatert i henhold til gjeldende retningslinjer hva gjelder sikkerhet. Dessuten er 10 år gammel og har heller ikke den komfort som normalt forventes av brukerne. Dersom en oppdatering ikke skjer, er det en viss fare for at virksomheten kan bli nedlagt.

Pettersen har den senere tid registrert en markert nedgang i turbilkjøring for hans vedkommende. Dette forklarer han med at barnehager, skole og idrettslag velger selskaper som kan tilby komfort og sikkerhet. Markedet for turbilkjøring er absolutt til stedet og han regner med at han igjen vil få oppdrag dersom han kan tilby tilfredsstillende komfort og sikkerhet.

Kvalsund kommune har behov for den type tilbud som Pettersen kan tilby. Ordfører er derfor av den oppfatning at Pettersen bør få tilskudd til kjøp av buss, men at tilskuddet avgrenses til 20%, dvs. kr. 108.000,-.

Ordførers innstilling:

Leif Pettersen buss innvilges et tilskudd på 20%, dvs. kr. 108.000,- til kjøp av ny buss.

Tilskuddet betastet post 14720.4410.325 og utbetales i henhold til "*Vilkår fra næringsfondet*".

Tor Myrseth
ordfører

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Trygve Nilsen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 07/476

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

28/07 Utviklingsutvalget

13.06.2007

11/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**SØKNAD OM TILSKUDD TIL REISEMÅLSUTVIKLING -
"SEILAND NASJONALPARK" – OVERFØRING AV
TILSKUDD - SØKER: HAMMERFEST TURIST**

Leders innstilling:

Legges fram på møtet.

SAKSGRUNNLAG:

Hammerfest turist søkte i brev av 23.04.2007 om tilskudd på kr. 50.000,- til reisemålsutvikling – ”Seiland nasjonalpark”.

Utviklingsutvalget innvilget nevnte søknad i møte 13.06.2007 i sak 27/07

Hammerfest turist søker i brev av 29.10.2007 om ”overføring” av tilskudd til reisemålsutvikling – ”Seiland nasjonalpark”.

SAKSOPPLYSNINGER:

Hammerfest turist viser til tidligere søknad om tilskudd vedr. deres arbeid med reisemålsutvikling i Seiland nasjonalpark.

I søknaden fremgår det at prosjektet har vist seg vanskelig å fullfinansiere i henhold til tidligere prosjektplan. De ønsker derfor at fondstyrets vedtak om tilskudd på kr. 50.000,- står ved lag, slik at de kan gå i gang med ny prosjektplan.

Målsetningen er å utarbeide en rapport som danner grunnlaget for reiselivsnæringens innspill til Fylkesmannens arbeid med en helhetlig forvaltningsplan for Seiland nasjonalpark og grunnlag for en reiselivsmessig masterplan (helhetlig plan) for Seiland nasjonalplan.

Budsjettet er i henhold til ny prosjektplan kr. 100.000,- og Hammerfest turist ber om at innvilget tilskudd på kr. 50.000,- ”overføres” til det nye eprosjektet.

Forprosjektskissen av 20.04.2007 gikk ut på følgende:

Målsettingen med arbeidet i et forprosjekt er ytterligere å øke bredden og deltakelsen i prosjektet samt drøfte og definere realistiske tiltak innenfor innsatsområdene, dvs. en spissing av prosjektet.

1. Vurdere, dokumentere og presisere aktuelle, konkrete tiltak innenfor et hovedprosjekt i samråd med lokal og regional forvaltning, samt aktuelle fagmiljø.
2. Etablere nettverk og samarbeid med aktuelle aktører innenfor reiseliv og offentlige aktører.
3. Etablere en tids- og kostnadsplan for hovedprosjektet med kvantitative mål innenfor de enkelte aktiviteter.

Hovedaktiviteter

Gjennomføringen vil kunne deles inn i følgende hovedaktiviteter:

1. Etablering og forankring av prosjektet:

Oppnås gjennom å arrangere et kick-off møte med styringsgruppen og andre aktuelle aktører. I dette ligger ei drøfting av behov og forventninger til samarbeidet. Hva er vi ute etter? Hvor ligger utfordringene og mulighetene?

2. Idédugnadsprosess innenfor utvalgte innsatsområder:

Prosjektet legger opp til en idédugnadsprosess (workshop) over 2 dg med bl.a. lokalbefolkningen og reiselivet innenfor de enkelte innsatsområder. Innenfor de enkelte innsatsområdene skal prosjektet komme opp med ideer og innspill, gjøre prioriteringer og utarbeide handlingsplaner for tiltaksområder.

Formålet med en idédugnadsprosess er å få fram et bredt spekter av ideer og innspill i forhold til arbeidet med en langsiktig ”masterplan” (helhetlig plan) for nasjonalparksatsingen. Idédugnadsprosessen har også som formål å bringe ulike grupper sammen, bygge nettverk, erfaringer samt skape et engasjement og en forankring for nasjonalparksatsingen.

Idédugnaden skal konsentreres om de fire innsatsområdene utpekt i forstudien:

1. Profilerings og markedsføring
2. Næringsaktiviteter og nettverk
3. Infrastruktur, innfallsporter/skilting
4. Rammebetingelser, verneområder og bruk/vern

3. Nettverks-bygging – erfaringsutveksling

Arbeidsmøte 1 samler prosjektdeltakerne til et dagsmøte. Gjennom presentasjoner og dialog gjennomgås relevante trender og drivkrefter som vil påvirke utviklingen for en nasjonalparksatsing. Det kartlegges omfang av tilgjengelig relevant informasjon målt mot utviklingstrekk.

Kildene til erfaringsutveksling er mange. Kontakt mellom viktige aktører som Finnmarkseiendommen, Hammerfest Turist, Finnmark Reiseliv, deltakende kommuner, Innovasjon Norge m.fl bør utvikles til aktive nettverk. Videre er det viktig med informasjon om hva som finnes av erfaringer/gode eksempel (prosjekt, enkelttiltak, nettverk) andre steder i landet. En studietur til andre nasjonalparksatsinger i Norge bør også gjennomføres.

4. Rapport forprosjekt

Utarbeide rapport inkl. beskrivelse av hovedprosjekt med en tids- og kostnadsplan med kvantitative mål innenfor de enkelte

Ny forprosjektskisse av 29.10.2007 går ut på følgende:

Målsettingen med arbeidet i et forprosjekt er 2-delt:

- 1.) Ytterligere å øke bredden og deltakelsen i prosjektet samt drøfte og definere realistiske tiltak innenfor innsatsområdene:
1.) Næringsaktiviteter, 2) Infrastruktur, innfallsporter/skilting og 3) Rammebetingelser, verneområder og bruk/vern.
- 2.) Utarbeidelse av en rapport som danner grunnlag for reiselivsnæringens innspill til Fylkesmannens arbeid med en forvaltningsplan for Seiland Nasjonalpark og grunnlag for en reiselivsmessig masterplan for Seiland Nasjonalpark.

Hovedaktiviteter

Gjennomføringen vil kunne deles inn i følgende hovedaktiviteter:

1. Etablering og forankring av prosjektet

Oppnås gjennom å arrangere et kick-off møte med styringsgruppen og andre aktuelle aktører. I dette ligger ei drøfting av behov og forventninger til samarbeidet. Hva er vi ute etter? Hvor ligger utfordringene og mulighetene?

2. Idédugnadsprosess innenfor utvalgte innsatsområder

Prosjektet legger opp til en idédugnadsprosess (workshop) med bl.a. lokalbefolkningen, kommunene og reiselivet innenfor de enkelte innsatsområder. Innenfor de enkelte innsatsområdene skal prosjektet komme opp med ideer og innspill og gjøre prioriteringer for tiltaksområdene.

Formålet med en idédugnadsprosess er å få fram et bredt spekter av ideer og innspill i forhold til både Fylkesmannens arbeid med en forvaltningsplan for Seiland Nasjonalpark samt arbeidet med en langsiktig "masterplan" for nasjonalparksatsingen. Idédugnadsprosessen har også som formål å bringe ulike grupper sammen, bygge nettverk, erfaringer samt skape et engasjement og en forankring for nasjonalparksatsingen.

Idédugnaden skal konsentreres om disse 3 innsatsområdene utpekt i forstudien:

1. Næringsaktiviteter
2. Infrastruktur, innfallsporter/skilting
3. Rammebetingelser, verneområder og bruk/vern

3. Rapport forprosjekt

Utarbeide rapport, inkl. beskrivelse av viktige tiltak innenfor de tre innsatsområdene, som er reiselivsnæringens innspill til Fylkesmannens arbeid med en forvaltningsplan for Seiland Nasjonalpark – samt et grunnlag for en reiselivsplan for Seiland Nasjonalpark.

SAKSVURDERING:

Prosjektskissen er betydelig redusert i forhold til den opprinnelige prosjektskissen av 20.04.2007 – noe som også fremgår av budsjettet som nu er på kr. 100.000,- mot tidligere på kr. 325.000,-.

Reduksjonen dreier seg først og fremst med at hovedaktivitet 3 er helt utgått i den nye prosjektskissen. Videre er hovedaktivitet 2 redusert med at det ikke vil bli utarbeidet handlingsplaner.

Prosjektet er en videreføring av forstudien som ble gjort i 2005 om reisemålsutvikling i ”Seiland nasjonalpark”. Kvalsund kommune har tidligere vært av den oppfatning at det er viktig at det i nær fremtid blir vurdert konkrete, realistiske tiltak innenfor projektets satsingsområder. Av den grunn gikk kommunen inn med kr. 50.000,- til prosjektskissen av 20.04.2007.

Vi anser den nye prosjektskissen av 29.10.2007 å være redusert utgave av tidligere prosjektskisse (av 20.04.2007) og aksepterer at kr. 25.000,- av innvilget tilskudd overføres det nye projektet. Restrerende del av tilskudd (kr. 25.000,-) innvilget av utviklingsutvalget 13.06.2007 i sak 27/07 trekkes tilbake.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget vedtar at kr. 25.000,- av innvilget tilskudd overføres det nye projektet. Resterende del av tilskudd (kr. 25.000,-) innvilget av utviklingsutvalget 13.06.2007 i sak 27/07 trekkes tilbake.

Tilskuddet belastes post 14720.4410.325 og utbetales etter bilag i henhold til ”*Vilkår fra næringsfondet*”.

Geir Nesse
rådmann

SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget

Saksbehandler: Terje Viggo Hansen

Arkiv: N08

Arkivsaksnr.: 07/1112

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

12/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

TRANSPORTPLAN

Leders innstilling:

I samsvar med "lov om motorferdsel i utmark" §§ 4a og 8 godkjenner utviklingsutvalget forslag til transportplan på følgende vilkår:

- Virksomheten skal samordnes mellom Nussir AS og reinbeitedistrikt 22 Fiettar samt reinbeitedistrikt 20 Kvaløy angående gjennomføringen av transportplanen
- Det må fremgå av planen hvordan matavfall, industriavfall, borekjerne , boreslam o.a. skal håndteres.
- Det må fremgå av planen hvordan kjøretraseen skal beskyttes for å minimalisere skadene.
- Det må fremgå av planen hvordan borehull etter kjerneboring skal sikres.
- Avsetning til utbedring av terrengskader må økes fra kr. 50.000,- til kr. 200.000.-
- Det må fremgå av planen hvordan kjøreskader som allerede er oppstått i forbindelse med transport av tunge kjøretøyer inn i boreområdet skal repareres.

Disse vilkårene må dokumenteres igangsatt eller brakt i orden innen 01.mai 2008.

SAKSGRUNNLAG:

- Søknad om dispensasjon for bruk av helikopter - datert 30.05.06
- Innvilget dispensasjon for bruk av helikopter datert 26.06.06
- Søknad om dispensasjon for bruk av helikopter - datert 28.03.07
- Innvilget dispensasjon - datert 27.06.07
- Søknad om dispensasjon for barmarkskjøring - datert 08.10.07
- Møtereferat med Nussir AS - datert 10.10.07
- Innvilget dispensasjon til og med 15.11.07 - datert 11.10.07
- Transportplan for Nussir kobberforekomst - udatert, mottatt 22.11.07
- Transportplan sendt på høring med høringsfrist 05.1 1.07 - datert 22.10.07
- Høringsuttalelse fra Naturforvaltningsutvalget - datert 01.1 1.07
- Høringsuttalelse fra Bergvesenet - datert 02.11.07
- Høringsuttalelse fra Fylkesmannens Miljøvernavdeling - datert 01.1 1.07
- Høringsuttalelse fra Fylkesmannens Miljøvernavdeling datert 06.11.07
- Høringsuttalelse fra Reindriftsforvaltningen i V.Finnmark - datert 22.11.07

SAKSOPPLYSNINGER:

Nussir AS skal foreta geologiske og geofysiske undersøkelser i perioden 2007/2011 i den hensikt å berede grunnen for etablering av ny gruveaktivitet i Kvalsund kommune. Kjøretraseen fra Ulveryggen går inn i et uberørt naturområde mens det er en nasjonal målsetting å ta vare på inngrepsfrie naturområder.

Ifølge **Bergverkslovens §4** kan enhver som ønsker det lete etter mutbare mineraler på egen eller annen manns grunn selv om dette medfører inngrep i grunnen. Den som leter skal gå frem med forsiktighet og noen vesentlig skade på grunn skal unngås.

Inngrep som kan medføre vesentlig skade krever samtykke fra grunneier og bruker av grunn.

De største synlige påvirkningene i naturen er det ofte selve transporten av boreutstyret inn til boreplassen som gir.

Bvl.§5 pålegger skjerperen å forhåndsvarsle grunneier og bruker om hvilke arbeider han vil foreta. Hvis grunneier eller bruker av grunn krever det, plikter skjerperen å stille sikkerhet for den skade som kan oppstå. Skader på grunn skal erstattes selv om de ikke er påført uaktsomt.

Erstatningsansvar etter **Bvl.§6**. Skjerper eller muter er pliktig til å erstatte den skade på grunn som skjerpingen fører med seg for grunneier eller bruker av grunn.

Særregler for skjerping/muting/utmål i finnmark **Bvl. §§ 7a, 22a og 39b.:**

Mutingsøknader skal sendes på høring til Sametinget, grunneier, fylkesmannen, fylkeskommunen, kommunen og det aktuelle områdestyret for reindriften før

Bergvesenet behandler søknaden. Det skal legges vesentlig vekt på samiske interesser i denne prosessen.

I forbindelse med skjerping og muting har det vært søkt om og gitt dispensasjoner fra lov om motorferdsel i utmark og vassdrag både for 2006 og 2007.

I forbindelse med utmål (rett til økonomisk drift av forekomsten) datert 14.06.2007 er det mottatt søknad om dispensasjon fra motorferdselsloven ang kjøring i utmark. I møte mellom Anleggsdrift AS, Nussir AS og Kvalsund kommune den 10.10.07. ble det enighet om at Nussir AS utarbeider en transportplan snarest og senest innen uke 42 som sendes til Kvalsund kommune. Denne transportplanen ble sendt til Kvalsund kommune i B-post den 22.10.07.

Kvalsund kommune har i brev av 22.10.07 sendt transport-planen ut med høringsfrist 05.11.07 til følgende høringsinstanser:

Finnmarkseiendommen, Vadsø
Fylkesmannen i Finnmark, miljøvernavdelingen, Vadsø
Fylkesmannen i Finnmark, kulturavdelingen, Vadsø
Sametinget v/kulturavdelingen, Varangerbotn
Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark, Kautokeino
Bergvesenet, Trondheim
Naturvernforbundet i Finnmark, Alta
Naturforvaltningsutvalget, Kvalsund
Statens naturoppsyn, Alta

Det er kommet inn 4 svar på høringen: Bergvesenet, Naturforvaltningsutvalget, Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark og Fylkesmannens Miljøvernavdeling. Vi gjengir nedenfor de enkelte høringsuttalelsene.

NATURFORVALTNINGSUTVALGET I KVALSUND:

Utvalget har i møte den 01.11.07 behandlet saken og fattet slikt vedtak. Utvalget har spørsmål til den foreliggende transportplan fra Nussir a/s.

Transportbehovet må klarlegges mer presist. Mannskapsforflytting - transport av maskiner og utstyr. Hva brukes til transport? Bruken av ATV må begrenses til det minimale,

Miljøtiltak

Hva gjøres for å begrense transportskader og terrengslitasje ved borestasjonene?

Avfallshandtering

Hvordan tar man hand om daglig avfall (matavfall), industri avfall borekjerne og boreslam?

Fra utvalgets side menes at de områder som berøres må tilbakeføres til den opprinnelige naturlige tilstand. Det betyr oppretting og tilsåing.

Økonomi

Utvalget er av den mening at foreslåtte beløp kr. 50000,- pr. år er for lite.

Estimert beløp fra utvalgets side er kr. 500000,- pr. år.

Det må stilles garanti for beløpet. Gjenstående midler etter miljøtiltaket, tilbakeføres til Nusser AS.

Kommunens kommentar til uttalelse:

Kommunens tolkning av Bergverksloven tilsier at det er grunneier og bruker av grunn som kan kreve at det stilles sikkerhet for den skade som kan oppstå. Allikevel synes summen på kr.50,000.- liten da traseen går ca 8000m i luftlinje fra utgangspunktet til endepunkt.

BERGVESENET

En systematisk oppboring av forekomsten med diamantboring er en arbeidsoperasjon som er helt nødvendig for å skaffe tilstrekkelige detaljkunnskaper om malmkroppen, både med hensyn til utstrekning (størrelse) og ikke minst gehalt (kobberinnhold). Ettersom det ikke finnes underjordsanlegg i nærheten av malmforekomsten, må boreoperasjonene nødvendigvis foregå fra overflaten langs forekomstens strøk.

Etter vår vurdering er de detaljundersøkelsene som er planlagt og beskrevet i transportplanen, av avgjørende betydning for å finne ut om forekomsten er drivverdig.

For den videre utviklingen av prosjektet er det viktig at det gis tillatelse til gjennomføring av boreprogrammet, men det må også settes vilkår til gjennomføringen. Her bør det blant annet stilles krav til at ferdsel inn og ut av området foregår de foreslåtte traseene, i tillegg til at det stilles krav om opprydding og nødvendig terrengrehabilitering av trase og boreplasser.

Transportplanen inneholder også forslag om avsetning av midler i et rehabiliteringsfond. Her er det viktig at kommunen sørger for at de avsatte midlene sikres i tilfelle selskapet trekker seg ut av prosjektet (konkurs etc.).

Vi har ikke flere kommentarer til transportplanen.

Kommunens kommentar til uttalelse:

Bergvesenet ga 14.06.2007 tillatelse til utmål og har derfor en egeninteresse i at mineralutvinningen går videre.

REINDRIFTSFORVALTNINGEN I VEST-FINNMARK

Den planlagte transporten og prøveboringen vil kunne ha betydelige negative konsekvenser for siidaen som driver reindrift i det aktuelle området. Likevel sendes planen via omveier med to ukers uttalefrist fra dato for utsending av planen. Dette skjer på et tidspunkt der reindriftsutøverne dag og natt er opptatt med flytting og vokting av reinflokkene. Nussir AS og Kvalsund kommune har hatt alle muligheter til å ta kontakt med oss gjennom sommermånedene for å informere og for å få en forståelse av hvordan beitemene utnyttes og reindriften drives i det aktuelle området. Dette har ikke skjedd. Nå sendes det ut en transportplan med svært kort høringsfrist på et tidspunkt alle med noenlunde kjennskap til reindrift vet at reindriftsutøverne ikke har tid til å foreta ordinær saksbehandling. Via pressen har vi videre fått kjennskap til hvordan Nussir AS med tunge kjøretøyer har vandalisert våre reinbeiter etter at vi har forlatt området. Alt dette nedvurderer oss som interessepart i saken.

Følgende må gjøres klart: Siidaen som har drevet med reindrift fra etterkrigstiden og frem til i dag, har røtter tilbake til reindriften i området så langt tilbake som skriftlige kilder gir sikker kunnskap om det, dvs. begynnelsen av 1700-tallet. Siidaen er videre den parten som utnytter og gjennom tidene har utnyttet plantesjikt og landskap som er mest utsatt for skade fra prøveboringen og transporten.

Nussir- og Asavaggi-området inngår i kalvingsområdet. Tidlig på våren utnyttes beitet på rabbene med barflekker. Utover snøsmeltingen utnyttes de tidlige spirene av grønt, først i de lavereliggende områder ved fjorden og senere videre oppover i terrenget etter hvert som snøen smelter og det begynner å spire der.

Det tidlige grønnbeitet er knapt synlig, men er svært viktig for reinens fordøyelsesomstilling til sommerplanter. Når plantene vokser til, er de videre viktige for oppbygging av dyrenes kjøttfylde. Disse plantene finnes i dalområdet (som Asavaggi), men også i alle de mindre og større senkningene i terrenget. Utover høstsommeren er dessuten soppveksten viktig for oppbygging av dyrenes fettlagre.

At reinen finner ro til å tilpasse seg terrenget og beite spredt også i Asavaggi- og Nussirområdet, har betydning også for andre deler av sommerbeitet. Større aktivitet og beiteskader i området vil bety at rein søker seg vestover i større grad, noe som vil gi en skjev belastning på sommerbeitene og merarbeid for reindriftsutøverne for å holde reinen innenfor eget sommerbeite.

Vi merker oss at Nussir AS fremmer transportplanen med lovnader om "stor gruveaktivitet i Kvalsund". Vi ser med stor uro på Nussir AS sin videre aktivitet i området, og vil allerede nå gjøre det klart at vi ikke godtar og vil kjempe imot virksomhet som reduserer Asavaggiog Nussir-områdets (og for den saks skyld Fieddavaggi-områdets) sentrale betydning for vårt sommerbeite.

Hva angår transportplanen, får vi vite at ca. 50 tonn med utstyr skal fraktes langs en trase fra Repparfjord og via Asavaggi/Nussir. Det skal bores 30 - 40 hull, som er fra 600 m til 1000 m dype. Perioden for denne aktiviteten er satt til 2007/2008, med foreløpig avslutning "estimert til mai 2008." Under punktet om berørte parter, er vi ikke omtalt som faktiske brukere og rettighetshavere i området. Således er det heller ikke vurdert og sagt noe om hvordan transport og boreaktiviteten tar hensyn til dette faktum. Av en plan forventer man at den er utformet god tid i forveien, i samråd med de som kan påføres skade, med angivelse av for eksempel under hvilke forhold og på hvilke tidspunkter transporten og boreaktiviteten kan skje. Det inntrufne høsten 2007, med de skader reinbeitet og naturen generelt som allerede er forårsaket, ser vi som en følge av forannevnte. Transport på godt snøføre og når reinen er på høst-/vinterbeitene, vil være det som forårsaker minst skade. Også da vil det imidlertid kunne forårsakes markskade på rabber som utgjør tidlig vårbeite. Transport på barmark og aktivitet mens reinen oppholder seg på beitene, dvs. fra de første dagene i mai til oktober, vil vi ikke akseptere. I transportplanen er ingenting sagt om man forholder seg til disse minimumskrav. Derfor kan vi ikke godta planen slik den nå er utformet.

Områdestyret i Vest-Finnmark v/reindriftsagronomen vil uttale:

Områdestyret vil ikke kunne gi sin tilslutning til transportplanen, før tiltakshaver og Anleggsdrift AS har hatt dialog og blitt enige om gjennomføringen av transportplanen med distrikt 22 Fiettar. Gjennom dette området går det også en etablert flyttevei som benyttes av distrikt 20 Kvaløy, aktiviteten må også avtales og tilpasses dette distriktets plassering av området om våren.

Begrunnelse:

Det er på det rene at dette tiltaket vil føre til at reinbeitene i området som blir berørt, forringes, og til dels må anses som tapt for all framtid. Det vil ikke være mulig å unngå et slikt utfall med de kjøretøyene som transportplanen omfatter. Noe av skadene kan nok utbedres med det påtenkte rehabiliteringsprogram etter avsluttet boreprogram.

Områdestyret vil for øvrig vise til en detaljert uttalelse fra distrikt 22 Fiettar om områdets betydning for distriktet.

Kommunens kommentar til uttalelse:

Den nye §22a i Bergverksloven innebærer bl.a. at vesentlige samiske interesser skal vektlegges ved muting/utmål i Finnmark fylke.

Dette ansvaret ligger i stor grad på muter og kommunen tilrår at muter legger stor vekt på dialog, samarbeid og informasjon med de ulike samiske organisasjonene og brukerne av området.

Reindriftsforvaltninga er opptatt av at næringens interesser vektlegges ved planlegging og gjennomføring av tiltaket.

At Nussir as har satt i gang kjøring i utmark uten å melde fra til samiske parter er en nedvurdering av samiske interesser og at de ikke har innhentet dispensasjon fra kommunen er et brudd på bestemmelsene i lov om motorferdsel i utmark, §6 tillatelse etter søknad.

FYLKESMANNEN I FINNMARK, MILJØVERNAVDELINGEN

Inngrepene i terrenget vil trolig bli store som følge av den planlagte virksomheten. Det skal benyttes bl.a. dumper, lastebærer, bandvogn, ATV og snescooter til transport av materiell og personell inn til boreområdet. Det er planlagt 2 hovedtraseer inn til forekomsten, fra Ulveryggen (ca 12km) og fra Djupelv (ca 3km).

Fylkesmannens merknad til transportplanen:Fylkesmannen er betenkt over kjøring med tunge kjøretøyer inn i terrenget, og i en transportplan må det legges vekt på at transportbehovet må minimaliseres. Kjøreplanen må lages mer detaljert ved at kjøretrase tegnes inn i stor målestokk, også mellom borehull, og at sårbare områder (myke, fuktige partier hvor maskinene vil synke ned i marka og lage kjørespor) avmerkes. Slik kan flest mulig sårbare områder unngås ved planlegging av kjøringa, og tiltak planlegges på forhånd. Tiltak vil særlig være utlegging av geo-nett eller barlegging av trase for å bedre markas bæreevne og redusere skader.

Videre framgår det ikke av planen hva "oppryddingsfondet" konkret skal benyttes til. Transportplanen framstår som for lite detaljert til at fylkesmannen kan ta stilling til den. Fylkesmannen går av den grunn imot at det gis tillatelse som omsøkt, og ber samtidig kommunen stille krav om en detaljert transportplan der det legges vekt på å minimalisere transportbehovet, da særlig på barmark, og terrengskader i sårbare naturområder. Kommunen bør vurdere om det skal stilles krav om å utarbeide en reguleringsplan for kjøretraseene.

Kommunens kommentar til uttalelse:

Som de fleste høringsuttalelsene konkluderer også Fylkesmannen med at det foreslåtte utkastet til transportplan er mangelfull og lite detaljert.

SAKSVURDERING:

Kommunens oppgave i forhold til saksbehandling begrenser seg til å godkjenne transportplanen og behandle søknad om dispensasjon fra motorferdselsloven. Det er kommunens ansvar for at transport i utmark gjennomføres på en skånsom måte og at skader i terreng begrenses i størst mulig grad.

I den skriftlige transportplanen er det ikke tatt med hvor lenge de skal prøvebore. Det er i ettertid kommet nye opplysninger om at det skal drives prøveboring fram til 2011/2012.

For reindrifta gir støy og støv i tilknytning til lete-og undersøkelsesdrift ofte langt større problemer enn fysisk skade på grunn.

For ikke å komme i konflikt med reindrifta er det viktig at prospektøren så tidlig som mulig tar kontakt med de ulike aktørene innen reindrifta og legger fram planene med sikte på dialog. Ofte kan løsningen være så enkel som å holde seg borte fra et spesielt område i noen uker.

For Nussir AS er det helt nødvendig å kartlegge malmkroppen både med hensyn til utstrekning og ikke minst kobberinnhold. For den videre utvikling av prosjektet er det viktig at det gis tillatelse til gjennomføring av boreprogrammet. Kvalsund kommune er av den oppfatning at tiltaket ikke er av en slik art at det bør utarbeides reguleringsplan for området etter Pbl§23. Kravet om reguleringsplan vil først trå i kraft når virksomheten blir vesentlig utvidet. I nåværende fase av leteaktiviteten blir søknaden behandlet etter lov om motorferdsel i utmark.

Kommunen mener derimot at transportplanen mangler en strategi for hvordan dialogen med reindriften skal ivaretas på best mulig måte og det er heller ikke tilstrekkelig belyst hvordan kjørespor og terrengskader skal minimaliseres og utbedres

Kvalsund kommune har vært i kontakt med miljøavdelingen ved garnisonen i Porsanger angående bruk av kjørematte i utmark.

De anbefaler at det brukes "Geo- nett" i kjørebane og spesielt i bløte partier. Skogsindustrien har også gode resultater å vise til med å legge bar og kvist i kjørespor for å unngå kjøreskader. Det finnes retningslinjer/veileder for tilbakeføring av terrengskader på myr for å stoppe vannsig og å hindre erosjon. Man kan ikke se at transportplanen til Nussir AS tar hensyn til tilsvarende forhold.

Rådmannens tilråding:

I samsvar med "lov om motorferdsel i utmark" §§ 4a og 8 godkjenner utviklingsutvalget forslag til transportplan på følgende vilkår:

- Virksomheten skal samordnes mellom Nussir AS og reinbeitedistrikt 22 Fiettar samt reinbeitedistrikt 20 Kvaløy angående gjennomføringen av transportplanen
- Det må fremgå av planen hvordan matavfall, industriavfall, borekjerne, boreslam o.a. skal håndteres.
- Det må fremgå av planen hvordan kjøretraseen skal beskyttes for å minimalisere skadene.
- Det må fremgå av planen hvordan borehull etter kjerneboring skal sikres.
- Avsetning til utbedring av terrengskader må økes fra kr. 50.000,- til kr. 200.000.-
- Det må fremgå av planen hvordan kjøreskader som allerede er oppstått i forbindelse med transport av tunge kjøretøyer inn i boreområdet skal repareres.

Disse vilkårene må dokumenteres igangsatt eller brakt i orden innen 01.mai 2008.

Geir Nesse
rådmann

SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget

Saksbehandler: Terje Viggo Hansen

Arkiv: G/B 7/1

Arkivsaksnr.: 07/1206

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

13/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**GNR.7, BNR.1 - SØKNAD OM DISPENSASJON TIL
OPPFØRING AV BRAKKERIGG**

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget innvilger søknad om plassering av en midlertidig brakkerigg etter pbl.§85 på følgende vilkår:

Sametingets retningslinjer for vurdering av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark i finnmark, § 8c skal oppfylles.

§8 Berørte samiske interessers aktive deltakelse i beslutningsprosessen.

I saker som kan ha virkninger for reindriften, innhente uttalelser mv. fra områdestyret og søke a etablere dialog med reinbeitedistrikter og siidaer som kan bli berørt.

SAKSGRUNNLAG:

09.11.2007: SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV BRAKKERIGG

12.11.2007: SØKNAD OM DISPENSASJON FRA PLAN OG BYGNINGSLOVEN

30.11.2007: ANMODNING OM HØRINGSUTTALELSE

- **Fylkesmannen i finnmark miljøvernavdelingen**
- **Reindriftsforvaltningen i vest-finnmark**
- **Reindriftsforvaltningen i øst-finnmark**
- **Sametinget miljø og kulturvern**
- **Finnmark fylkeskommune areal og kulturvernvern**
- **Naturforvaltningsutvalget i Kvalsund kommune**
- **Jordbrukssjefen i Kvalsund kommune**
- **Finnmarkseiendommen FEFO**

6 instanser har gitt sin høringsuttalelse

SAKSOPPLYSNINGER:

30.11.2007 sendte kommunen søknad om tillatelse til oppføring av brakkerigg ut på høring og følgende høringsinstanser kom med innspill.

02.01.2008 Fylkesmannen i finnmark miljøvernavdelingen

Vi viser til brev datert 30.11.2007.

Nussir AS søker om tillatelse til å oppføre en 150 m² stor brakkerigg bak Steinfjellet ved Nussir i Kvalsund kommune. I Kvalsund kommunes arealplan er omsøkt areal avsatt til LNFområde uten bestemmelser om spredt utbygging.

Etter det vi forstår vil kommunen behandle søknaden etter plan- og bygningslovens § 85 *Midlertidige eller transportable, konstruksjoner eller anlegg*. I Kommunal- og regionaldepartementets rundskriv knyttet til pbl § 85, H-09/05, heter det bl.a. følgende:

"Plassering inntil 2 år er midlertidig. En innretning som plasseres for et tidsrom lenger enn to år, kan vanskelig ses som midlertidig. Når innretningen blir stående ut over dette tidsrommet må det vurderes om det er gått over til å bli en varig innretning hvor det er nødvendig med søknad og tillatelse etter § 93".

"§ 85-tiltak må ikke vanskeliggjøre eller være til vesentlig ulempe for gjennomføring av gjeldende arealplan..."

Omsøkte areal ligger langt unna tyngre tekniske inngrep. I [St.meld. nr. 29](#) (1996-1997) *Regional planlegging og arealpolitikk* er det fokusert sterkt på at de resterende inngrepsfrie naturområdene må forvaltes som en viktig del av vår nasjonale arv. Videre er det sagt at kommunene så langt som mulig må unngå inngrep i områder som er tilnærmet fri for tyngre tekniske inngrep. Tilsvarende er det i [St.meld. nr. 58](#) (1996-1997) *Miljøvernpolitikk for en bærekraftig utvikling*, uttrykt som et mål at inngrepsfrie naturområder skal bevares. I [St.meld. nr. 42](#) (2000-2001) *Biologisk mangfold - sektoransvar og samordning* er dette ytterligere forsterket.

Vi viser også til *Fylkesplan for Finnmark 2006-2009* der det heter følgende i *Retningslinjer for naturvern*:

"Vi forventer: At kommunene sikrer inngrepsfrie naturområder i arealplaner, og følger dette opp i arealforvaltningen".

Plan- og bygningslovens § 23 stiller krav om reguleringsplan for større bygge- og anleggstiltak. I § 23 heter det bl.a.:

"Tillatelse etter § 93 kan ikke gis for større bygge- og anleggsarbeider for det foreligger reguleringsplan"

Fylkesmannen ber kommunen vurdere om tiltaket er av en slik karakter at det bør utarbeides reguleringsplan for tiltaket. En reguleringsplan sikrer en god lokal prosess og lokal medbestemmelse. Gjennom planprosessen sikrer en de beste løsningene sett fra kommunens ståsted. Uten reguleringsplan vil kommunen være avhengig av at tiltakshaver imøtekommer lokale ønsker.

Landskapet i omsøkt område er svært åpent, og bygninger blir lett svært iøynefallende i landskapet.

Dersom søknaden innvilges, så må kommunen påse at hytta gis en plassering og utforming som gjør at den bryter minst mulig med landskapet.

Vi ber om at det stilles krav om at brakkeriggen må fraktes ut i terrenget vinterstid.

Fylkesmannens beredskapsstab minner om at kommunen i henhold til plan- og bygningslovens § 68 har en selvstendig undersøkelsesplikt med hensyn til farlige forhold. I plan- og bygningslovens § 68 heter det bl.a.:

"Grunn kan bare deles og bebygges dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følger av natur- eller miljøforhold".

Er det grunn til å tro at et område kan være utsatt for naturbasert eller menneskeskapt fare, må det innhentes tilstrekkelig fagkyndig uttalelse om faren før utbygging vedtas.

Kommunen vil kunne få et økonomisk ansvar dersom det oppstår skader som kunne vært unngått gjennom en god planprosess. I rundskriv T-5/97 heter det:

"Kommunen kan neppe gi bygge-/deletillatelse på betingelse av at tiltakshaver bebygger grunnen på eget ansvar. En slik ansvarsfraskrivelse ble ikke godkjent i RG 1988 s. 449."

Til slutt minner vi om at kommunen må vurdere søknaden opp mot *Sametingets retningslinjer for vurderingen av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark i Finnmark*. I retningslinjens § 9 heter det:

"Som et ledd i begrunnelsen av vedtak i samsvar med gjeldende forvaltningsregler bør offentlige myndigheter og Finnmarkseiendommen redegjøre for hvordan virkningene for samisk kultur mv. har vært vurdert, hvilken betydning disse er tillagt ved vedtaket, på hvilken måte alternativer er vurdert, og om det er vurdert å stille vilkår med sikte på å særlig sikre naturgrunnlaget for samisk kultur mv. Det bør også redegjøres for hvem som har kommet med uttalelser og forklaringer og forøvrig deltatt i saksforberedelsen på vegne av ulike samiske interesser".

Fylkesmannen ber om å bli orientert om kommunens vedtak i saken.

Kommunens kommentar:

Etter samtale med Nussir as har det blitt klart at plasseringen av brakkeriggen vil bli for en periode på i underkant av 2 år. Dette åpner for å behandle søknaden etter pbl.§85 om midlertidige anlegg.

Fylkesmannen skriver: vi forventer at kommunen sikrer inngrepsfrie naturområder i arealplanen. Til dette er det å bemerke at det i forbindelse med innvilgelse av søknad om muting og utmål fra Bergvesenets side ikke har blitt lagt slike føringer og at dette derfor er ferdigbehandlet når begjæring om muting ble framsatt.

Kommunen vurderer ikke tiltaket som et større bygge-og anleggsarbeide da det kun er transporten inn i boreområdet som vil gi skader i terrenget, noe som ikke utløser reguleringsplikt etter pbl.§23 men hjemles i lov om motorferdsel i utmark.

17.12.2007 Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark

Viser til oversendelse mottatt 3.12.2007. Saken har vært til høring i rbd 22 Fieltar. Distriktet har kommet med følgende uttalelse til saken:

"Saksdokumentene er vedlagt et kart som skal angi plasseringen av brakkeriggen, men kvaliteten på kartet er så dårlig at det ikke har vært mulig å finne ut av den nøyaktige plasseringen. Den verbale angivelsen "bak Steinfjellet ved Nussir" sier oss heller ikke så mye.

Plasseringen antas å ligge i Suolovåggi-området, som er det mest sentrale området for reindriften både hva angår kalving og beiting forøvrig. Området benyttes ikke bare fra "tidlig vår til medio juli", slik det fremgår i saksfremlegget, men fra tidlig vår og helt frem til utflytting fra sommerbeitet i begynnelsen av oktober. Kalvings- og beitero i Suolovåggi er noe av det mest avgjørende for økonomisk og driftsmessig resultat av reindriften tilhørende siidaen som driver i området. Forstyrrelser og endringer av landskapsbildet i området vil ha betydelig negativ effekt både på produksjonsresultat og på muligheten av å holde all rein samlet innenfor sommerbeiteområdet. Reinen kalver og slår seg til ro i Suolovåggi-området i første halvdel av beitesesongen, og senere vender reinen alltid tilbake til dette området etter beiteopphold innenfor andre deler av sommerbeitet.

Anleggsrigg dypt inne i et i utgangspunktet urørt og sentralt kalvingsområde, er et betydelig inngrep.

Dette kommer i tillegg til inngrep Nussir AS har forårsaket, jfr. store sår i naturen som følge av frakt av tungt utstyr med store maskiner gjennom Asåvåggi. Nussir AS har ikke tatt kontakt med reindriften i området med sikte på å tilpasse sin aktivitet til reindriften, og de har heller ikke noen forkunnskaper om reindriften i området. For oss er det pr. i dag nå uklart når selskapets leiteaktivitet foregår, hvor mye folk og hvilke maskiner som er i virksomhet og hvor omfattende inngrepene i naturen totalt sett er og vil bli som følge av letevirksomheten. Stadige nye tiltak fremmes enkeltvis. Vi anser at det nå er behov for at selskapet saktner ned sin aktivitet og opptrer mer varsomt og hensynsfullt i området.

November/desember er en svært krevende periode i reindriften, både med hensyn til vokting av flokk, telling, slakting og innsamling av bortkommet rein i andre siidaers flokker. Så og si alle reindriftsutøvere, og derav alle tillitsvalgte, er for tiden opptatt natt og dag på fjellet. Vi kan ikke med mindre enn to ukers uttalefrist, uten forutgående drøfting med tiltakshaver og med mangelfullt grunnlagsmateriale gi vårt samtykke til inngrep i sentralt og urørt reindriftsområde".

Områdestyret i Vest Finnmark v/reindriftsagronomen vil uttale:

Områdestyret beklager at tiltakshaver ikke har vist interesse i å opprette dialog med berørt reinbeitedistrikt knyttet til planene om letevirksomhet i Nussir området.

Den aktiviteten som Nussir AS har presentert via ulike planer/tiltak, karakteriseres i sum som betydelige, og vil være til stor sjenanse for distriktets utnyttelse av det aktuelle området.

Dersom montering og drift av brakkerigg samt letevirksomheten ikke blir koordinert og tilpasset reindriftas bruk av området, vil det føre til alvorlige driftsmessige konsekvenser for distriktet. Områdestyret anmoder derfor Kvalsund kommunen om at det ikke gis dispensasjon for oppsett av brakkeriggen, før Nussir AS og reinbeitedistrikt 22 Fiettar har blitt enige om utnyttelsen av området.

Områdestyret viser for øvrig til distriktets uttalelse til saken.

Kommunens kommentar:

Kommunen er enig i at det mangler en helhetlig plan for hvordan letevirksomheten skal foregå. Kommunen vil derfor stille strenge krav til at reindriftens interesser skal prioriteres ved hjelp av dialog og samordnet planlegging for å unngå en slik interessekonflikt.

Særlig stilles det krav om dialog med reinbeitedistriktene 20 og 22 som direkte berøres av virksomheten til Nussir AS, men også distriktene 21 og 23 skal informeres.

07.01.2008 Sametinget

Vi viser til høringsbrev av 22.10 og 30.11.2007 angående ovennevnte høring av transportplan og midlertidig brakkerigg. Sametinget beklager at vi på grunn av kapasitetsproblemer ikke har overholdt høringsfristene.

Det ble gitt utmål til Nussir AS i juni 2006, altså like før finnmarksloven med tilhørende endringer i bergverksloven trådte i kraft den 1. juli 2006. Behandlingen av søknaden om utmål fulgte derfor ikke prosessen i ny § 39 b i bergverksloven om særregler om utmål i Finnmark. Sametinget realitetsbehandlet ikke søknaden om utmålet.

Sametinget anser tiltakene til å være av en slik art at de faller inn under Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark etter finnmarkslovens § 4. Tiltakene skal vurderes av kommunal myndighet etter Sametingets retningslinjer for vurdering av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark i Finnmark av 1.7.2007, jf § 3 tredje og femte ledd. De vurderinger som skal foretas må i særlig grad relatere seg til retningslinjenes § 5 om virkninger for samisk reindrift.

Sametinget viser videre til brev fra Reindrifftsforvaltningen Vest-Finnmark av 22.11.2007 og til notatet vedlagt brevet fra Bergvesenet av 19.12.2007 om innvilget mutingsøknad fra Nussir AS. Sametinget ser tydelig at det er ulike bruksinteresser i dette området. Sametinget vil oppfordre Bergvesenet til å føre tilsyn med undersøkelsesarbeidet, jf. bergverkslovens kapittel 8.

Sametinget vil også understreke at utmålshavers rett først og fremst består i at han har enerett til å utvinne de mutbare mineralene innen utmålsområdet. Før en eventuell gruvedrift kan igangsettes må mange tillatelser på plass, herunder ett reguleringsvedtak etter plan- og bygningsloven. Før man kommer så langt må det utføres en konsekvensutredning. Formålet med bestemmelsene om konsekvensutredninger i plan- og bygningsloven er å klargjøre virkningene av planer og tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn.

Konsekvensutredninger skal sikre at disse virkningene blir tatt i betraktning under planlegging av planen eller tiltaket og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, planen eller tiltaket kan gjennomføres.

Finnmarkslovens § 10 vedrørende saker om endret bruk av utmark og avhendelse av fast eiendom m.m. er også en del av dette avklaringsbildet. Styret i Finnmarkseiendommen/FEFO skal gjøre vurderinger (jf. finnmarkslovens § 4) om hvilken betydning endringen vil ha for samisk kultur, reindrift, utmarksbruk, næringsutøvelse og samfunnsliv. Vedtak om endret bruk av utmark krever videre tilslutning fra minst fire av seks styremedlemmer, dersom hele mindretallet begrunner sitt standpunkt i hensynet til samisk kultur, reindrift osv.

Sametinget forutsetter at eventuell motorferdsel i utmark etter transportplanen foregår etter nødvendige tillatelser etter motorferdselloven.

Sametinget har som kjent forvaltningsmyndighet over samiske kulturminner, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.). Som kulturminnemyndighet har Sametinget ingen merknader til ovennevnte transportplan og midlertidig brakkerigg. Avklaringer i forhold til samiske kulturminner må eventuelt gjøres på reguleringsplannivå. Sametinget ser at det sannsynligvis må være behov for befaringer i et eventuelt planområde.

Vi minner til slutt om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet, § 4 andre ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være hustufter, ganetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne eller den fastsatte sikringssonen på minimum 5 meter rundt kulturminnet, jf. krel. H 3 og 6.

Kommunens kommentar:

I og med at det ble gitt utmål før finnmarksloven med tilhørende endringer i bergverksloven trådte i kraft 1.juli 2006 får ikke den rettsvirkning i dette tilfellet, men det er ikke tvil om at samisk kultur og næring skal veie tungt ved tiltak i deres bruksareal. I dette tilfellet er det FEFO som grunneier som skal sikre at bruken av meahcci/utmark er i overensstemmelse med Sametingets retningslinjer.

13.12.2007 Naturforvaltningsutvalget i Kvalsund kommunen

Naturforvaltningsutvalget behandlet saken i møte den 12.12.07, og fattet følgende vedtak:

Utvalget har ikke innvendinger mot midlertidig bygging av brakkerigg.

13.12.2007 Jordbrukssjefen i Kvalsund kommune

Saksvurdering:

Saken gjelder oppsett av en midlertidig brakkerigg på ca. ca. 150 m² BYA på gnr. 7, bnr. 1 bak Steinfjellet ved Nussir. Området er definert som et kjerneområde for reindrifta som benyttes fra tidlig vår til ut over høsten.

Da området ikke består av dyrka eller dyrkbar jord, kommer ikke jordlovens § 9 til anvendelse. Landbruksmyndighetene i Kvalsund kommune vil derfor ikke ha noen innvendinger til omsøkte plassering av brakkerigg.

Høringsuttalelse:

Landbruksmyndighetene har ikke noen vesentlige innvendinger til omsøkte plassering av brakkerigg på gnr. 7, bnr. 1 bak Steinfjellet ved Nussir.

07.01.2008 Finnmarkseiendommen FEFO

Finnmarkseiendommen/Finnmårkuopmodat (FeFo) viser til kommunens oversendelse av saken til høring, jf. brev av 30.11.2007.

Vi oppfatter det slik at NUSSIR A/S har sendt melding om tiltak til kommunen etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 85. FeFo er ingen sektormyndighet for kommunen i forhold til behandling av saker etter pbl. slik kommunen forutsetter. FeFo er grunneier og skal eventuelt gi grunneiers tillatelse til å plassere brakkeriggen ved Nussir.

I telefonsamtale 04.12.2007 med anleggsleder Knut Emil Thomassen opplyste han at brakkeriggen skal stå i området til ca.

2012. Da antas det at letefasen etter kobberforekomster i området er avsluttet.

Vi er kjent med at ved Bergmesterens mutingstillatelse av 19.12.2007 er det stilt som vilkår at i god tid før undersøkelser gjennomføres skal det avklares med reinbeitedistrikt 22 hvilke områder og tidspunkt som er spesielt sårbare.

Det følger av finnmarksloven § 18 at FeFo skal gi rettighetshavere i et område anledning til å uttale seg før FeFo treffer vedtak som kan ha rettslige eller faktiske konsekvenser for dem. I praksis vil dette særlig være reindriften. I og med at reindriften er hørt ved behandlingen av søknad om mutingstillatelse er gitt ser vi ikke behov ytterligere høring ved vår behandling.

FeFo gir grunneiers tillatelse til plassering av brakkerigg som omsøkt. Vi forutsetter imidlertid at tiltakshaver/Kvalsund kommune avklarer plasseringen direkte med aktuelle reinbeitedistrikt. Vi gir tillatelsen på vilkår om at mutingstillatelsen ikke blir omgjort av departementet ved en eventuell klagebehandling.

Kopi av dette brev sendes Nussir AS med opplysning om at det skal betales et beløp på kr. 10 000,- for retten til å ha brakkeriggen stående til 2012.

Kravet vil bli fakturert fra vårt kontor i Alta med 14 dagers forfall.

Dersom stedfestingen/plasseringen av brakkeriggen blir endret i forhold til vedlagte kartkopi bes vi orientert.

Kommunens kommentar:

FEFO har som andre grunneiere rett til å gi grunneiers tillatelse til tiltak på egen grunn, men det er fortsatt kommunen som er Plan-og bygningsmyndighet og kan godkjenne eller avslå tiltak innenfor kommunegrensen.

Finnmarkslovens §18 gir FEFO plikt til å varsle brukerne av eiendommen om rettslige eller faktiske konsekvenser for dem. Dette mener FEFO er ivaretatt i denne sak.

SAKSVURDERING:

Kommunen anser dette tiltaket som et midlertidig tiltak etter pbl.§85, jfr Kommunal- og regionaldepartementets rundskriv knyttet til pbl.§85, H-09/05. Brakkeriggen kan derfor plasseres for en periode på inntil 2 år før den går over til å bli en varig innretning.

Kommunen vil derfor ikke kreve at det utarbeides reguleringsplan etter pbl.§23 for tiltaket slik det presenteres idag, men at saken behandles etter pbl.§85 og lov om motorferdsel i utmark.

Før en eventuell gruvedrift kan igangsettes må det utarbeides en reguleringsplan også ved underjordisk drift.

En tillatelse til å sette opp en midlertidig brakkerigg må ses opp mot reindriftens interesser og det er av avgjørende betydning at det opprettes dialog med berørte brukere av eiendommen/området.

Dette gjelder reinbeitedistriktene 21 og 23 og særlig rbd. 20 og 22.

Når det gjelder inngrepsfrie naturområder som skal bevares må det legges til grunn at dette bør være avklart iforbindelse med søknad om muting og utmål. Kommunen har ikke i sin arealplan gitt dette området et slikt formål.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget innvilger søknad om plassering av en midlertidig brakkerigg etter pbl.§85 på følgende vilkår:

Sametingets retningslinjer for vurdering av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark i finnmark, § 8c skal oppfylles.

§8 Berørte samiske interessers aktive deltakelse i beslutningsprosessen.

I saker som kan ha virkninger for reindriften, innhente uttalelser mv. fra områdestyret og søke å etablere dialog med reinbeitedistrikter og siidaer som kan bli berørt.

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Jon Einar Strige

Arkiv: G/B 8/18

Arkivsaksnr.: 07/434

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

14/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**KLAGEBEHANDLING ANGÅENDE KOSTNADER I
FORBINDELSE MED JORDSKIFTESAK GNR 8 BNR 18.**

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget tar ikke klagen til følge og opprettholder administrativt vedtak av 02.10.07 i sak RÅD/P&U 14/07.

SAKSGRUNNLAG:

- Brev ang. grenseoppgang, dekking av kostnader ved jorskifte sak den 10.04.07.
- E-post den 19.09.07
- Administrativt vedtak den 02.10.07
- Klage på vedtak den 25.10.07
- Foreløpig melding den 12.11.07

SAKSOPPLYSNINGER:

Brev ang. grenseoppgang, dekking av kostnader ved jorskiftesak den 10.04.07.

Det vises til telefonsamtale med deres Jon Einar Strige vedr. kostnader knyttet til grenseoppgang av eiendom tilhørende Anny Ingrid Nilsen.

I kommunens egen DEK base ligger nevnte eiendom inne med feil grenser. Grensene baserer seg på flyfoto og konstruerte kart/eiendomskart som senere er blitt digitalisert. Grensemerkene for flyfotograferingen er ikke satt ut på riktig sted, slik at grunnlaget for dette arbeidet ikke er helt korrekt. Dermed blir resultatet tilsvarende feil. Eiendom 8/18 er kraftig redusert og ikke i samsvar med de original skjøter som jeg har overlevert Kvalsund kommune etter at jeg ble klar over feilen. De originale dokumentene beskriver en helt annen utstrekning av eiendommen enn det som vises i kartet. Eiendommen er også forvaltet i generasjoner i tråd med de grenser som er beskrevet i de opprinnelige dokumentene.

Som siste gjenlevende i min generasjon på Russenes ønsker jeg å få eiendomsforholdene i orden og har derfor rekvirert en grenseoppgang av Jordskifteretten i Vadsø. En slik grenseoppgangen vil bringe eiendomsforholdene i orden og også føre til at kommunens egen eiendomsbase blir mer korrekt.

Å få foretatt en grenseoppgang koster imidlertid mye penger for en minstepensjonist og jeg henvender meg derfor til Kvalsund kommune for å be om at kommunen påtar seg kostnadene knyttet til dette. Dette som en følge av at det er kommunens egen eiendomsbase som er feil. Kommunen har lagt inn feil eiendomsgrenser og denne feilen gjør altså at jeg må be om en grenseoppgang for å få påvist det som rettmessig er min eiendom. Bevisbyrden er dermed snudd på hodet i dette tilfellet og derfor opplever jeg det som urimelig at jeg skal sitte med hele regningen.

Dersom en grenseoppgang ikke blir gjort i min tid, er jeg redd for at det kan være grunnlag for senere tvister der både offentlige og private grunneiere blir parter - noe ingen er tjent med.

Så langt har dette kostet meg over 4 000 kroner i gebyr, og selve grenseoppgangen vil bety ennå flere kostnader. Dette er store summer for meg, men betyr lite for kommunen.

Selv om det er uvanlig at kommunen dekker denne type kostnader ber jeg om at dere gjør et unntak i dette tilfellet. Jeg ber derfor om at Kvalsund Kommunen dekker de kostnader jeg har knyttet til nevnte grenseoppgang - etter regning fra Jordsalgskontoret, evt. at jeg imøtekommes med en deling av kostnadene.

E-post den 19.09.07.

Willy Holmgren oppdaget ved en tilfeldighet at mammas eiendom på oversiden av veien ikke var i tråd med kommunens DEK base. I henhold til kommunens eiendomskart var eiendommen kraftig redusert.

Som et ledd i å få ordnet opp i dette har hun henvendt seg til dere for å få dette ordnet uten at dette har ført frem. Vi har derfor rekvirert en grenseoppgang hos Jordskifteretten for å få korrekte grenser på eiendommen i forhold til utstrekning og grenser mot naboeiendommer.

En grenseoppgang utført av Jordskifteretten medfører en del kostnader. Jeg vurderer det som helt urimelig at mamma skal bli sittende med disse kostnadene, all den tid hun faktisk bare påviser det som rettmessig tilhører henne. Den utløsende faktor er feil i kommunens eget system og derfor bør kommunen selv bære kostnadene med å få rettet opp i dette.

Mamma har sendt brev til Kvalsund Kommune med ønske om at kommunen dekker kostnadene med denne grenseoppgangen. Brevet ble sendt på senvinteren og hun har ennå ikke mottatt noe svar, heller ikke et foreløpig svar. Ved kontakt med deres Strige, har vi fått opplyst arbeidspress som begrunnelse for at dette ennå ikke er behandlet. For Kvalsund Kommune er dette en liten sak, også kostnadmessig. For en 80 år gammel dame handler det om mer enn bare streker på et kart, dette er eiendommen hennes. Kostnadene blir også stor for en minstepensjonist. (*Eksempel: Hva om du og Ingrid måtte bruke Jordskifteretten for å påvise at dere faktisk eier eiendommen der dere bygger hus, hvor hadde dere sendt regningen for dette?*)

Tirsdag 25. september skal grenseoppgangen finne sted, og da kommer jeg til Kvalsund for å bistå henne i denne saken og vil da også ta kontakt med dere.

Administrativt vedtak den 02.10.07

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak

Det vises til deres søknad av 10.04.07 og e-post forespørsel av 19.09.07. Vedr. søknad om dekning av kostnader i forb med. Jordskifte sak på gnr 8 bnr 18 i Kvalsund kommune.

Søknaden har som utgangspunkt å få dekket deler av egne kostnadene ved jordskifte sak for området gnr 8 bnr 18.

Ihht jordskiftelovens §§75 og 76, er det lagt opp til en kostnadsfordeling basert på nytteverdi for den enkelte berørt eiendom.

Da Kvalsund kommune ikke er berørt part i saken og saken for øvrig er av en privat rettslig karakter, avslåes søknaden om dekning av kostnader som omsøkt.

Klage på vedtak den 25.10.07

Det vises til deres vedtak datert 02.10.2007 vedr. avslag på søknad om dekning av kostnader forbundet med grenseoppgang på min eiendom Gnr. 8 Bnr. 18.

Vedtaket påklages med dette ut fra følgende;

1. Den utløsende faktor er feil i kommunens digital eiendomskartbase. Når kommunen har fått konstruert en eiendomsbase uten å kvalitetssikre sitt arbeid, må man være forberedt på å bistå grunneiere som oppdager feil. Min eiendom var vesentlig redusert som følge av feil grenser i kartbasen, men i min kontakt med ansvarlig avdeling i kommunen følte jeg ikke at jeg fikk noen hjelp, eller lovnader om at dette skulle ordnes. Jeg hadde med alle papirer og beskrivelser av eiendommen. men interessen for å hjelpe meg var ikke tilstede. En grenseoppgang i regi av jordskifteretten var derfor eneste utvei.
2. Jeg føler at jeg som grunneier får uberettigede kostnader som følge av at jeg må bruke jordskifteretten til å påvise eiendom som i utgangspunktet faktisk er min. Det er kommunens eiendomskart og manglende evne til å rette opp feil som utløser dette. Jeg vet at man i enkelte andre kommuner ordner de fleste slike feil uten å bruke jordskifteretten. Det kunne også vært gjort i dette tilfelle. For kommunen er dette en liten økonomisk sak, men for meg som minstepensjonist betyr det et stort innhugg i husholdningen. Dette føles veldig urettferdig.
3. For øvrig vises det til argumentasjon i søknad datert 10.04.07 og e-post datert 19.09.07, jeg forventer at disse dokumentene i sin helhet følger saken videre i klagebehandlingen.
4. NB! Min søknad er sendt i april 2007, og jeg får svar i oktober 2007, først etter å ha purret saken! Det blir en saksbehandlingstid på over 5 måneder. Jeg har heller ikke mottatt noe midlertidig svar om når saken kan være ferdig behandlet.
5. Er dette god forvaltningsskikk og hvor går kommunens grense for saksbehandlingsfeil? I deres vedtak gjøres det oppmerksom på hvilke saksbehandlings- og klageregler som gjelder, men jeg forutsetter at reglene i forvaltningsloven også gjelder for kommunen.

Jeg håper at man i klagebehandlingen kan se at kommunen har spilt en utløsende faktor for demme saken. Hadde alt vært i orden, eller hadde jeg fått hjelp når jeg spurte om det, ville ikke denne situasjonen ha oppstått. Jeg mener at kommunen må kunne ta et ansvar for deling av kostnadene knyttet til selve jordskiftesaken.

Foreløpig melding den 12.11.07

Det vises til Deres klage på vedtak av 01.11.07.

Nærmere opplysninger om hvorfor saken ikke kan avgjøres med en gang:

- * Vi har stor arbeidsbyrde, slik at nye saker må vente en tid.
- * Saken blir tidligst avgjort i møte i Klagenemnda eller Personal & Økonomiutvalget som skal holdes Februar - Mars 2008.

Søknaden, e-post og klagebrev om å få dekket kostnadene med grensegang sak via jordskifte, inneholder så mange påstander ("kommunen ditt kommunen datt") at dette anses å være av både juridisk og privatrettslige karakter hvor dette velges å ikke ta stilling til eller kommentere i saksvurderingen.

Offentlige gebyrer:

Jordskifte:

§ 75. Er jordskiftekravet heilt grunnlaust eller blir det kalla tilbake, eller fører formfeil som rekvirenten har skulda for til at saka blir nekta fremming, må rekvirenten bære kostnadene.

Den som krev overjordskifte, må bære kostnadene med det dersom overjordskiftet ikkje fører med seg ei monaleg endring i jordskiftet.

Er anke til jordskifteoverretten grunnlaus, kan retten påleggje rekvirenten sakskostnader til det offentlege.

Blir krav om gjenopning tatt til følge, skal kostnadene utliknast på partane etter nytten av heile skiftet. Det skal takast omsyn til kostnadsfordelinga i den tidlegare saka. For øvrig gjeld reglane i kap. 10 tilsvarande så langt dei høver.

§ 76. Kostnader som ikkje rekvirenten etter § 75 må bere åleine, skal utliknast på partane etter nytten av skiftet.

Utgift som omsynet til berre einskilde eigedomar eller partar har valda, kan leggjast på vedkomande åleine. Det same gjeld kostnader som kjem av at krav eller opplysningar er sette fram for seint.

For skjønn etter § 6 a gjeld § 43 i lov 1. juni 1917 nr. 1 om skjønn og ekspropriasjonssaker.

Når det vert krevd grensegang etter § 88 første ledd første punktum eller andre ledd første punktum i samband med nye grenser ved offentleg regulering av eigarrådvelde, ber vedkomande offentlege styresmakt kostnadene.

Delingsloven:

§ 5-2. Gebyr.

For kart- og delingsforretning og andre tjenester som kan kreves utført med hjemmel i denne lov skal det betales gebyr. Kommunestyret selv fastsetter gebyrregulativet i henhold til gjeldende bestemmelser.

Det kan bestemmes at hele gebyret skal betales før arbeidet med en forretning starter. Kostnader som følge av at kommune, fylkeskommune eller stat har forlangt kartforretning, kan ikke pålegges partene, med mindre partene krever å få utstedt målebrev.

Plan & bygningsloven:

§ 109. Gebyr

Ved regulativ kan fastsettes gebyr til kommunene for behandling av søknad om deling, tillatelse, kontroll, utferding av attester og for andre arbeid som det etter denne lov, forskrift eller vedtekt påhviler kommunen å utføre. I gebyret kan det inkluderes utgifter til nødvendig bruk av sakkyndig bistand etter § 97 nr. 2 første ledd. Tiltakshaver kan selv sørge for de nødvendige utredninger. Ved regulativ kan også fastsettes gebyr for avskrifter og attester fra de særlige skjønnsretter. Regulativene vedtas av kommunestyret selv.

Offentlige tjenester som nevnt i første ledd første og annet punktum, kan gjøres betinget av at gebyr er innbetalt.

Eier skal betale gebyr for kostnadene for behandling av søknad om driftstillatelse og for driftskontroll til vedkommende myndighet. Gebyr for driftskontroll kan helt eller delvis dekkes ved årsavgift.

SAKSVURDERING:

Utgangspunktet for saken er:

1. Søker har oppdaget (blitt fortalt av en nabo) at grensene for eiendommen 8/18 ikke er i samsvar med DEK (digital eiendoms kart) base til kommunen.
2. Dersom en grenseoppgang ikke blir gjort i min tid, er jeg redd for at det kan være grunnlag for senere tvister der både offentlige og private grunneiere blir parter - noe ingen er tjent med.

Når søker velger selv å utføre grensegangsak offentlig eller privat, så vil kostnader ved en offentlig grensegangsak bli berørte av lover jfr saksopplysningen, som gir hjemmel til å ta gebyr for offentlige tjenester som berøres av slike saker.

Ut ifra dette vil en grensegangsak utført av kommunen blitt belastet med gebyrer vedtatt av kommunestyret. Grensegangsak utført av privat foretak, ville nok foretaket ta betalt for jobben. Likeledes er det i grensesaker gjennom jordskifte vil dens særlov hjemler gebyrer i sitt lovverk.

Hvis kommunen skulle foreta en grensegangsak hvor berørte grunneier ikke blir belastet med gebyrer, er dette mest brukt gjennom hjemmel i etablering av reguleringsplan hvor kommunen krever grensegang for endelig avklaring av grenser for gjennomføring av grunnverv/avståelse eller ekspropriasjon, altså overtakelse av

privat grunn enten frivillig eller rettslig. Og dette vil da danne grunnlag for areal og pris setting.

Ut ifra dette vil en dekking av kostnader som omsøkt skape presedens/ny praksis i vår kommune som har mange slike tilfeller/ønsker, der hvor eiendommene er gamle og grensene er uklare (ikke rettskraftige).

Kommunen med de ressurser de har tilgjengelig gjennom den økonomiske rammen, ansatte, saksmengde osv har valgt en praksis om å "gripe fatt i gamle" eiendommer som er tilstøtende til en sak, når dette anses som juridisk nødvendig.

Ihht overnevnte anbefales det utviklingsutvalget å ikke ta klagen til følge ang om dekking av kostnader ved grensegang sak på gnr 8 bnr 18 utført av jordskifteretten.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget tar ikke klagen til følge og opprettholder administrativt vedtak av 02.10.07 i sak RÅD/P&U 14/07.

Geir Nesse
rådmann

SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget

Saksbehandler: Pål Reidar Fredriksen

Arkiv: G/B 8/250

Arkivsaksnr.: 07/635

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

15/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**GNR.8, BNR.250 - KLAGE PÅ OVERSKRIDELSE AV
SAKSBEHANDLINGSTRISTER.**

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget avviser klage fra tiltakshaver i SAK:1 som gjelder endrings- og igangsettingstillatelse for bygg 2. Her er samlet saksbehandlingsfrist 12+3 uker. Søknader er mottatt 04.06.2007 og tiltakshaver har fått svar innen fristens utløp 29.08.2007.

Utviklingsutvalget gir tiltakshaver medhold i klage vedr. SAK:2 som gjelder igangsettingstillatelse for bygg 1. Søknaden er mottatt 27.06.2007, tiltakshaver ble orientert i møte 31.07.2007 og fikk svar 29.08.2007 – 5 uker etter fristens utløp. Søknad om igangsettingstillatelse skal kommunen behandle innen 3 uker. For overskridelse av fristen gjelder ingen rettsvirkninger.

Utviklingsutvalget gir tiltakshaver medhold i klage vedr. SAK:3 som gjelder ferdigmelding for hytte. Anmodning er mottatt 30.07.2007 og tiltakshaver fikk svar 24.08.2007 – 1 uke etter fristens utløp. Kommunen skal behandle anmodning om ferdigattest innen 2 uker. Fristoverskridelse medfører ingen rettsvirkninger.

SAKSGRUNNLAG:

Nøytral Byggeadministrasjon Enk, Oddvar Hansen fremmer i brev datert 22.08 d.å en klage til utviklingsutvalget med bakgrunn i overskridelse av av saksbehandlingsfrister for følgende saker:

SAK:1 Søknad om endrings- og igangsettingstillatelse av 04.06.07

SAK:2 Søknad om igangsettingstillatelse av 27.06.07

SAK:3 Ferdigmelding av 30.07.07

SAKSOPPLYSNINGER:

20.07.2005 Søknad om kjøp av kommunal tomt fra Oddvar Hansen

24.07.2005 Brev fra Kvalsund kommune til Oddvar Hansen:

Det vises til Deres søknad av 19/7-05, ang kjøp av kommunal tomt fra gnr. 8, bnr. 250.

Kvalsund kommune håndgir herved omsøkt areal. Tomtegrunnen håndgis til formål å bygge 2 stk. bolighus. Håndgivelse er frem til 24.07.06, innen den tid må det være fremmet byggesøknad for oppføring av bolighus. Dersom ikke slik byggesøknad er fremmet vil håndgivelse bli opphevet uten nærmere varsel. Og kommunen kan disponere arealet til andre.

Det er imidlertid usikkert om kommunen har hånd om hele arealet, men dette vil vi komme tilbake til når grensene for ekspropriasjonskjønnen er avklart.

05.10.2005 Søknad om rammetillatelse fra Nøytral Byggeadministrasjon for oppføring av to bolighus på Gnr 8, Bnr 250

16.02.2006 Utviklingsutvalget gir dispensasjon fra godkjent reguleringsplan datert 25.04.00 for bygging av 2 stk. boliger i Kvalsundveien 83 og 85.

20.12.2006 Søknad om endring av tillatelse fra Nøytral Byggeadministrasjon for bygg nr 1.

Planlagt nybygg er noe mindre enn bygg som er gitt tillatelse til tiltak. Grunnen til endringen er at det var vanskelig å få salg av planlagt bygg grunnet pris. Nybygget vil ha noe lavere pris på grunn av størrelse og enklere utførelse. Søknaden gjelder kun det ene huset hvor tidligere tillatelse er gitt.

16.02.2007 Endringssøknad innvilget av Kvalsund kommune

04.06.2007 Søknad om igangsettings- og endringstillatelse fra Nøytral Byggeadministrasjon for bygg nr 2. I søknad om tillatelse til endring legger tiltakshaver ved nytt nabovarsel.

Planlagt nybygg har en annen planløsning enn det bygg som er gitt tillatelse i omsøkt rammetillatelse. Grunnen til dette er ønske om en annen løsning fra påtenkt ny eier til huset.

25.06.2007 Brev fra adv. Halvard Duesund og Lars Ths. Rodvoldt som representerer arvingene etter Hans Hansen.

Med dette inngis protest. Jeg ber om å få dokumentert eiendomsgrensene på de to nybygg som ønskes oppført samt kopi av adkomstdokumentene som viser eier-/festeforhold.

29.06.2007 Søknad om igangsettingstillatelse fra Nøytral Byggeadministrasjon for bygg nr 1.

31.07.2007 Møte mellom Kvalsund kommune og Nøytral Byggeadministrasjon. Orientering om inngitt protest fra grunneier i området.

06.08.2007 Brev fra Nøytral Byggeadministrasjon – etterlyser svar på søknad om igangsettingstillatelse.

21.08.2007 Brev fra Nøytral Byggeadministrasjon – etterlyser svar på søknad om igangsettingstillatelse.

22.08.2007 Brev fra Nøytral Byggeadministrasjon til utviklingsutvalget – klage på saksbehandling.

24.08.2007 Søknad om lokal godkjenning fra Nøytral Byggeadministrasjon

29.08.2007 Brev fra Kvalsund kommune til Nøytral Byggeadministrasjon

Kommunen innvilger byggherrens søknad om igangsetting av bygging av 2 eneboliger på gnr.8, bnr.250.

Vedtaket hjemles i Pbl.§93 og på følgende premisser:

- Nødvendige samtykker fra andre myndigheter skal foreligge.
- Kommunen har ingen plikt til å sørge for at byggherren har rett til å disponere over tomten tiltaket er planlagt på. Dette ansees som et privatrettslig forhold som må hevdes ved domstolenes hjelp,jfr Pbl§95.
- Private byggservitutter som måtte hvile på tomten plikter kommunen ikke å undersøke eller ta hensyn til, og kommunen blir ikke erstatningspliktig hvis det viser seg at søknaden er i strid med en slik servitutt.

Nøytral byggeadministrasjon enk gis lokal godkjenning ihht GOF§17.

SAKSVURDERING:

Det vises til forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker (SAK).

§ 23. Tidsfrister - oversikt og rettsvirkninger

1. Følgende tidsfrister gjelder for kommunens saksbehandling:

- a) Forhåndskonferanse skal avholdes av kommunen innen to uker etter at anmodning er mottatt, jf. denne forskrift § 24 annet ledd.
- b) Meldinger etter pbl § 81 og § 86a skal behandles av kommunen innen tre uker. Ved fristoverskridelse kan tiltaket igangsettes. For driftsbygninger i landbruket kan kommunen, når særlige grunner foreligger, forlenge fristen med tre uker, jf. pbl § 81 fjerde ledd siste punktum.
- c) Meldinger etter pbl § 85 og § 86b skal behandles av kommunen innen tre uker. Tiltak etter pbl § 85 som skal stå i mer enn fire måneder kan ikke igangsettes uten at kommunen har gitt samtykke.
- d) Søknader etter pbl § 93 skal behandles av kommunen innen tolv uker. Hvor søknaden er oppdelt gjelder denne fristen kun for rammetillatelsen. Denne fristen gjelder også for søknad om endring av rammetillatelse.

Der tiltaket er særlig komplisert, krever ekstra politisk avklaring, eller tillatelse eller samtykke (vedtak) fra andre myndigheter etter pbl § 95 nr. 3, kan kommunen forlenge fristen. Ny frist skal meddeles tiltakshaver og ansvarlig søker så snart det er klart at fristen vil bli overskredet.

Ved overskridelse av fristen etter bokstav d første ledd skal kommunen tilbakebetale tiltakshaver 25% av det totale byggesaksgebyret for hver påbegynt uke fristen overskrides. Bestemmelsen gjelder ikke der det er avtalt særskilte frister eller kommunen har forlenget fristen etter annet ledd. I disse tilfeller inntreir virkninger av fristoverskridelse fra det tidspunkt den avtalte eller forlengede frist overskrides.

Forskriften er styrende for all saksbehandling av byggesaker. I denne saken ble kommunens byggesaksbehandler erklært innhabil pga slektsforhold til tiltakshaver. Som følge av at protest ble inngitt av grunneier i området og at dette skjedde midt i ferieavviklingen ble det nødvendig å bruke mer tid på å finne ut av eiendomsstatus for de to tomter som skal utbygges. Den ene tomten ligger delvis på kommunal grunn. Den andre tomten ligger på grunn tilhørende arvingene etter Hans Hansen. Eiendomsgrenser i området er uklare og omstridt, og Kvalsund kommune har rekvirert jordskifte i løpet av sommersesongen 2008. Etter at jordskifte er utført må det gjennomføres grunnerhverv før tomtene kan etableres med egne gårds og bruksnummer og utbygging gjennomføres. Tiltakshaver ble i første brev fra kommunen datert 24.07.2005 gjort oppmerksom på at det var usikkert om kommunen hadde hånd om hele det håndgitte arealet. Tiltakshaver ble i møte 31.07 d.å gjort oppmerksom på at det var inngitt protest fra grunneier.

Overskridelsen av saksbehandlingstiden for igangsettingssøknad (SAK:2) har ingen praktisk betydning for gjennomføring av utbyggingsprosjektet da det ikke er mulig å gjennomføre kart- og delingsforretning for berørte tomter før jordskifte og grunnerhvert er gjennomført i 2008. Overskridelse av saksbehandlingstiden på ferdigattest skyldes manglende blankettsett i saksbehandlersystemet. Dette er nå korrigert.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget avviser klage fra tiltakshaver i SAK:1 som gjelder endrings- og igangsettingstillatelse for bygg 2. Her er samlet saksbehandlingsfrist 12+3 uker. Søknader er mottatt 04.06.2007 og tiltakshaver har fått svar innen fristens utløp 29.08.2007.

Utviklingsutvalget gir tiltakshaver medhold i klage vedr. SAK:2 som gjelder igangsettingstillatelse for bygg 1. Søknaden er mottatt 27.06.2007, tiltakshaver ble orientert i møte 31.07.2007 og fikk svar 29.08.2007 – 5 uker etter fristens utløp. Søknad om igangsettingstillatelse skal kommunen behandle innen 3 uker. For overskridelse av fristen gjelder ingen rettsvirkninger.

Utviklingsutvalget gir tiltakshaver medhold i klage vedr. SAK:3 som gjelder ferdigmelding for hytte. Anmodning er mottatt 30.07.2007 og tiltakshaver fikk svar 24.08.2007 – 1 uke etter fristens utløp. Kommunen skal behandle anmodning om ferdigattest innen 2 uker. Fristoverskridelse medfører ingen rettsvirkninger.

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Jon Einar Strige

Arkiv: G/B 23/20

Arkivsaksnr.: 07/93

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

16/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**GNR.23, BNR.20 - PRIVAT FORSLAG REGULERINGSPLAN
FOR HYTTEFELT "ROSTADBAKKEN" I REPPARFJORD**

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget vedtar jfr pbl §30 at privat forslag til reguleringsplan for eiendommen gnr 23 bnr 20 "Rostadbakken" igangsettes.

Utviklingsutvalget vedtar jfr pbl §27-1 at reguleringsplan med bestemmelser for gnr 23 bnr 20 "Rostadbakken" hyttefelt legges ut til offentlig ettersyn.

SAKSGRUNNLAG:

- Orienteringsbrev ang. oppstart av reguleringsarbeid på gnr 23 bnr 20 av 10.01.07.
- Varsel om oppstart av reguleringsarbeid den 12.01.07.
- Foreløpig melding/svar den 01.02.07.
- Brev fra Eivind Klykken den 15.01.07.
- Brev fra Rolf Tore Jensen den 24.01.07.
- Brev fra "Sameiet Valle" den 25.01.07.
- Svarbrev fra Statens vegvesen den 05.02.07.
- Svarbrev fra Fylkesmannen i Finnmark den 09.02.07.
- Innspill til plan oppstart fra NVE den 09.02.07.
- Brev fra Gunvor Valle Paulsen den 10.02.07.
- Innspill til plan oppstart fra Fylkeskommunen den 12.02.07.
- Brev fra Statens vegvesen den 13.02.07.
- Innspill fra Naturforvaltningsutvalget i Kvalsund den 15.02.07.
- Svarbrev fra Barlindhaug til Statens vegvesen den 19.02.07.
- Brev til Fylkesmannen fra Barlindhaug den 20.02.07.
- Svarbrev fra Fylkesmannen til Barlindhaug den 03.03.07.
- Innspill til plan oppstart fra Sametinget den 05.03.07.
- Brev fra Fylkesmannen til Barlindhaug den 19.03.07.
- Brev fra Barlindhaug til Kvalsund kom. Den 27.03.07.
- Oversendelse av søknad om behandling av reguleringsplan innkommet den 12.11.07.

SAKSOPPLYSNINGER:

Barlindhaug Consult har på vegne av Mads Harlem utarbeidet et forslag til reguleringsplan for hytter i Repparfjorddalen på eiendommen 23/20. Området ligger ca. 2,5 km fra Skaidi, mot Hammerfest og grenser til riksveg 94. Hyttefeltet er sakt tilpasset en eventuell forbedring av linjeføringa for riksvegen.

Planforslaget innehar 31 hyttetomter, med byggegrense som ikke kommer nærmere riksvegen enn 50 m. Intern kjøre veg i hytteområdet reguleres som privat veg. Parkering forutsettes gjort på den enkelte tomt, det er avsatt felles gjesteparkering nær avkjøring fra riksveg.

Av hensyn til en 200 årsflom i Reppardfjordelva, er det fastsatt en laveste kotehøyde for underkant golv for de hytter som ligger i lavereliggende område.

Grønnstrukturen i hyttefeltet er planlagt slik at atkomst til utmarka er lett tilgjengelig langs eksisterende sti.

I forb. med varslet om oppstart av arbeide med reguleringsplan til berørte, er følgende tilbakemeldinger gitt og sammendrag av uttalelser og merknader med forslagstillers kommentar og hovedinnholdet i merknadene gjengis:

Eivind Klykken:

Det vises til at Klykkens hyttetomt grenser til søkers eiendom 23/1/10. Det påpekes at tomtegrensen går ca 16 m fra hovedhytta og få meter fra gjestehuset. Det vises videre til vegrett til eksisterende hytter, jfr. jordskifteretten. Eivind Klykken er bekymret for endring av områdets karakter ved utbygging av hytter på eiendommen 23/20, og motsetter seg en utbygging mellom hans hytte og riksvegen.

Det vises videre til at det har framkommet feil grenseangivelse ved varsling, og det er vedlagt skisse over søkers eiendom, "Rostadbakken", matrikkel nr. 285, som har vestre grense mot Cuovvarjåkka. Grense mot sør anmerkes også som ikke korrekt.

Kommentar:

Forslag til reguleringsplan ivaretar atkomsten til begge eksisterende hytter, slik den er etablert, nærmest riksvegen sammenbindes atkomsten med avskjærende intern veg, som tilknyttes riksvegen 65 m lenger mot øst.

Ankomst til disse to hyttene blir dermed ikke dårligere, og en får en krysstilknytning til riksvegen som gir bedre siktforhold enn eksisterende avkjøring.

I forhold til nye hyttetomter på nordre side må det kunne sies et planen gir et tilfredsstillende rom i forhold til Klykkens hytte.

Avklaring av korrekte eiendomsgrenser er et forhold kommunen skal se på.

Hyttetomtene er planlagt slik at de ikke kommer inn på omtvistet område

NVE:

Repparfjordelva er et varig vernet vassdrag, og tiltakshaver bes om å vurdere Ku plikten.

NVE mener det er viktig at det ikke gjennomføres utbygging som medfører behov for erosjonssikringsanlegg. Innenfor planområdet er det lavereliggende områder hvor flomsikkerheten må ivaretas.

Kommunen har en selvstendig undersøkelsesplikt og et økonomisk ansvar som følge av mangelfull planprosess.

Kommentar:

Søker har vurdert tiltaket i forhold til ku-plikt jfr. Forskrift om konsekvensutredning, i forhold til at planen ikke vil omfatte hotell, kun et mindre hytteområde.

En har funnet at det ikke fanges opp av § 2 tiltak i forskriften "*Planer og tiltak som alltid skal behandles etter forskriften*", og heller ikke forskriftens §3 "*Planer og tiltak som skal vurderes etter kriteriene i forskriftens § 1.*"

I forhold til Repparfjordelva som vernet vassdrag, er det søkers vurdering at byggeområdet ikke komme innenfor 100 m beltet til elva.

I forhold til Couvvarjåkka, er det i samsvar med bestemmelsene holdet en avstand til vassdraget på over 50m for byggeområde.

Tiltakshaver har fått gjennomført en flomvurdering av NVE. Vurderinga kommenteres under planbeskrivelsens kap. 6.

Konklusjonen i forhold til vurderinga er at det planlagte hyttefeltet i liten grad vil være påvirket av flom. Ved et "worst case scenario" vil det kun være en liten del av området som vil være påvirket av flommer med et gjentaksintervall på rundt 200 år. Det tas hensyn til flomhøyde ved "worst case" scenario ved at laveste tillatte byggehøyde for underkant gulv fastsettes i den berørte del av planområdet.

Rolf Tore Jensen:

Rolf Tore Jensen har hytte med tomt 23/53, som grenser til reguleringsområdet. Han motsetter seg regulering og viser til brev fra Eivind Klykken.

Kommentar:

Det vises til kommentar til merknad fra Eivind Klykken.

Sameiet Valle:

Det vises til at reguleringsområdet grenser opp mot eiendommen "Rislen" i vest, og det påpekes at eiendommen 23/20 ikke er korrekt grensesatt.

Kommentar:

Det vises til kommentar til merknad fra Eivind Klykken

Statens vegvesen:

Det er behov for utbedring av riksveg 94 vedr. geometrisk utforming og veg bredde, eiendommen 23/20 vil sannsynligvis bli berørt av en slik utbedring.

Forslag til reguleringsplan må ta hensyn til en eventuell omlegging av Rv. 94. Inntil det foreligger planer for framtidig utbedring av riksvegen, mener Statens vegvesen at det er naturlig å kreve en byggegrense på 50 m fra midt riksveg.

SVV er skeptisk til tosidig etablering langs riksvegen, hotell og hytter på den ene siden og alpinanlegg på andre siden er uheldig både for trafikksikkerhet og trafikkavvikling.

Kommentar:

Planleggingen har tatt nødvendig hensyn til omlegging av riksveg 94, og byggegrensen er satt til 50 m fra midt riksveg. Dette gir rom for planlegging av ny veg trase. Forslag til reguleringsplan omfatter ikke lenger hotell. Planen legger opp til krysstilknytning i yterkurve av riksvegen, som gir gode siktforhold. Det forutsettes etablering av sikttrekant jfr. vegnormal 017.

Fylkesmannen i Finnmark:

Den 09.02.07. Det minnes om " ...feriebyer og hotellkomplekser utenfor by områder " (Ku forskriftens §3), skal konsekvensutredes dersom tiltaket "omfattes av virkeområder for Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag ... og samtidig kommer i konflikt med disse retningslinjenes formål..., (KU-forskriften §4d.)

Etter fylkesmannens vurdering faller tiltaket inn under bestemmelsene i KU forskriften og må konsekvensutredes.

Kommunen har et stort ansvar for å sikre estetisk kvalitet i våre omgivelser. Etablerte stier, løyper og aktivitetsområder må/bør ikke brytes opp eller avskjæres. Det er et nasjonalt mål at planleggingen virker inkluderende....

Vedr. risikovurdering har kommunen i forhold til plan- og bygningslovens §68 en selvstendig undersøkelsesplikt mht farlige forhold.

Kommentar:

Vedr. Ku-plikt vises det til vår kommentar til merknad fra NVE.

Vedr. terrengtilpassning vises det til at plan og bestemmelser setter rammer for en terreng tilpasset hyttebebyggelse

Planen tar hensyn til 100 m beltet langs Repparfjordelva. Langs Couvvarjåkka tar planen hensyn til 50m belte langs elva.

Vedr. friluftsliv legges det opp til at etablert sti til Repparfjordelva legges i en korridor regulert til friluftsliv område.

Det legges til at naturområdene langs Repparfjordelva skal være lett tilgjengelig for allmennheten.

Vedr. risikovurdering vises det til kommentar under punktet Risiko og sårbarhet, der utdrag fra NVEs flomvurdering gjengis.

Fylkesmannen i Finnmark:

Den 03.03.07 - Etter fylkesmannens vurdering faller planforslaget inn under ku-bestemmelsene. Det bes om at konsekvensene av tiltaket for det biologiske mangfold og friluftslivet utredes.

Kommentar:

Det vises til kommentar merknad fra Nve, der det begrunnes hvorfor tiltaket ikke fanges opp av forskrift om konsekvensutredning.

Fimmark fylkeskommune:

Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner i området. Meldeplikten ved funn understrekes.

Kvalsund Naturforvaltningsutvalg:

Hovedinnholdet i uttalelsen er at utvalget ikke vil kommentere saken for den har vært behandlet i kommunen.

Sametinget:

Sametinget har ikke registret automatisk freda samiske kulturminner i planområdet. Det bes om at formulering om meldeplikt medtas i reguleringsbestemmelsene.

Risikovurderingsskjemaet – samfunnssikkerhet og beredskap:

Kommentar til sjekkliste: Naturbasert sårbarhet

a. I NGUs kartbase for skredutsatte områder er ikke angjeldende område kartlagt. I kommuneplanen er området avsatt til byggeområde, det fremkommer heller ikke her at området er skredutsatt.

b og c: Grunnforholdene må undersøkes ved søknad om byggetillatelse.

Det er gjennomført en flomvurdering av NVE, dat. 07.09.07. I bestemmelsene til reguleringsplanen er det fastsatt krav til laveste tillatte byggehøyde underkant gulv i det område som kan være flomutsatt.

I forhold til radon vil dette være en relativt uaktuell problemstilling, da hyttene forutsettes etablert oppå bakken.

f. Det er ikke spesielle værforhold å ta hensyn til i en sårbarhetssammenheng.

Virksomhetsbasert sårbarhet

Det framkommer av kommuneplanen at det ikke krysser høyspentlinjer gjennom området.

Nærhet til riksveg medfører generell trafikkfare. Tilknytning til riksveg skal gjøres i samsvar med veg normalens krav til kryssutforming og sikt.

Planen medfører ikke slik virksomhet.

Flomberegninger:

Det er utført flomberegning for to punkter i Repparfjord vassdraget i Kvalsund kommune. Middelflom og flommer med gjentaksintervall 50, 100 og 200 årer beregnet.

Oppsummering og konklusjon.

Resultatene fra analysen indikerer at det planlagte hyttefeltet i liten grad er påvirket av flommer i Repparfjordelva med et gjentaksintervall mindre eller lik 200 år. Det er kun de lavereliggende områdene i sørøst som kan bli påvirket av flommer med et gjentaksintervall rundt 200 år. Ved et "worst case" scenario med hensyn på inngangsparametrene i HEC-RAS modellen vil det fortsatt kun være en liten del av det aktuelle området som vil være påvirket av flommer rundt 200 års gjentaksintervall I. De sensitivitetsanalysene som ble utført viste at for de parametrene, som ble testet, så gav dette ikke store variasjoner i resultatene. Allikevel så knytter det seg en del usikkerhet til de tverrprofilarealene som ble tatt ut fra kart og interpolasjonen mellom disse. Denne usikkerheten vil igjen forplante seg til resultatene fra HEC-RAS modelleringen. Størrelsen på denne usikkerheten er vanskelig å fastlegge,

Det er ikke vurdert konsekvenser for biologisk mangfold i området.

Konsekvenser ang. Trafikksikkerheten er ikke vurdert for område.

SAKSVURDERING:

I det først orienteringsbrevet fra Barlindhaug ble det varslet regulering for næring og hotell virksomhet. Dette har søker trukket tilbake da kravet om konsekvensutredning ble varslet av Fylkesmannen. Ut I fra dette ble det varslet oppstart av regulering for hytter på gnr 23 bnr 20.

Bakgrunnen for planarbeidet er at Mads Harlem ønsker å få sin eiendom i Repparfjordalen regulert til hytteformål. Intensjonen med planforslaget er å legge til rette for hyttebebyggelse som på en god måte er tilpasset områdets premisser.

Dette betyr at bebyggelsen følger terrengformen, men at det samtidig legges opp til at den enkelte hytte får gode sol forhold ved sin ute plass.

Det er et mål at hytteområdet skal integreres i naturen på en måte som gjør at fjernvirkningen / synligheten av bebyggelse og veganlegg blir så liten som mulig

I forholdet til innkomne merknader og innspill til planarbeidet har de fleste blitt imøtesett og ivaretatt. Hvor bla. Risiko, sårbarhet og flom er vurdert.

Innspill som er direkte i mot regulering er ikke relevant da reguleringsplan arbeid er hjemlet i arealplanens bestemmelser.

Fagområder som ikke er vurdert og tatt stilling til er biologisk mangfold og trafikksikkerheten. Det er tatt et viss hensyn i forslaget til ny adkomst hvor frisisiktsone og krysstilknytting jfr vegvesenets håndbok 017 er tatt med som et forbehold i reguleringsplan bestemmelsene skal være utført før tiltak/hyttefeltet utbygges. Det biologiske mangfoldet i området vil bli berørt og fortrent slik at en konsekvens vurdering at dette bør vurderes.

Synlig gjøring av en eventuelt trafikkøkningen som nye avkjørsler til hyttefelter, alpinbakken og den økte sommer og vinter trafikken både med tanke på den komprimerte aktiviteten som vil oppstå med økning av myke trafikanter og kryssende trafikk på Rv94, bør trafikksikkerhets behovet vurderes.

Det er det behov for å se gnr 23 bnr 20 og 70 i sammenheng da begge bnr er under regulering og er tilstøtende til hverandre. I reguleringsplan for "Solbakken" er det utført justering av planen som får direkte følge av planforslaget "Rostadbakken", hvor adkomst forbindelsen mellom planen er forskjøvet. Dette kan løses ved å flytte tomt nr 15 nord for adkomst vei og adkomst vei flyttes tilsvarende sør eller tilpasses reguleringsplan forslaget for "Solbakken".

Ut I fra dette anbefales det utviklingsutvalget å vedta igangsetting av reguleringsplan arbeidet for "Rostadbakken" hyttefelt. Det anbefales utviklingsutvalget og sende framlagte reguleringsplan ut til offentlig høring, hvor berørte fagmyndigheter som berøres/har ansvar for biologisk mangfold, trafikksikkerheten, natur, miljø og vassdrag spesielt blir anmodet om å gi uttalelse.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget vedtar jfr pbl §30 at privat forslag til reguleringsplan for eiendommen gnr 23 bnr 20 "Rostadbakken" igangsettes.

Utviklingsutvalget vedtar jfr pbl §27-1 at reguleringsplan med bestemmelser for gnr 23 bnr 20 "Rostadbakken" hyttefelt legges ut til offentlig ettersyn.

Geir Nesse
rådmann

**SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Jon Einar Strige

Arkiv: L12

Arkivsaksnr.: 06/1215

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

89/06 Utviklingsutvalget

29.11.2006

20/07 Utviklingsutvalget

29.03.2007

17/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

**PRIVAT REGULERINGSPLAN - SOLBAKKEN
FRITIDSOMRÅDE
(Innstillingssak til kommunestyret)**

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget innstiller ovenfor kommunestyret at reguleringsplan for Solbakken fritidsområde vedtas jfr plan- og bygningslovens §27-2.

SAKSGRUNNLAG:

- Søknad om oppstart av privat regulering av 09.08.05.
 - Adm. vedtak av 18.09.05.
 - Nytt adm. Vedtak av 31.01.06.
 - Forhåndskonferanse 26.05.06.
 - Varsel om oppstart av reguleringsarbeid 15.04.06.
 - Brev fra grunn- og hytteeiere den 17.06.06.
 - Brev fra Anny V. Sara den 09.07.06.
 - Innspill fra Finnmarkseiendommen av 07.06.06.
 - Innspill fra Fylkesmannen i Finnmark, miljøvernadv den 15.06.06.
 - Innspill fra Sametinget den 21.07.06.
 - Innspill fra Skaidi & Omeng bygdelag av 13.06.06.
 - Innspill fra Statens vegvesen den 29.06.06.
 - Uttalelse fra Finnmark fylkeskommune, areal og kulturvern den 03.07.06.
 - Brev fra Sigrid Sandberg Eliassen den 03.07.06.
 - Brev fra Vest-Finnmark Jeger & Fiskerforening av 10.07.06.
-
- Utviklingsutvalgets vedtak av 29.11.06
 - Offentlig ettersyns brev til to lokalaviser den 05.01.07
 - Offentlig ettersyns brev til alle berørte parter i saken av 08.01.07
 - Brev fra naturforvaltningsutvalget i Kvalsund den 18.01.07
 - Innspill fra Fylkesmannen i Finnmarks miljøvernadv. den 22.01.07
 - Innspill fra Sametinget den 23.01.07
 - Brev fra Repparfjord Grendelag 29.01.07
 - Adm. Vedtak av 01.02.07
 - Innspill fra Finnmarkseiendommen den 02.02.07
 - Innspill fra Statens vegvesen den 05.02.07
 - Innspill fra Veste-Finnmark Jeger og Fisker forening
 - 2 stk. Innspill fra Repparfjord Grendelag
 - Utviklingsutvalgets vedtak av 29.03.07.
 - Melding om politisk vedtak av 16.04.07.
-
- Møte referat fra Statens vegvesen den 16.10.07.
 - Rekvisisjon/Søknad om deling av grunneiendom den 29.11.07.
 - Foreløpig melding den 17.12.07.
 - Brev fra Statens vegvesen den 17.12.07.
 - E-post fra grunneier/søker den 19.12.07.
 - Møte med søker/grunneier den 15.01.08.

SAKSOPPLYSNINGER:

Grunneiere ønsker å legge til rette for fritidsbebyggelse på egen eiendom gnr 23 bnr 16-70. Området ligger mellom Skaidi og Repparfjorden 2km fra Skaidi sentrum retning Hammerfest. Området grenser til Rv94 og ligger på nedsiden av riksveien.

I kommuneplanens arealdel er B20 avsatt til byggeområde med krav til utarbeidelse av reguleringsplan før tiltak iverksettes.

I forbindelse med offentlig ettersyn, er det innkommet følgende merknader/innspill :

1. Naturforvaltningsutvalget i Kvalsund.
Se vedlegg.

Kommunens kommentar: Ingen merknader.

2. Fylkesmannen i Finnmark, miljøvernadv.
Se vedlegg.

Kommunens kommentar:

Når det gjelder krav om vannforsyning jfr pbl §65, vil dette bli ivaretatt gjennom krav i bestemmelsene om godkjente vva planer før tiltak kan iverksettes.

Lekeplass kan tilfredstilles ved å avsette ett "LEK" formål i planen på sørsiden (gamle fotballplassen).

Ønske om snødeponi anses som løst, da det fortsatt vil være urørte arealer utenom reguleringsgrensen som kan benyttes.

Offentlig friområder må endres til spesialområde for fri luft.

3. Sametinget.
Se vedlegg.

Kommunens kommentar: Innspillet vil bli imøtekommet og ivaretatt.

4. Repparfjord Grendelag.
Se vedlegg.

Kommunens kommentar:

Det ble søkt om utvidet frist. I påfølgende adm. vedtak ble det gitt utvidet frist til den 16.02.07.

5. Finnmarkseiendommen.
Se vedlegg.

Kommunens kommentar:

Hvis områdene F1 og F2 ikke lar seg endre, vil kommunen ta formålene ut av planen og foreta en justering av reguleringsgrensene. Det velges å ikke kommentere det øvrige innholdet, da dette anses å ikke ha noe med reguleringssaken å gjøre.

6. Statens vegvesen :
Se vedlegg.

Kommunens kommentar:

En byggegrense på 50m fra senter vei Rv 94 vil få konsekvenser for de 4 hytte tomtene som ligger nærmest Rv94.

Tomte rekka må taes ut og omgjøres/inngår i formålet klimavernsone. Alternativet er å justere reguleringsgrensa ned til vei arealet i planen. Slik at både tomte rekka og klimavernsonen taes ut av planen.

7. Vest-Finnmark Jeger & Fiskerforening :
Se vedlegg.

Kommunens kommentar: Viser til kommentarer til Finnmarkseiendommen.

8. Repparfjord Grendelag.
Se vedlegg.

Kommunens kommentar:

Avsnitt 1. – Det vises til berørte faginstansenes innspill.
Avsnitt 2. – Motorferdsel i utmark reguleres av motorferdselsloven.
Avsnitt 3. – Forurensning ivaretaes av forurensningsloven.
Avsnitt 4. – Er foreløpig ikke innkommet som sak i kommunen.
Avsnitt 5. – Uaktuelt i denne sammenheng.
Avsnitt 6. – Problemstillingen ligger i vegloven, som ivaretaes av statens vegvesen.
Avsnitt 7. – Dette er av en privat rettslig karakter og angår ikke reguleringsplanen.
Avsnitt 8. – Dette er ivaretatt. Se et tidligere kommentar felt.
Siste avsnitt er vurdert under saksvurderingen.

9. Repparfjord Grendelag med vedlegg fra Anny Vigdis Sara.
Se vedlegg.

Kommunens kommentar:

Punkt 1. Dette er av en privat rettslig karakter og angår ikke reguleringsplanen.
Punkt 2. Det vises til berørte faginstansenes innspill.
Punkt 3. Det vises til berørte faginstansenes innspill.
Punkt 4. Dette er av en privat rettslig karakter og angår ikke reguleringsplanen.
Punkt 5. Arealplanen ble vedtatt av kommunestyret den 15.06.2004. Og omsøkt område er avsatt til B20 byggeområde, med krav til reguleringsplan før tiltak kan iverksettes.

Når det gjelder innspill og merknader som er innkommet før vedtaket 29.11.06, vises det til tilhørende saksframlegg.

I forbindelse med at reguleringsplanen ble vedtatt sendt ut på høring, ble det tatt initiativ til et møte mellom Kvalsund kommune og Statens vegvesen (Alta). Dette for å avklare forholdene rundt behovet for mer plass til en eventuell opprusting av Rv 94 på strekningen Skaidi – Repparfjord bru.

I møte ble det enig om at regulerings spørsmålet må vurderes nærmere (bruke mer tid) for å vurdere et eventuelt behov for (mer plass til) en transport/kommunedel plan for strekningen Skaidi – Repparfjord bru.

Oktober samme år tok Statens vegvesen kontakt med kommunen for et avklaringsmøte ang. spørsmålet – Oppstart av en kommunedel plan for strekningen Skaidi – Repparfjord bru.

Det ble avholdt møte den 11.10.07 hvor Statens vegvesen skulle ta ansvaret for dette og avklare prioriteringen med sin område/region plansjef.

Først i Desember 07 ble det søkt om deling av grunneiendom på sør siden av reguleringsområdet. Det ble sendt foreløpig melding ang. søknaden. Det ble like etter tilsendt e-post med telefon oppfølging om hvorfor delingssøknaden? Og stilt krav til dokumentasjon fra Statens vegvesen.

Den 17.12.07 har søker/grunneier tatt kontakt med statens vegvesen ang saken og det har ”ristet løs” et brev fra Statens vegvesen til Kvalsund kommune som tolkes dit hen og at Rv94 er ikke blitt prioritert, og reguleringsprosessen kan fortsette innenfor gitt rammer (tidligere svarbrev ihht høringsrunde den 05.02.07).

Den 15.01.08 ble det avholdt et avklaring møte med tiltakshaver/grunneier hvor det ble enighet om følgende løsning:

- Friområdet (kommunens festet grunn) taes ut av plan kartet.
- Offentlig trafikkområde endres og kun gjelde adkomst vei fra Rv94 og til sør enden av planområdet. De øvrige veien i plan forslaget endre til privat vei.
- Hele planområde justeres ca 20m sør, for å tilfredstille 50m byggegrense jfr kravet i brev 05.02.07 fra Statens vegvesen.
- Ei hytte tomt ved Rv94 endres til friområde.

For øvrig ble det mindre justeringer i planforslaget. Plan justering vil også iverksette behovet for tilleggsareal fra FeFo.

Det er ikke vurdert konsekvenser for biologisk mangfold og trafiksikkerheten for omsøkt reguleringsplan forslag.

SAKSVURDERING:

Forslagstiller har gjennomført oppstartsprosessen på en ryddig og tilfredstillende måte. Sektormyndighetene og berørte parter har innspill til saken som må ivaretaes og innarbeides i plankartet og bestemmelsene før eventuelt kommunen kan godkjenne planforslaget.

Det har i flere år vært behov for avklaring på adkomst forholdet og uenigheter rundt rettigheter, eierskap, osv, samt spørsmål ang den gamle fotballplassen, og mange andre lokale bekymringer i området.

Forslaget til reguleringsplan er en privat sak. Det er bla. stilt krav til friområdet om at det skal utarbeides helhetlige planer for friområdet før event. faste installasjoner monteres og området taes i bruk.

Finnmarkseiendommen vil kreve innløsning av kommunen for friområdet når en tilretteleggingsplan foreligger. For å unngå ett slikt krav, må det en endring av reguleringsformålet eller så må området taes ut av planen.

Det må fremlegges en infrastruktur (vva) plan før tiltak kan iverksettes.

Det er foreslått at den ”omstridte” adkomsten til planområdet skal være offentlig vei. Dette kan bety at kommunen vil måtte foreta en grunnavståelse og overta vei vedlikeholdet osv.

Det foreslåes at adkomstene inne i hyttefeltet skal ha status felles områder. Dette vil kunne utløse krav om innløsning og drifts ansvar for kommunen. For å unngå ett eventuelt slikt krav, må det fåretas en endring av reguleringsformålet.

Grendelagets bekymringer rundt den framtidige belastningen av området er i utgangspunktet ikke berørt av planforslaget. Slike bekymringer burde framkomme av faginstanser som naturforvaltningsutvalget , jeger og fiskeforeningen, landbruksmyndighet og miljøvern avd hos Fylkesmannen. Da aktuelle faginstanser ikke har tatt stilling til Grendelagets bekymringer vurderes disse forhold som avklart.

Statens vegvesens mener at på nåværende tidspunkt vil det være uforsvarlig med en byggegrense på 30m med hensyn til trafikksikkerheten, trafikkavvikling og vegvedlikeholdet. Inntill det foreligger planer for fremtidig utbedring av Rv94 mellom Skaidi og Hammerfest krever vegvesenet en byggegrense på 50m.

Kvalsund kommune vil være direkte berørt av utbedrings planleggingen av Rv94 fra Skaidi til Hammerfest. Det har vært avviklet et møte mellom Statens vegvesenet og Kvalsund kommunen. I dette møte var det enighet om at reguleringsforslaget må ta hensyn til oppgraderingen av Rv94.

Statens vegvesenet viser til i de Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging som lyder :

Retningslinjene skal legges til grunn for planlegging og utøvelse av myndighet etter plan og bygningsloven i kommuner, fylkeskommuner og hos statlige myndigheter. Statlige myndigheter bør også bruke retningslinjene i sin øvrige forvaltningsvirksomhet innenfor de rammene vedkommende sektorlov gir.

Hensikten med retningslinjene er å oppnå en bedre samordning av arealplanlegging og transportplanlegging både i kommunene og på tvers av kommuner, sektorer og forvaltningsnivåer.

Retningslinjene tar sikte på:

- å redegjøre for nasjonale mål av betydning for areal og transportplanlegging,
- å klargjøre viktige prinsipper for hva som bør vektlegges i planleggingen,
- å peke på samarbeidsbehov og ansvar i gjennomføringen.
-

Arealbruk og transportsystem skal utvikles slik at de fremmer samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, med miljømessig gode løsninger, trygge lokalsamfunn og bomiljø, god trafikksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Det skal legges til grunn et langsiktig, bærekraftig perspektiv i planleggingen.

Det skal legges vekt på å oppnå gode regionale helhetsløsninger på tvers av kommunegrensene.

Behovet for samordning av en felles reguleringsplan mellom private, kommunen og vegvesenet vil bidra til en helhetstenkning og en bredere felles vurdering for framtidig utnyttelse av for eksempel for alpinanlegget, fritidsområder, hotell virksomhet, Rv94, Repparfjord vassdraget, biologisk mangfold og alle andre utfordringer som ligger tilknyttet denne strekningen.

I denne forbindelse ble det tatt kontakt med Fylkesmannens juridiske avdeling for avklaring om hvilken lov hjemmel som skal bruke for å gi riktig tilrådning.

Hvis det såes tvil om det private planforslaget skal fremmes for videre behandling, skal regulerings spørsmålet behandles etter Pbl §30 *Private forslag om regulering*.

Hvis kommunen anser innspillene til planforslaget å inneholder momenter, uavklarte forhold, nye opplysning eller det kan være at man ønsker å se forslaget i en større sammenheng for eksempel fordi det foreligger reguleringsplaner i tilstøtende områder, eller det kan være et sterk behov for en samkjøring av flere isolerte reguleringsplaner som kan tilknyttes planforslaget. Ut i fra dette kan det faste utvalget for plan saker selv finne grunn til å ikke fremme reguleringsforslag for kommunestyret.

Den påfølgende møte aktivitet som har vært den siste tiden, og etter vedtaket i utviklingsutvalget den 29.03.07, har møtene med Statens vegvesen ikke førte fram til avklaring om behovet for mer plass for en framtidig plan løsning for Rv94. Kommune som planmyndighet har nå ikke direkte hjemmel for å utsette en videre behandling av det framlagte (justerte) reguleringsplan forslaget.

Planforslaget hjemles i arealplanens bestemmelser for området B20. Og myndigheter som har innsigelsesrett i slike saker er ivaretatt. Da reguleringsforslaget har en justering på ca 20m sørover vil dette ha konsekvenser for tilstøtende plan forslag, hvor felles adkomst mellom planene vil bli forskjøvet slik at en tilsvarende justering må utføres i planforslaget for gnr 23 bnr 20.

Ut i fra overnevnte er det nå utført tilpassninger og justeringer av planforslaget slik at en forsvarlig gjennomføring vurderes å være tilstedet. Det anbefales utviklingsutvalget å gi tilrådning ovenfor kommunestyre at reguleringsplan forslaget for Solbakken fritidsområde godkjennes som framlagt.

Rådmannens tilrådning:

Utviklingsutvalget innstiller ovenfor kommunestyret at reguleringsplan for Solbakken fritidsområde vedtas jfr plan- og bygningslovens §27-2.

Geir Nesse
rådmann

SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget

Saksbehandler: Trygve Nilsen

Arkiv: G/B 4/2

Arkivsaksnr.: 05/356

Saksnr.: Utvalg

50/05 Utviklingsutvalget

73/05 Utviklingsutvalget

72/05 Kommunestyret

14/06 Kommunestyret

54/06 Utviklingsutvalget

5/07 Utviklingsutvalget

18/08 Utviklingsutvalget

Møtedato

06.07.2005

07.12.2005

15.12.2005

16.03.2006

13.06.2006

31.01.2007

21.02.2008

REGULERINGSPLAN SKAIDI FJELLSTUE - MEKLING

Leders innstilling:

Utviklingsutvalget opprettholder kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 i sak 14/06. Saken sendes Fylkesmannen/departementet for endelig avgjørelse, jfr. Plan- og bygningslovens § 27-2 punkt 2.

Klagen fra Bjørnlia veilag angående parkeringsplassene P 1 og P 2 er tatt til følge, med at den er tatt ut av planen.

SAKSGRUNNLAG:

- Søknad av 15.12.2004 om bruksendring. Fra Lars Bjørn Mehus og Sigmund Hansen
- Brev av 09.01.2005 fra Kvalsund kommune til Lars Bjørn Mehus som svar på søknaden om bruksendring
- Lars Bjørn Mehus: Søknad av 28.02.2005 om midlertidig brukstillatelse.
- Brev av 01.03.2005 fra Kvalsund kommune til Lars Bjørn Mehus. Svar på søknaden om midlertidig brukstillatelse.
- Brev av 18.03.05 fra Skaidi Fjellstue A/S. Søknad om innregulering av 5 hyttetomter
- Brev av 02.04.05 fra Kvalsund kommune til Skaidi fjellstue. Svar på søknad av 18.03.05 om at tillatelse for igangsetting av reguleringsplanarbeid kan starte.
- Brev av 18.04.05 fra Statsskog, Finnmark jordsalgskontor.
- Brev av 09.05.05 kunngjøring fra Skaidi Fjellstue A/S om at reguleringsplanarbeid igangsettes.
- Brev av 11.05.05 fra Statsskog, Finnmark jordsalgskontor.
- Brev av 23.05.05 fra Roar Larsen.
- Brev av 23.05.05 fra Skaidi Fjellstue A/S.
- Brev av 23.05.05 fra Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen.
- Brev av 24.05.05 fra Bodil Moberg.
- Brev av 24.05.05 fra Statens vegvesen.
- Brev av 25.05.05 fra Naturforvaltningsutvalget i Kvalsund.
- Brev av 25.05.05 fra Fylkesmannen i Finnmark.
- Brev av 25.05.05 fra Finnmark fylkeskommune, Areal- og kulturvernavdelingen.
- Brev av 29.05.05 fra Skaidi Fjellstue A/S.
- Brev av 30.05.05 fra Bjørnlia Nord v/Fred- Ole Holmen.
- Brev av 30.05.05 fra Landbruksmyndighetene i Kvalsund.
- Brev av 01.06.05 fra Arne Didriksen.
- Brev av 02.06.05 fra Reindrifftsforvaltningen i Vest-Finnmark.
- Brev av 03.06.05 fra Nøytral byggeadministrasjon
- Brev av 06.06.05 fra Skaidi Fjellstue A/S.
- Brev av 01.08.05 fra Reindrifftsforvaltningen i Vest-Finnmark.
- 16.03.2006 Kommunestyret vedtar reguleringsplan for Skaidi fjellstue i sak 14/06.
- Brev av 21.03.06 fra Sametinget. Ingen merknader
- Brev av 10.04.06 fra Bjørnlia veilag. Klage på reguleringsvedtak
- Brev av 11.04.06 fra Reindrifftsadministrasjonen. Varsel om klage på vedtak
- Brev av 19.04.06 fra Reindrifftsadministrasjonen. Klage på kommunestyrevedtak i sak 14/06 16.03.2006.
- Brev av 14.05.06 fra Kvalsund kommune til Reindrifftsforvaltningen

- Brev av 18.05.06 Kvalsund kommune oversender klagen fra Reindriftsadm. til Fylkesmannen
- Brev av 15.06.06 fra Kvalsund kommune til de som har klaget på vedtak
- Brev av 06.10.06 fra Fylkesmannen i Finnmark vedr. vurdering av klageadgang
- Brev av 03.12.06 fra Skaidi fjellstue vedr. klagebehandlingen
- Brev av 09.01.07 fra Kvalsund kommune til Skaidi fjellstue vedr. klagebehandlingen
- Brev av 07.02.07 fra Kvalsund kommune til Fylkesmannen – klagesak til behandling
- Brev av 24.04.07 fra Fylkesmannen – Klagesak til behandling
- Brev av 01.06.2007 fra advokatfirma Steensrup Stordrange til Kvalsudn kommune.
- Brev av 02.07.07 fra Advokat Steensrup & Stordrange til Fylkesmannen
- Brev av 20.08.07 fra Fylkesmannen vedr. forespørsel om saksbehandlingsskrift – klagesak – reguleringsplan Skaidi fjellstue
- Mail av 26.08.07 fra Skaidi fjellstue til Kvalsund kommune v/Plan- og utvikling
- Brev av 29.08.07 fra Kvalsund kommune til Fylkesmannen vedr. klagesak om saksbehandlingen
- Brev av 30.08.07 fra Kvalsund kommune til reindriftsforvaltningen – innkalling til innledende møte om reguleringsplanen. Møtet avholdt 23.10.2007 kl. 1200 på Skaidi fjellstue.
- Brev av 11.09.2007 fra advokat Håkon Helsvik til Kvalsund kommune.

SAKSOPPLYSNINGER:

Utgangspunktet for utarbeidelse av reguleringsplanen er søknad av 18.03.2005 fra Skaidi Fjellstue A/S. I søknaden sies det følgende:

For Bjørnlia 2, Gnr. 4, Bnr. 2 søkes i hht plan- og bygningslovens § 30 om innregulering av inntil 5 tomter. Formålet med reguleringa er utvikling av eiendommen og dens virksomhet i henhold til beskrevet formål, jfr. firmaattest.

Tomtene ønskes regulert inn i eiendommens sørvestre hjørne, nærmest E 6, i området hvor det er lagt gate for 400 V kraftledning, fortrinnsvis nedenfor denne. Adkomsten til denne gata er fra privat vei på eiendommen.

Skaidi fjellstue ønsker et samarbeid med kommunen for å få til den beste løsning i forhold til tiltaket, og vil ta kontakt for eventuell oppmåling og inntegning av tomtene.

Av firmaattesten fremgår følgende vedtektsfestet formål:

Fjellstue med utleie av rom og lokaler. Arrangementer for enkeltpersoner, grupper, offentlig virksomhet og private selskap samt det som hører naturlig til under dette.

Reguleringsarbeidet igangsettes.

Kvalsund kommune gir i brev av 18.03.2005 tillatelse for igangsetting av reguleringsplanarbeid og 09.05.05 kunngjøres at reguleringsplanarbeid kan starte.

Brev av 02.06.2005 fra Reindriftsadm. til Kvalsund kommune som blant annet påpeker følgende:

Her stilles det spørsmål om det er anledning til å regulere slik drift som det her legges opp til, i et område som i kommuneplanens arealdel er regulert og godkjent til hytteområde/fritidsbebyggelse. Distriktet karakteriserer denne reguleringsplanen å høre inn under næringsvirksomhet noe som medfører at det i forhold til gjeldende arealplan er snakk om bruksendring, som i seg selv må på en ordinær høringsrunde. Distriktet går i mot at det innenfor hytteområdet/fritidsbebyggelse reguleres til næringsvirksomhet.

Områdestyret anser m.a.o tiltaket som en vesentlig endring av reguleringsformål, og dermed i strid med gjeldende arealplan for Kvalsund kommune. Områdestyret registrerer at saken ikke er lagt frem for det faste utvalg av plansaker i Kvalsund kommune.

Kommunens kommentar:

Dette innspill (av 02.06.2005) fra Reindriftsforvaltninger er i Fylkesmannens brev av 24.04.2007 å betraktet som innsigelse til reguleringsplanen.

Brev av 01.08.2005 fra Reindriftsforvaltningen. Her sies det bl. a følgende:

”Dette må imidlertid ikke forstås dit hen at det fra områdestyrets side er gitt blankofullmakt til en fortetting av kommunens hyttefelt, og som i dette tilfellet, en omdisponering av arealet fra fritidsformål til næringsvirksomhet. En fortetningsplan for et allerede svært belastet område må utarbeides i samråd med berørt reinbeitedistrikt og spesielt berørt siedagruppe. Sett fra områdestyrets side vil det føre galt av sted dersom kommunens strategi er en uhemmet fortetting, uten dialog med reindrifta. Dialog i denne forbindelse må innebære at berørte parter kommer til enighet.

I kommunens saksfremstilling og argumentasjon for vedtaket til saken, er lagt stor vekt på at reindrifta ikke har fremmet innsigelser til formulering knyttet til fortetting av eksisterende hytte felt og at man av den grunn ikke har forståelse for reindriftas uttalelse til denne aktuelle saken. Kvalsund kommune har store ambisjoner knyttet til en økt fritidsbebyggelse. Områdestyret er derfor bekymret dersom kommunen ikke har forståelse for reindriftas syn i fortetningsplanene.

Områdestyret vil nok en gang presisere at man deler de bekymringer som berørt reinbeitedistrikt har fremmet i denne saken, og spesielt når det i reguleringsplanen legges opp til aktivitet som vil komme i direkte konflikt med reindriftsinteresser, som for eksempel fisketurisme, fjellturer, reinkappkjøring m.m.”

Kommunens kommentar:

Dette innspill (av 01.08.2005) fra Reindriftsforvaltninger er i Fylkesmannens brev av 24.04.2007 å betrakte som innsigelse til reguleringsplanen.

Kommunestyrets vedtak av 16.03.2006:

Kommunestyret vedtar reguleringsplan for Skaidi fjellstue 16.03.2006 i sak 14/06. Vedtaket blir sendt sektormyndighetene og berørte parter samme dag.

Brev av 11.04.2006 fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark. Varsel om klage på vedtak.

Områdestyret varsler i brev av 11.04.2006 at de klager på kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 i sak 14/06. De skriver blant annet følgende:

Områdestyret viser til vedtak i kommunestyret 16.03.2006 sak nr. 14/06. Områdestyret klager på vedtaket i saken. Områdestyret viser til tidligere uttalelser til saken datert 02.06.2005 og 01.08.2005. Områdestyret vil særlig vise til at en fortetningsplan for et allerede belastet område må utarbeides i samråd med berørt reinbeitedistrikt. Områdestyret vil også vise til dom i Hålogaland lagmannsrett 27.02.2002, hvor det i dommen fremkommer at tålegrensen for ytterligere hyttebygging i Repparfjorddalen er overskredet.

Brev av 19.04.2006 fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark. Klage på kommunestyrets vedtak av 16.03.2006.

Områdestyret klager i brev av 19.04.06 på kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 i sak 14/06 med følgende begrunnelse:

D 22 går helt i mot den foreslåtte reguleringsplanen. Distriktet viser til saken i Hålogaland lagmannsrett, 2002-09-27, hvor det blant annet sies i dommen: Lagmannsretten bemerker: "Det er uomtvistelig at utbyggingen av hyttefelt har påført reindriften skader og ulemper utover tålegrensen. Det er også lagmannsrettens oppfatning at". Distriktet uttaler videre at dersom kommunen fremmer saken uten å ta hensyn til reindriftas syn i saken og lagmannsrettens bemerkninger, vil saken bli fremmet for rettsapparatet for prøving".

Det vises for øvrig til brev datert 02.06.2005, 01.08.2005 og 11.04.2006 for områdestyrets syn i saken.

Brev av 14.05.2006 fra Kvalsund kommune til Reindriftsforvaltningen.

Kvalsund kommune sier i sitt brev av 14.05.2006 følgende til Reindriftsforvaltningen: *Reguleringsplanen er i tråd med vedtatt arealplan noe som fremgår av saksfremstillingen. Områdestyret har ikke i noen del av reguleringsprosessen varslet eller fremmet innsigelse mot planforslaget. Det vises til Reindriftsforvaltningens brev av 02.06.05 og 01.08.05.*

Det gjøres videre oppmerksom på at de arealer kommunen har avsatt til byggeformål, LNF-områder, hytteområder og næringsarealer utgjør bare ca. 3% av reinbeitedistriktets 22 totale areal. Under arealplanprosess er det ikke kommet merknader eller innsigelser til bruken av arealene i Repparfjorddalen.

At den beskjedene fortetting og aktivitetsøkning reguleringsplanen for Skaidi Fjellstue legger opp til skulle være ødeleggende for reindrifta er uforstående.

Det gjøres videre oppmerksom på at arealplanprosessen er startet og gjennomført etter den refererte rettsaken fra 27.09.02.

Under arealplanprosessen har kommunen tatt hensyn til utfallet av rettssaken, da det ikke er lagt inn nye hytteområder i Repparfjordalen ut over de tidligere bebygde områdene enten innenfor regulerte områder eller i områder der det er gitt godkjenninger som enkeltsaker.

Kommunen har i arealplanen lagt opp til at innenfor alle hytteområdene i Repparfjordalen kan innreguleres fortettinger, nettopp med bakgrunn i at en skal unngå å ta i bruk nye områder. Kommunen stiller seg undrende til at det på det nåværende tidspunkt sendes klage og trues med rettssak, når kommunen har gjennomført areal- og reguleringsplanprossende ihht. plan- og bygningsloven, og nettopp tatt hensyn til reindriftas behov spesielt i Repparfjordalen.

I planprosesser i forhold til Plan- og bygningsloven er det Områdestyret som har uttalelsesrett og er sektormyndighet for reindriftsnæringen. Som sektormyndighet har Områdestyret innsigelsesrett og det skal varsles innsigelse på et tidligst mulig tidspunkt. I angjeldende sak har ikke Områdestyret gjort bruk av denne innsigelsesrette på noe tidspunkt i planprosessen, men det fremmes klage på kommunens vedtak av 16.03.06. Etter kommunens oppfatning har Områdestyret ikke klagerett, men innsigelsesrett. Denne kan ikke benyttes for arealer som er avgjort i overordnede planer. Kommunen vil ikke ta opp planen til fornyet behandling med bakgrunn i reindriftsforvaltningens brev av 11 og 19.04.06.

Kommunen sender gjenpart av dette brev til Fylkesmannen i Finnmark for vurdering av klage- innsigelsesretten, vedlagt kopier av Reindriftsforvaltningens brev.

Brev av 18.05.2006 fra Kvalsund kommune til Fylkesmannen. Oversender klagen fra Reindriftsadm. til Fylkesmannen

Kvalsund kommune oversender klagen fra Reindriftsadm. til Fylkesmannen i brev av 18.05.06. I brevet står det følgende:

Det vises til kommunens brev av 14.05.06. Kommunen er av den oppfatning at Reindriftsforvaltning har innsigelsesrett til reguleringsplaner ihht. plan- og bygningslovens § 27-2 . Men det enkelte reinbeitedistrikt har ikke klagerett ut over Områdestyrets innsigelsesrett.

Som det fremgår av vedlagte dokumenter har ikke Områdestyret gjort bruk av innsigelsesretten i reguleringsplanprosessen, men fremmer klage etter at kommunestyret har fattet reguleringsvedtak.

Dette er ikke ihht. saksbehandlingsprosedyrene som er nedfelt i Miljøverndepartementets veileder for utarbeidelse av reguleringsplaner.

Arealbruken for angjeldende område var avklart i forbindelse med arealplanprosessen. Ihht. til Plan- og bygningslovens § 27-2 nr. 2 og Miljøverndepartementets avgjørelse ang. 4 andre reguleringsplaner i Kvalsund kommune av 28.04.06 har ikke Områdestyret anledning til å fremme innsigelse for områder der arealbruken er avgjort ved overordnede planer

Kvalsund kommune ber Fylkesmannen i Finnmark vurdere om kommunens oppfatning av Områdestyrets innsigelses/klagerett i forbindelse med reguleringsaker er korrekt.

Brev av 15.06.06 fra Kvalsund kommune til Fylkesmannen om klagen fra Bjørnlia veilag.

I brevet står det følgende:

Vedlagt oversendes reguleringsplan for Gnr. 4, bnr. 2 Skaidi Fjellstue for klagebehandling ihht. plan- og bygningslovens § 27-3.

Utviklingsutvalget behandlet saken i møte 13.06.06 og fattet følgende vedtak: Utviklingsutvalget opprettholder kommunestyrets vedtak av 16.03.06 og avviser klagen fra Bjørnlia veilag med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-3. Saken oversendes Fylkesmannen i Finnmark for endelig avgjørelse ihht. plan- og bygningslovens § 27-3.

Det vises for øvrig til vedlagte saksdokumenter og kommunens brev av 18.05.06 til Fylkesmannen i Finnmark, og brev av 14.05.06 til Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark.

Brev av 06.10.06 fra Fylkesmannen i Finnmark vedr. vurdering av klageadgang.

I brevet fra Fylkesmannen står det følgende:

Reindriftsforvaltningen har i brev av 11. april 2006 påklaget reguleringsplanvedtaket. Bjørnlia veilag har påklaget vedtaket 3. april 2006.

Kvalsund kommunes syn er at reindriftsforvaltningen ikke har klagerett i det innsigelsesretten i forbindelse med utarbeidelse av arealplanen ikke ble benyttet. Kvalsund kommune har i oversendelsesbrevet således bedt Fylkesmannen vurdere reindriftsforvaltningens klagerett.

Fylkesmannen har vurdert problemstillingen, og har vært i kontakt med Miljøverndepartementet vedrørende spørsmålet om klagerett.

Det fremgår av saken at Reindriftsforvaltningens brev av 2. juni 2005, samt 1. august s.å. ikke er behandlet slik det er forutsatt for innsigelser fra Statlig sektormyndighet, jfr. rundskriv t-2/2004 punkt 2, jfr. t-5/95 punkt 3. Da det før kommunestyrets behandling av reguleringsplanen forelå innsigelser til reguleringsplanen, skulle reguleringsplanen vært sendt departementet for stadfestingsbehandling – selv om kommunen anså innsigelsesadgangen for uttømt gjennom behandling av arealdelen.

I det en slik oversendelse ikke har funnet sted, medfører dette klagerett for Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark etter departementets og Fylkesmannens vurdering.

Saken sendes således tilbake til Kvalsund kommune for ordinær klagebehandling. Det tas fra Fylkesmannens side ikke stilling til Bjørnlia Veilags klage før saken er behandlet av Kvalsund kommune.

Brev av 07.02.07 fra Kvalsund kommune til Fylkesmannen – klagesak til behandling

6. februar 2007 oversender Kvalsund kommune saken til Fylkesmannen. I brevet sies det følgende:

Det vises til vedtak i utviklingsutvalget den 31.01.07 :

Utviklingsutvalget tar ihht Plan- og bygningslovens § 27-3 ikke klagen til følge, og opprettholder vedtaket for reguleringsplanen ”Skaidi fjellstue”, jfr. kommunestyrevedtak i sak PS 0014/06 av 16.03.06. Saken oversendes Fylkesmannen for endelig behandling.

Utifra dette oversendes saken i sin helhet for klagebehandling/sluttbehandling hos Fylkesmannen i Finnmark.

Skulle det være andre opplysninger som ønskes til saken så ta kontakt.

Brev av 24.04.07 fra Fylkesmannen til Kvalsund kommune – Klagesak til behandling

Fylkesmannen skriver følgende i sitt brev:

Fylkesmannen i Finnmark viser til Kvalsund kommunes oversendelsesbrev 7. februar 2007.

Kvalsund kommune vedtok 16. mars 2006 reguleringsplan for Skaidi Fjellstue.

Vedtaket ble påklaget av Bjørnlia Veilag 3. april 2006, og av Reindriftsforvaltningen Vest-

Finnmark i brev 11. april 2006, med ytterligere merknader 19. april s.å. Kommunen anså ikke Reindriftsforvaltningen som klageberettiget idet den ikke hadde benyttet seg av sin

innsigelsesrett, og oversendte saken til Fylkesmannen for vurdering av klagerett.

Fylkesmannen kom imidlertid til at Reindriftsforvaltningen likevel hadde sin klagerett i behold, og kommunen tok deretter klagen opp til ny vurdering. Kommunen fant ikke grunn til å ta klagen til følge i sitt møte 31. januar 2007. Saken ble deretter oversendt Fylkesmannen for klagebehandling.

Klagebehandlingen

Fylkesmannen bemerker at Reindriftsforvaltningens klage, jf. ovenfor, er fremsatt til rett tid, og at den har rett til å fremsette klage i henhold til forvaltningsloven (fvl.) §§ 28, 29 og 30, jf. plan- og bygningsloven (plbl.) § 15, jf. plbl. § 27-3.

Klagen behandles i medhold av plbl. § 15 og delegasjon av avgjørelsesmyndighet fra Miljøvern-/Kommunaldepartementet i rundskriv T-8/86. For behandling i henhold til plbl. § 15 gjelder forvaltningslovens bestemmelser så langt annet ikke er bestemt.

Fylkesmannens kompetanse i klagesaken fremgår av fvl. § 34. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken herunder saksbehandlingen, lovanvendelsen og skjønnsutøvelsen.

Fylkesmannen skal vurdere de synspunkter som fremkommer, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen.

I de tilfeller man vurderer kommunens frie skjønn skal det legges vekt på hensynet til det kommunale selvstyret.

Fylkesmannens vurdering.

Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark har påklaget Kvalsund kommunes vedtak om reguleringsplan, begrunnet med at formålet med reguleringsplanen, i forhold til kommuneplanens arealdel er endret.

Kommuneplanens arealdel H9 forutsetter at området er planlagt som hyttefelt. I reguleringsplanen som er til vurdering, er formålet tilretteleggelse for drift av Skaidi Fjellstue. Så langt Fylkesmannen kan se, er det ikke i kommuneplanen noe som skulle tilsi at området også skal brukes til næringsformål,

Dette kan således vanskelig betraktes som annet enn en endring av formål for området.

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at reguleringsplanen medfører en endring av det formål kommuneplanens arealdel fastsetter, og uansett vil reguleringsplanen medføre et detaljeringsnivå som Reindriftsforvaltningen vanskelig kunne forutse ved kommuneplanarbeidet.

Spørsmålet er deretter om en slik endring og øket detaljeringsnivå får betydning for innsigelsesadgangen til Reindriftsforvaltningen.

Kommunen har i sin saksfremstilling til vedtak 16. mars 2006, lagt til grunn at innsigelsesretten var uttømt, idet Reindriftsforvaltningen ikke hadde reist innsigelse til kommuneplanens arealdel.

Reindriftsforvaltningen inngav i brev 1. mai 2005, og 2. juni s.å. merknader til reguleringsplanen. Brevene inneholdt etter Fylkesmannens vurdering åpenbare motforestillinger til reguleringsplanens formål.

Kommunen tok ikke hensyn til dette, idet man mente innsigelsesadgangen var uttømt gjennom behandlingen av kommuneplanens arealdel og egengodkjente reguleringsplanen.

Det fremgår av plbl. § 27 nr. 2 annet ledd, jf. Rundskriv T-2/04 at kommunen, når det er strid om innsigelsesrett skal kunne anvendes, forutsettes å ta kontakt med departementet for avklaring av spørsmålet. Kvalsund kommune tok ikke kontakt med departementet for slik avklaring.

Fylkesmannen antar på denne bakgrunn at kommunen ikke hadde anledning til å avvise Reindriftsforvaltningens innsigelse til reguleringsplanen for Skaidi Fjellstue, siden reguleringsformålet så vel innebar en endring fra formålet i kommuneplanens arealdel, som et øket detaljeringsnivå.

Det skulle videre ha vært tatt kontakt med departementet for avklaring av innsigelsesretten, jf. plbl. § 27-2 nr. annet ledd, jf. Rundskriv T-2/04.

Fylkesmannen kommer etter dette til at saken ikke var "...så godt opplyst som mulig før vedtak treffes", jf. fvl. § 17 idet kommunen unnlot å forelegge innsigelsesspørsmålet for departementet.

Spørsmålet er videre om vedtaket likevel er gyldig, til tross for ovennevnte forhold, om "...det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold", jf. fvl § 41.

I denne sak ville korrekt behandling av innsigelsesspørsmålet kunne ha medført at reguleringsplanen ble oversendt departementet for behandling. Videre ville en henvendelse til departementet om innsigelsesretten var intakt, med stor grad av sikkerhet ha medført at Reindriftsforvaltningens innsigelse skulle ha vært tatt i betraktning.

Følgen av dette er kommunen ikke ville hatt rettslig grunnlag for å egengodkjenne reguleringsplanen. Det kan videre ikke utelukkes at departementet ville ha kommet til et annet resultat enn Kvalsund kommune.

Kvalsund kommunes reguleringsvedtak kan derfor ikke anses som gyldig da saksbehandlingsreglene for reguleringsaker, jf. plbl. § 27-2 nr. 2 annet ledd, samt. fvl. § 17 ikke er fulgt.

Fylkesmannen har, jf. ovenfor, vurdert fvl. § 41, men vurderingen etter dette at det ikke er grunn til "...å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold", jf. fvl. § 41.

Fylkesmannen legger avslutningsvis til grunn at Reindriftsforvaltningens brev av 1. mai 2005 og 2. juni s.å. etter dette er å betrakte som innsigelser til reguleringsplanen – med de følger det får for kommunens adgang til å egengodkjenne reguleringsplanen.

Det er etter Fylkesmannens behandling av saken ikke grunn til å vurdere Bjørnliia Veilags klage, da reguleringsplanen må gjennom ny behandling.

Fylkesmannen treffer etter dette følgende
Vedtak

- 1. Kvalsund kommunes vedtak i reguleringsplan for Skaidi Fjellstue i sak 05/356 31. januar 2007 kjennes ugyldig.*
- 2. Saken hjemvises til Kvalsund kommune for ny behandling Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages.*

Brev av 01.06.07 fra Advokat Steensrup & Stordrange til Fylkesmannen
Kvalsund kommune mottar brev fra Advokat Steensrup & Stordrange som representerer Skaidi fjellstud. I brevet skriver han følgende:

På oppdrag fra selskapet har jeg mottatt saksdokumenter knyttet til privat reguleringsplanforslag for eiendommen gnr. 4 bnr. 2 i Kvalsund kommune, Skaidi fjellstues eiendom.

Jeg ser at saksgangen har vært uvanligkronglete og at kommunen ikke har klart å overholde pålagte saksbehandlingsfrister og også har gjort feil underveis. Dette har satt Skaidi fjellstue i en vanskelig situasjon. Det viktigste nå er likevel å fokusere på hva som kan gjøres for å komme frem til en avklaring av reguleringssaken som er mest mulig i samsvar med Skaidi fjellstues ønsker og kommunens tidligere vedtak.

Fylkesmannen i Finnmark konkluderer i sitt vedtak fra 8. mai 2007 med at kommunestyrets vedtak i reguleringssaken er ugyldig. Årsaken er at kommunen ikke har fulgt de saksbehandlingsregler som slår inn når det inngås innsigelse mot reguleringsforslag. Etter min vurdering er Fylkesmannens vedtak galt og uhjemlet. Reindriftsforvaltningen har ikke kommet med noen innsigelser i saken. Fylkesmannen vurderer de faktiske forhold galt når de vurderer brevene fra Reindriftsforvaltningen som en innsigelse. Fylkesmannen avvender også loven galt når han lar være å behandle klagen som en ordinær klagesak og i stedet opphever kommunestyrets vedtak. Fylkesmannens vedtak er derfor ugyldig.

Etter mitt syn er det mest målrettede i nåværende situasjon å be Fylkesmannen om å omgjøre sitt vedtak. Det er nok i så fall nødvendig å presisere en overbevisende argumentasjon. Jeg antar kommunen har prinsipiell interesse i å få korrigert Fylkesmannens vedtak.

På vegne av Skaidi fjellstue ber jeg om et møte med kommunen mandag 11. juni for å diskutere hvordan saken best kan håndteres videre.

Det er i mine øyne naturlig i møtet også å diskutere fordeling av ansvar for kostnader som nå påløper, samt om det kan være hensiktsmessig å sikte mot bare å få bekreftet reguleringsplanen for så vidt gjelder hyttene, mens omregulering til næringsformål for fjellstuen eventuelt bør tas i neste runde.

Skaidi fjellstue forventer at kommunen er villig til å prioritere et meget raskt møte og at både rådmann og ordfører stiller. Kommunen må i tillegg gjerne trekke inn eventuelt andre personer med relevant kompetanse som finnes tjenelig i saken.

Brev av 02.07.07 fra Advokat Steensrup & Stordrange til Fylkesmannen

Skaidi fjellstue engasjerte Advokatfirma Steensrup & Stordrange til å ivareta sin sak overfor Fylkesmannen. I sitt brev skriver advokat Alf Kirkesæther følgende:

1 Innledning

Fylkesmannen i Finnmark fattet i begynnelsen av mai i år vedtak i sak om privat reguleringsplanforslag for gnr. 4 bnr. 2 i Kvalsund kommune (Skaidi Fjellstue, Bjørnlia, Repparfjoddalen). Vedtaket lyder:

- 1. Kvalsund kommunes vedtak i reguleringsplan for Skaidi Fjellstue i sak 05/356 31. januar 2007 kjennes ugyldig*
- 2. Saken hjemvises til Kvalsund kommune for ny behandling*

Fylkesmannens begrunnelse er at kommunen ikke har fulgt saksbehandlingsreglene for reguleringssaker, jf. plbl. § 27-2 nr. 2 annet ledd, samt fvl. § 17.

Fylkesmannen legger til grunn at Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark gjennom sine uttalelser i saken før kommunestyrets vedtak har fremmet en forvaltningsrettslig innsigelse, jf. plbl. § 27-2 nr. 2.

Skaidi Fjellstue mener Fylkesmannen på dette punktet vurderer sakens faktum feil. Reindriftsforvaltningen har ikke kommet med en innsigelse i saken, men fremmet en negativ høringsuttalelse før kommunestyrets vedtak og deretter påklaget kommunestyrets vedtak.

Kvalsund kommune har behandlet saken riktig når planvedtaket er fattet av kommunestyret uten oversendelse til Miljøverndepartementet. Videre har kommunen opptrådt korrekt når Reindriftsforvaltningens klage er gitt normal klagebehandling og videresendt til Fylkesmannen for avgjørelse som klagesak.

Skaidi Fjellstue mener videre Fylkesmannen har anvendt plan- og bygningsloven feil når han har åpnet for at det kan gjøres en skjønnsmessig vurdering av om en uttalelse skal oppfattes som en formell forvaltningsrettslig innsigelse.

Fylkesmannens feiltakelse omkring faktum og juss har åpenbart virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. Fylkesmannens vedtak fra mai i år er derfor ugyldig.

Fylkesmannen skulle tatt stilling til klagen fra Reindrifftsforvaltningen, samt klagen fra Bjørnlia Veilag.

På denne bakgrunn anmoder Skaidi Fjellstue Fylkesmannen om å omgjøre sitt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35, første ledd bokstav c).

Problemstillingen i saken er med andre ord om Reindrifftsforvaltningen har fremmet en forvaltningsrettslig innsigelse mot planforslaget.

2 Lovens krav for at innsigelse anses fremmet

Reindrifftsforvaltning Vest-Finnmark har innsigelsesadgang etter plbl. § 27-2 nr. 2. Fra andre saker vet vi at Reindrifftsforvaltning er godt kjent med sin kompetanse. En formell innsigelse må fremsettes før kommunestyrets planvedtak fattes.

Virkingen av at det fremmes en formell innsigelse, er at kommunen mister sin kompetanse til å gjøre rettslig bindende planvedtak. Myndigheten overføres til Miljøverndepartementet. Det er derfor viktig at det fremgår helt klart om en formell innsigelse fremmes, eller om man kommer med negative merknader til planforslaget.

Dette er nødvendig av hensyn til effektivitet og forutsigbarhet for myndigheter og private, f.eks. utbygger som venter på planavklaring før prosjektet kan settes i verk.

Det er et vesentlig hensyn bak plbl. at det skal legges opp til oversiktlige og effektive rutiner for behandling av reguleringsplaner. Dette har den siste tiden blitt understreket fra regjeringen som følge av at mange opplever saksgangen i plansaker som lang og kronglete.

Disse hensyn tilsier med styrke at plbl. § 27-2 må tolkes slik at det stilles krav til at det tydelig går frem om en instans fremmer en formell innsigelse eller som høringsinstans går imot planforslaget. Bestemmelsen bør ikke overlates til kommunen å foreta en skjønnsmessig vurdering av om en henvendelse kan oppfattes som en innsigelse.

Denne oppfatningen har også Regjeringen gitt uttrykk for i Rundskriv T-5/97 (vedlagt). I pkt. 1 tredje avsnitt, siste setning sies det:

”Det er derfor viktig at det gjøres helt klart når innsigelse fremmes.”

Og i pkt. 2.3.1 siste setning:

”Ordet ”innsigelse” må i tilfelle brukes, og det er bare innsigelse som er kompetansebegrensende.”

Det er i norsk rett lang og sikker praksis for at ordlyden i et utsagn skal tillegges stor vekt. Likevel er det slik at man kan se bort fra ordlyden dersom et er klart at avgiveren av utsagnet har ment noe annet enn det ordlyden tilsier.

I vår sak er ordlyden i brevene fra Reindrifftsforvaltningen klar. Det fremsettes *uttalelser*, og det *klages*. Dette bekreftees gjennom en rekke av brev.

Reindrifftsforvaltningen viser i brevene at de er kjent med innsigelsesadgangen, men bruker den ikke. Det er derfor helt tydelig at Reindrifftsforvaltningen ikke har ment å fremsette en *innsigelse*.

Gjennom sine uttalelser og sin klage har Reindrifftsforvaltningen oppnådd at synspunkter og argumenter kommer frem i saken slik at både kommunestyret og Fylkesmann kan ta stilling til disse. Det er derfor ikke slik at Reindrifftsforvaltningen risikerer å miste sin mulighet til å bli ”hørt” ved at henvendelsene ikke oppfattes som innsigelse. Det er slik sett ikke noe behov for en ”frisk” fortolkning av plbl. § 27-2 for å sikre at Reindrifftsforvaltningen får fremført sitt syn i saken.

Rettslig sett er konklusjonen klar: Skal en instans med innsigelseskompetanse oppnå at kommunestyrets beslutningsmyndighet flyttes til Miljøverndepartementet, samt at de tilhørende saksbehandlingsreglene kommer til anvendelse, må det utvetydig fremgå at det fremsettes en formell innsigelse. Antakelig må uttrykket innsigelse benyttes.

3 Sakens faktum – planprosessen

Skaidi Fjellstue AS søkte i brev til Kvalsund kommune 18.03.05 om tillatelse til oppstart av privat reguleringsplan. Eiendommen ligger i et område som i kommunens arealplan av 15.06.04 er avsatt til hytteområde. Arealplanen tillater fortetting innenfor hytteområdet.

Under arealplanprosessen fremmet ikke Reindrifftsforvaltningen Vest-Finnmark merknader eller innsigelser til spørsmålet om adgang til fortetting innenfor området avsatt til hytteformål.

Tillatelse ble gitt og Skaidi Fjellstue varslet i brev 09.05.05 oppstart av reguleringsarbeidet til sektormyndigheter og berørte parter. I brev til Skaidi Fjellstue 02.06.05 reiser Reindrifftsforvaltningen spørsmål ved om den foreslåtte fremtidige virksomhet for Skaidi Fjellstue vil være næringsvirksomhet og dermed forutsette bruksendring i forhold til kommunens arealplan (vedlegg 1). Reindrifftsforvaltningen forutsetter at en slik sak i tilfelle fremmes for kommunen som søknad om bruksendring med tilhørende saksbehandling. Reindrifftsforvaltningen sier videre at ”*Områdestyret vil allerede på dette stadiet varsle at man vil gå i mot at det reguleres inn næringsvirksomhet i dette området.*” Brevet avsluttes med ”*Denne uttalelsen er gitt i medhold av områdestyrets delegasjonsvedtak i sak 13/04*” (mine understrekninger).

Brevet skrives til Skaidi Fjellstue. Det er likevel viktig å merke seg at Reindrifftsforvaltningen ikke varsler at innsigelse vil bli brukt som virkemiddel dersom planforslaget fremmes slik det er varslet fra regulanten.

Skaidi Fjellstues planforslag datert 21.05.05 ble lagt ut til offentlig ettersyn etter Utviklingsutvalgets vedtak 06.07.05. Reindrifftsforvaltningen kom i brev av 01.08.05 til Kvalsund kommune med merknader til forslaget som ledd i høringsprosessen (vedlegg

2). Innholdet i dette brevet er svært viktig for saken. Det avgjørende spørsmålet er om det i dette brevet fremmes en forvaltningsrettslig innsigelse, jf. plbl. § 27-2. Innsigelse må fremmes før kommunestyret vedtar reguleringsplanen. Dette var med ord rette tidspunkt å fremsette innsigelse på.

Jeg siterer deler av brevet som jeg mener er avgjørende:

”Områdestyret i Vest Finnmark v/reindriftsagronomen vil uttale:

Områdestyret går i mot privat reguleringsplan for Skaidi fjellstue slik den er lagt fram av utviklingsutvalget i møte den 06.07.2005 sak 50/05.

I områdestyrets uttalelse dat. 02.06.2005 blir det fremmet varsel om at innregulering av næringsvirksomhet i dette området, vil innebære at områdestyret fremmer klage på vedtaket. Områdestyret opprettholder varselet.”
(mine understrekninger)

Deretter følger Reindriftsforvaltningens begrunnelse for standpunktet. Det vises her til Reindriftsforvaltningens uttalelse i forbindelse med den overordnede arealplanen.

På dette punktet kommenterer områdestyret innsigelsesadgangen som virkemiddel, noe som viser at områdestyret var oppmerksomt på også dette virkemidlet på det relevante tidspunktet i planprosessen. I siste avsnitt på side 1 sies det:

”Områdestyrets behandling av Kvalsund kommunes arealplan førte ikke til at det ble fremmet innsigelse til formuleringen knyttet til planen om fortetting av eksisterende hyttefelt. Områdestyret mente at en fornuftig fortetting ikke ville få så store konsekvenser, at de nasjonale målene som Stortinget har satt for en bærekraftig utvikling av reindriftsnæringen, blir overskredet.” (min understreking)

Avsnittet er også betydningsfullt for realiteten i klagen når det gjelder spørsmålet om å akseptere fortetting i hyttefeltet. Også i brevets nest siste avsnitt omtales reindriftas adgang til å fremme innsigelser.

Reindriftsforvaltningen er åpenbart negativ til planforslaget. Det går klart frem i innledningen med fet, understreket tekst at det Reindriftsforvaltningen kommer med er en *uttalelse*. I uttalelsen fremføres negative synspunkter og det *varsles klage* på et eventuelt kommunestyrevedtak. Det er for meg helt klart hva Reindriftsforvaltningen selv mener å oppnå med brevet. Det er ingen indikasjon på at vedtakskompetansen søkes flyttet fra kommunestyret til Miljøverndepartementet gjennom en forvaltningsrettslig *innsigelse*.

Kommunestyret vedtok 16.03.06 Skaidi Fjellstues planforslag.

Reindriftsforvaltningen reagerer ved brev av 11.04.06 til kommunen (vedlegg 3). I brevet fremmes det utvilsomt en klage på kommunestyrets vedtak. Jeg siterer tre setninger fra første og andre avsnitt:

”Distriktet har vurdert saken og har anmodet områdestyret om å gå videre med saken i form av klage.

(...)

Områdestyret klager på vedtaket i saken. Områdestyret viser til tidligere uttalelse i saken datert 02.06.2005 og 01.08.2005.”

For det første bekrefter Reindriftsforvaltningen at de to foregående brevene var ment som *uttalelser*. Det hadde på dette tidspunktet vært svært nærliggende av Reindriftsforvaltningen å reagere høylydt dersom de selv hadde *ment* å fremme innsigelse forut for kommunestyrets vedtak. Tvert imot bekreftes de tidligere varsel om klage, med at det faktisk *klages*.

Fylkesmannen må legge vesentlig vekt på innholdet i dette brevet når han skal vurdere om Reindriftsforvaltningen fremsatte en forvaltningsrettslig innsigelse i sitt brev av 01.08.2005.

Reindriftsforvaltningen kom tilbake til kommunen i brev av 19.04.06 (vedlegg 4). Igjen er formuleringene og hensikten med brevet ikke til å misforstå:

Overskriften: ***”Klage – på vedtak i kommunestyret den 16.03.2006...”***

Andre avsnitt: *”Områdestyret i Vest Finnmark v/reindriftsagronomen klager med dette på vedtaket i sak 14/06.”*

Konklusjonen med hensyn til sakens faktiske side, er klar: Reindriftsforvaltning har ikke fremmet noen forvaltningsmessig innsigelse, men har kommet med negative merknader før kommunestyrets vedtak og deretter klaget på vedtaket.

4 Oppsummering – anmodning om vedtak

4.1 Omgjøring og realitetsbehandling av klagene

Som drøftelsene ovenfor viser, har Fylkesmannen anvendt plan- og bygningsloven uriktig og sakens faktum er vurdert feil. Disse feilene har virket inn på avgjørelsen i og med at Fylkesmannen gjennom sitt vedtak kjenner kommunestyrets vedtak ugyldig og gir anvisning på en videre saksbehandling som innebærer at planforslaget må vedtas av Miljøverndepartementet.

Fylkesmannens vedtak er derfor ugyldig. Vilkårene for omgjøring er med andre ord oppfylt, jf. fvl. § 35.

Konsekvensen er at Fylkesmannen skulle realitetsbehandlet klagene fra Reindriftsforvaltningen og Bjørnlia Veilag og fattet nytt vedtak i reguleringsplansaken.

Det kan Fylkesmannen gjøre nå idet saken er så godt opplyst som mulig, jf. fvl. § 17 etter kommunens oversendelse av klagesaken til Fylkesmannen ved brev av 07.02.07.

4.2 Endringer til reguleringsplanforslaget – kommentarer til klagen

Skaidi Fjellstue ønsker å justere sitt reguleringsplanforslag slik at forslaget om innregulering av 8 nye fritidsboliger/hytter på gnr. 4 bnr. 2 opprettholdes. Deler av planforslaget som er oppfattet som å innebære endring av arealplanens formål til næringsformål kan utgå.

Konsekvensen er ment å skulle være at Skaidi Fjellstue eventuelt i ny sak kan fremme søknad om endring av arealplanens angivelse av arealformål. Dermed skulle Reindriftas innvendinger mot denne del av forslaget fullt ut bli hensyntatt.

For å oppnå dette, foreslås reguleringsbestemmelsene endret slik:

- Innledningen endres til: *”Formålet med reguleringsplanen og bestemmelsene er å legge til rette for etablering av 8 nye hytter på gnr. 4, bnr. 2 i Bjørnlia, i Kvalsund kommune.”*
- § 1
 - Pkt. 1.1 første setning endres til: *”Disse planbestemmelsene gjelder for gnr. 4, bnr. 2 i Kvalsund kommune.”*
- § 2
 - Pkt. 2.3 – overskriften endres til **”Utforming av nye hytter”**
 - Pkt. 2.4 tas ut. Dagens pkt. 2.5 blir nytt pkt. 2.4.

Reindriftas andre ankepunkt går på fortetting gjennom innregulering av 8 nye hyttetomter. Arealplanen for området hjemler fortetting. På dette punktet minner jeg om følgende avsnitt fra Reindriftas brev av 01.08.05:

”Områdestyrets behandling av Kvalsund kommunes arealplan førte ikke til at det ble fremmet innsigelse til formuleringen knyttet til planen om fortetting av eksisterende hyttefelt. Områdestyret mente at en fornuftig fortetting ikke ville få så store konsekvenser, at de nasjonale målene som Stortinget har satt for en bærekraftig utvikling av reindriftsnæringen, blir overskredet.” (min understreking)

For øvrig viser jeg til brev fra Skaidi Fjellstue ifm. kommunens behandling av planforslaget og kommunens vurderinger av Reindriftas synspunkter.

Når det gjelder klagen fra Bjørnlia Veilag, kan det virke som om den bygger på en misforståelse når veilaget oppfatter reguleringsplanen slik at parkeringsforholdene vil bli dårligere. Reguleringsplanen legger opp til at alle de 8 nye hyttene skal gis nødvendig parkering på gnr. 4 bnr. 2, jf. planbestemmelsene § 2 pkt. 2.5 siste setning *”Hytteeiendommene skal anordne 2 parkeringsplasser på egen tomt.”*

Kommunen skriver i sitt saksfremlegg at planen ”innregulerer en utvidelse av parkeringsplass 2 som felles parkeringplass for eiendommene på nordsiden av elva, som en videreføring av reguleringsplanen fra 1998.” Parkeringsforholdene skulle derfor bli bedret og ikke forverret som følge av planforslaget. For øvrig viser jeg til at kommunen uttrykkelig oppfordrer veilaget til å komme med et utspill om utvidelse av parkeringsplass 3. Om det har skjedd i løpet av den lange tid som har gått, kjenner jeg ikke til.

4.3 Forslag til vedtak

På vegne av Skaidi Fjellstue foreslås følgende vedtak for Fylkesmannen:

1. Fylkesmannens vedtak av ...(08.05.07?).... i sak ...(2005/1822?)... oppheves.
2. Kvalsund kommunestyres vedtak av 16.03.06 i sak 05/356 stadfestes med følgende endringer i reguleringsbestemmelsene:
 - Innledningen endres til: ”*Formålet med reguleringsplanen og bestemmelsene er å legge til rette for etablering av 8 nye hytter på gnr. 4, bnr. 2 i Bjørnlia, i Kvalsund kommune.*”
 - § 1
 - Pkt. 1.1 første setning endres til: ”*Disse planbestemmelsene gjelder for gnr. 4, bnr. 2 i Kvalsund kommune.*”
 - § 2
 - Pkt. 2.3 – overskriften endres til ”**Utforming av nye hytter**”
 - Pkt. 2.4 tas ut. Dagens pkt. 2.5 blir nytt pkt. 2.4.
3. Klage fra Reindriftsforvaltning Vest-Finnmark tas ikke til følge.
4. Klage fra Bjørnlia Veilag tas ikke til følge.

Plansaken har tatt voldsomt lang tid. Tidsbruken skyldes i vesentlig grad flere feil gjort av dels Kvalsund kommune og dels Fylkesmannen. Jeg oppfordrer Fylkesmannen til å behandle saken så raskt det lar seg gjøre. Saken fortjener nå en avklaring.

Kvalsund kommune henvender seg til advokat Håkon Helsvik med behov for bistand. Håkon Helsvik svarer i brev av 11. desember 2007 følgende på kommunens henvendelse:

Jeg viser til konferanse 08.11.07 og saksdokumenter overlatt meg.

I. FYLKESMANNENS VEDTAK AV 24.04.07.

I Deres brev til meg av 09.11. d.å. er vedtaket oppgitt å ha dato 24.10.07. Gjennom telefonsamtale ble det avklart at fylkesmannens vedtak skal ha riktig dato 24.04.07.

Fylkesmannen har fattet slikt vedtak:

1. Kvalsund kommunes vedtak i reguleringsplan for Skaidi fjellstue i sak 05/356 31. januar 2007 kjennes ugyldig.

2. Saken hjemvises til Kvalsund kommune for ny behandling.”

I utgangspunktet forutsatte kommuneplanens arealdel at det aktuelle området skulle være hyttefelt.

Denne reguleringsplanen som reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark beklager seg over, gjelder etter det opplyste en endring. Formålet er drift av Skaidi Fjellstue, noe som innebærer at noe av det opprinnelige arealet som er regulert til hyttefelt også blir regulert til næringsformål. Under behandling av reguleringsplanen har kommunen hatt som forutsetning at reindriftsforvaltningen har uttømt sin innsigelsesrett fordi denne ikke hadde innsigelser i forhold til kommuneplanens arealdel som gjaldt planlagt hyttefelt i området.

Plan og bygningsloven bestemmer at dersom det foreligger innsigelser mot en plan, må denne sendes departementet som avgjør om planen skal stadfestes eller ikke. Etter det opplyste er saken om innsigelsesadgang ikke forelagt departementet. Dersom en forutsetter at reguleringsplanen for Skaidi Fjellstue innebærer en endring i forhold til kommuneplanens arealdel, foreligger en saksbehandlingsfeil i forbindelse med reguleringsplanen for Skaidi fjellstue. Det framstår for meg som klart at det er en saksbehandlingsfeil at departementet ikke har avgjort spørsmålet om reindriftsforvaltningen har innsigelsesrett.

Jeg antar at spørsmålet om innsigelsesrett har sammenheng med spørsmålet om hvor vidt reguleringsplanen for Skaidi Fjellstue innebærer endring i forhold til kommunens arealdel (hyttefelt).

Jeg bemerker til fylkesmannens vurdering av dette spørsmål at det selvfølgelig kan diskuteres om den ”inngripen” i det aktuelle området som reguleringsplanen for Skaidi fjellstue innebærer også betyr øket behov for bemerkninger/innsigelser i forhold til om området har blitt bygget som hyttefelt. Selv om saksbehandlingsreglene ikke er fulgt må spørsmålet om gyldighet også vurderes i forhold til Forvaltningsloven § 41.

Fra bestemmelsen hitsettes følgende:

” Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.”

Spørsmålet er altså om vedtaket om reguleringsplanen Skaidi Fjellstue likevel ville ha blitt stående om kommunen hadde fulgt saksbehandlingsreglene – herunder latt departementet avgjøre spørsmålet om adgangen til innsigelse og deretter eventuelt overlatt til departementet å stadfeste eller ikke stadfeste reguleringsplanen – Skaidi Fjellstue.

Etter min oppfatning kan en ikke utelukke at vedtaket ville hatt samme innhold dersom kommunen hadde fulgt sakbehandlingsreglene. Som ovenfor nevnt kan spørsmålet om innsigelsesadgangen diskuteres på bakgrunn av sakens realitet. Ytterligere er det et spørsmål om vedtaket ville ha blitt annerledes selv om det hadde blitt slått fast at reindriftsforvaltningen hadde adgang til innsigelser.

Det siste begrunner jeg med at reinbeitedistriktet i tidligere sak har anført at det aktuelle området allerede er ødelagt for reindriftnæringa i og med anleggelse av E6, kraftlinjer og hyttefelt. Med bakgrunn i de installasjoner som er nevnt, har reindriffta anført at reinen unnviker området.

Det foreligger sakkyndig uttalelser/vurderinger i forbindelse med utbygging av Repparfjorddalen som hytteområde at reinen faktisk unnviker området på grunn av de installasjoner som allerede er plassert der. Ytterligere nevner den/de sakkyndige at det er slik at det er de første installasjonene i et område som gjør størst skade. Med bakgrunn i den argumentasjon reindriffta selv har anført, i forhold til utbygging av Repparfjorddalen, og de sakkyndiges uttalelser, kan det selvfølgelig reises spørsmål om realisering av reguleringsplanen Skaidi fjellstue i det hele tatt ville hatt noen skadevirkning for reindriffta.

Med bakgrunn i den argumentasjon som er nevnt like ovenfor, kan en selvfølgelig ikke se bort fra at departementet ville ha landet på den konklusjon at reguleringsplanen for Skaidi fjellstue har minimal eller ingen innvirkning på reindriftsutøvelsen og med bakgrunn i dette ville ha stadfestet vedtaket.

Forvaltningsloven § 41 bruker imidlertid uttrykksmåten ”når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold”.

Understrekingen er gjort av meg.

Med bakgrunn i at forholdet til reindriftnæringen er svært sensitivt, og at det er forskjell i detaljeringsnivået i forhold til det å drive hotellvirksomhet/næringsvirksomhet sammenholdt med å utlegge området som hyttefelt, er det min oppfatning at Kvalsund kommunes vedtak i sak 05/356 av 31. januar 2007 er ugyldig.

II. ADVOKAT STEENSTRUP STORDRANGE – BREV AV 2. JULI 2007 TIL FYLKESMANNEN I FINNMARK.

Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange anmoder fylkesmannen om omgjøring av fylkesmannens vedtak omtalt i romertall I ovenfor.

Advokatfirmaet hevder så vidt jeg forstår at reindriftsforvaltningen i Vestfinnmark ikke har fremmet innsigelse i forhold til privat reguleringsplan Skaidi Fjellstue. I brevet fra advokatfirmaet anføres det at vedtaket fra mai 2007 er ugyldig fordi fylkesmannen har tatt feil med hensyn til faktum og rettslig regulering. I forbindelse med dette henvises det til Forvaltningsloven § 41.

Jeg går ut fra at det siktes til vedtak av 24.04.07.

Advokatfirmaet anfører – noe som etter min oppfatning er riktig – at reindrifftsforvaltningen må framsette innsigelser til reguleringsplanen Skaidi hyttefelt for at miljøverndepartementet etter ordningen skal ha beslutningsmyndighet. Dersom en instans har innsigelser antar advokatfirmaet at uttrykket ”innsigelser” må benyttes.

Jeg forstår dette slik at advokatfirmaet anfører at når ”innsigelse” ikke er brukt i henvendelse fra reindrifftsforvaltningen i Vestfinnmark, så har man heller ikke oppnådd den konsekvens at beslutningsmyndighetene flyttes fra kommunestyret til miljøverndepartementet. Jeg er ikke enig i advokatfirmaets antagelse på dette punkt. Så vidt jeg kan se sier reindrifftsforvaltningen at den vil gå imot at det reguleres næringsvirksomhet i det aktuelle området. Jeg er av den oppfatning at reindrifftsforvaltningen gjennom en slik uttrykksmåte klart tilkjennegir at den har innsigelser mot planen.

Så vidt jeg kan skjønne er uttrykket ”går imot” framsatt på relevant tidspunkt i saksbehandlingen i planprosessen. Jeg er uenig i at det i forhold til reindrifftsforvaltningens merknader ikke klart og utvetydig framkommer at sistnevnte ønsker vedtakskompetansen tillagt miljøverndepartementet.

Når reindrifftsforvaltningen gir uttrykk for at den går imot reguleringsplanen – og dette gjøres i tide – er dette etter min oppfatning tilstrekkelig til å flytte vedtakskompetansen til miljøverndepartementet.

I Steenstrup Stordranges brev heter det følgende:

”Fylkesmannen må legge vesentlig vekt på innholdet i dette brevet når han skal vurdere om reindrifftsforvaltningen framsatte en forvaltningsmessig innsigelse i sitt brev av 01.08.05.”

I sistnevnte brev fra reindrifftsforvaltningen i Vestfinnmark heter det blant annet:

”Områdestyret går imot privat reguleringsplan for Skaidi fjellstue slik den er lagt fram av utviklingsutvalget i møte den 06.07.05 sak 50/05.”

Så vidt jeg forstår ble den private reguleringsplan ”vedtatt” slik den var lagt fram i nevnte møte. Når det gjelder områdestyrets behandling av arealplanen – det vil si planen om hyttebebyggelse – nevnes det spesielt fra reindrifftsforvaltningen at dette ikke førte til at det ble fremmet innsigelse i forhold til arealplanen.

Plan og bygningsloven § 27-2 annet ledd bestemmer at dersom det foreligger innsigelser må saken sendes departementet som avgjør om planen skal stadfestes. Det må klart framgå at de innvendinger som blir framsatt er ment som innsigelser. Regelmessig vil innsigelsene gjelde realitetsspørsmål.

I forbindelse med at reindriftsforvaltningen i Vestfinnmark presiserer at det ikke ble fremmet innsigelser i forbindelse med arealdelen, suppleres brev av 01.08.05 med følgende:

”Dette må imidlertid ikke forstås dit hen at det fra områdestyrets side er gitt blankofullmakt til en fortetting av kommunens hyttefelt, og som i dette tilfellet, en omdisponering av arealet fra fritidsformål til næringsvirksomhet.

En fortetningsplan for et allerede svært belastet område må utarbeides i samråd med berørt reinbeitedistrikt og spesielt berørt siedagruppe. Sett fra områdestyrets side vil det føre galt av sted dersom kommunens strategi er en uhemmet fortetting, uten dialog med reindrifta. Dialog i denne forbindelse må innebære at berørte parter kommer til enighet.

I kommunens saksfremstilling og argumentasjon for vedtaket til saken, er lagt stor vekt på at reindrifta ikke har fremmet innsigelser til formulering knyttet til fortetning av eksisterende hytte felt og at man av den grunn ikke har forståelse for reindriftas uttalelse til denne aktuelle saken. Kvalsund kommune har store ambisjoner knyttet til en økt fritidsbebyggelse. Områdestyret er derfor bekymret dersom kommunen ikke har forståelse for reindriftas syn i fortetningsplanene.

Områdestyret vil nok en gang presisere at man deler de bekymringer som berørt reinbeitedistrikt har fremmet i denne saken, og spesielt når det i reguleringsplanen legges opp til aktivitet som vil komme i direkte konflikt med reindriftsinteresser, som for eksempel fisketurisme, fjellturer, reinkappkjøring m.m.”

Etter min oppfatning må dette betraktes som innsigelser som går på realitetene i saken - nemlig endringen i området fra hytteområde til næringsvirksomhet med de ovenfor siterte aktiviteter.

III. SPØRSMÅL OM GODKJENNING AV BRUKSENDRING – SØKNAD AV 15.12.04 FRA SKAIDI FJELLSTUE AS V/LARS BJØRN MEHUS – GODKJENNING AV 09.01.05 TEKNISK SJEF PER STENSØY.

Søkeren har søkt om ”bruksendring” fra fritidsbolig til næringseiendom for gnr 4 bnr 2 i Kvalsund kommune. Pr dette tidspunkt er det et spørsmål om ikke søknaden i realiteten innebærer søknad om dispensasjon fra arealdelen til kommuneplanen. Myndigheten til å gjøre vedtak om dispensasjon fra denne ligger til det faste utvalg for plansaker etter Plan og bygningsloven § 9-1.

Jeg er av den oppfatning at Stensøy ikke hadde formell kompetanse til å godkjenne søknaden av 15.12.04.

Etter det opplyste har Skaidi Fjellstue AS v/Lars Bjørn Mehus innrettet seg etter godkjenningen fra Stensøy av 09.01.05 og i forbindelse med dette pådratt seg utgifter. Etter omstendighetene kan det bli spørsmål om et erstatningsansvar for kommunen dersom Skaidi Fjellstue AS ved Lars Bjørn Mehus ikke får realisert omsøkte endring/dispensasjon.

IV. SPØRSMÅL OM ERSTATNINGSANSVAR.

Kvalsund kommune er ansvarlig for tjenestemenns feil etter reglene om arbeidsgiveransvar i lov av 13.06.69 kap. 2.

Ugyldige avgjørelser kan etter omstendighetene – det vil si dersom de øvrige vilkår for ansvar er oppfylt – innebære erstatningsansvar for kommunen som arbeidsgiver.

Under den forutsetning at Skaidi Fjellstue AS har innrettes seg etter ”vedtaket” fra Stensøy og vedtaket ikke kan etterleves og Skaidi Fjellstue AS derigjennom er påført et tap, ser jeg det slik at Skaidi Fjellstue AS har et erstatningskrav mot kommunen. Fylkesmannen har imidlertid hjemvist saken til ny behandling i kommunen.

En ny behandling innebærer at reindriftas innsigelse må tas i betraktning. Sannsynligvis vil dette ende med at departementer får det avgjørende ord i forbindelse med omdisponering av det aktuelle areal. Dersom endringene går igjennom i departementet, vil man muligens stå overfor et ekspropriasjonsrettslig erstatningsansvar i forhold til reindrifta.

Jeg er av den oppfatning at saken i forhold til departementet må presenteres i sin helhet – herunder at historien om Stensøys vedtak i forhold til Skaidi Fjellstue AS også blir beskrevet.

Vennlig hilsen

Håkon Helsvig

Kvalsund kommune innkaller til møte (23.10.2007)

Som følge av Fylkesmannens vedtak av 24.04.2007 om at kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 kjennes ugyldig, hadde plan- og utviklingsavdelingen møte med reindriftsforvaltningen 23.10.2007 der de fastholdt sitt syn på saken om at de ikke aksepterer formålsendring.

Bjørnlia veilag har i brev av 03.04.06 klaget på kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 i sak 14/06 - reguleringsplanen

Bjørnlia veilag representerer 41 av hytteeierne i Bjørnlia hyttefelt:

I og med at reguleringsplanen har en overskrift som kun omtaler reguleringsvedtak i forhold til Skaidi Fjellstue har vi ikke sett for oss at dette skulle medføre at parkeringsforholdene for de av oss som har hatt hytte her i flere årtier skulle bli betydelig forverret.

Pr. dato viser heller ikke reguleringsbestemmelsene som er lagt ut på kommunens hjemmeside noe om dette. Via utenforstående er vi omsider orientert om at oppføring av 8 nye hytter angivelig skal forfordes i forhold til tidligere hytteeiere i Bjørnlia.

Bjørnlia Veilag vil derfor på vegne av sine medlemmer fremme klage på vedtaket med følgende begrunnelse:

Siden E6 ble lagt om for ca. 20 år siden har det vært organisert privat brøyting/vedlikehold av strekningen fra forkant av brua og på parkeringsplassen P1 og P2. I denne perioden har ca. 15 av Veilagets medlemmer hatt dette området som parkeringsplass i vinterhalvåret.

Vinterstid er den øvrige del av parkeringsområdet i Bjørnlia helt fullt og vel så det. Dersom reguleringsplanen blir godkjent som den foreligger vil det medføre at ytterligere ca. 15 biler nå har behov for plass på den del av parkeringsplassen som i dag er fullt belastet.

Bjørnlia Veilag finner det helt urimelig, og skjønner heller ikke hvilke motiv som ligger til grunn, når Kvalsund kommune nå velger å forfordes nyetableringer i hytteområdet på bekostning av hytteeiere som har benyttet området i ca. 20 år. Bjørnlia Veilag har en forventning om at Kvalsund kommune tar klagen til følge og endrer reguleringsplanen slik at P1 og P2 videreføres som felles parkeringsplass for samtlige hytteeiere i Bjørnlia hyttefelt, slik den har fungert de siste 20 år.

SAKSVURDERING:

Denne saksvurderinga dreier seg om to klager som er fremmet på kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 i sak 14/06. Det ene er at Kvalsund kommune har tatt konsekvensene av at fylkesmannen i brev av 24.04.2007 har underkjent kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 i sak 14/06, og startet planprosessen på nytt med å ha møte med Reindriftsforvaltningen. Møtet ble avholdt 23.10.2007 - uten at partene kom til enighet. Reindriftsforvaltningen fastholder sitt standpunkt om at planutkastet ville medføre formålsendring (fra hytteområdet til næringsformål) – noe de ikke kan akseptere.

Rådmannen besluttet 03.01.2008 å påklage saken til departementet, men at det først bør gjennomføres mekling før saken oversendes departementet.

Det andre er at Kvalsund kommune også har mottatt klage fra Bjørnlia Veilag, jfr. deres brev av 03.04.06.

Først litt om bakgrunnen for at kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 ble underkjent. I planforslaget som var til vurdering, var formålet å tilrettelegge for drift av Skaidi Fjellstue.

Dette ble fra Fylkesmannen side forstått dit hen at området også skulle brukes til næringsformål, som igjen ble å betrakte som endring av formål, jfr. Fylkesmannens brev av 24.04.2007.

Videre har kommunen i sin saksfremstilling til sak 14/06 16. mars 2006, lagt til grunn at innsigelsesretten var uttømt, ettersom Reindriftsforvaltningen ikke hadde reist innsigelse til kommuneplanens arealdel. Samtidig har Reindriftsforvaltningen i brev av 1. august 2005, og 2. juni s.å. gitt merknader til reguleringsplanen. Disse merknadene er fra Fylkesmannens side å betrakte som innsigelser til reguleringsplanen. Kvalsund kommune hadde derfor ikke anledning til å avvise Reindriftsforvaltningens innsigelse til reguleringsplanen, siden reguleringsformålet så vel innebar en endring av formålet i kommuneplanens arealdel, som et øket detaljeringsnivå.

Kvalsund kommune har fått saken, og spesielt Fylkesmannens vedtak av 24.04.2007 vurdert av advokat Helsvik, som i sin helhet slutter seg til de vurderinger Fylkesmannen har gjort.

Advokat Helsvik har også vurdert kommunens administrative vedtak av 09.01.2005 der det blir gitt tillatelse til bruksendring på søknad av 15.12.2004 fra Lars Bjørn Mehus. Advokat Helsvik skriver følgende: *"Jeg er av den oppfatning at Stensøy ikke hadde formell kompetanse til å godkjenne søknaden av 15.12.04"*.

Bakgrunnen for at saken bør forelegges departementet – innsigelsene fra reindriftsforvaltningen:

Rådmannen er av den oppfatning at det er flere grunner til at saken bør til mekling før det eventuelt forelegges departementet.

For det første mener vi at reiseliv og turisme ikke bare er viktige satsingsområder for lokalsamfunnet, men også på regional- og rikspolitisk nivå, jfr. Fylkesplanens kap. 5.5 om regionale utviklingsstrategier og St. meld. 15 (1999-2000) om *Lønnsomme og konkurransedyktige reiselivsnæringer*

I Kommuneplanens samfunnsdel er reiseliv en viktig målsetning, jfr. kap. 6.1.4 der reiselivet i Kvalsund kommune er inndelt i to hovedområder; nærturisme og fjernturisme. Nærturismen omfatter hytte og fritidsboligbrukerne, mens fjernturisme er den tradisjonelle turismen. Av planen fremgår det at kommunen ønsker å konsentrere seg om Skaidi og nærområdene i sin tilrettelegging av framtidig infrastruktur. I kommunens strategiske næringsplan (SNP) kap. 5.2.3 (Delmål for satsingsområdet Reiseliv/turisme) heter det at *kommune vil spesielt legge til rette for nærturisme og utvikling av nye opplevelsestilbud basert på kommunens naturlige fortrinn*".

For det andre er kommunen av den oppfatning at innsigelsesgrunnlaget til reindriften er av en slik art at dette bør vurderes av departementet. Reindriftsforvaltningen stiller i brev av 02.06.2005 *"spørsmål om det er anledning til å regulere slik drift som det her legges opp til, i et område som i kommuneplanens arealdel er regulert og godkjent til hytteområde/fritidsbebyggelse. Distriktet karakteriserer denne reguleringsplanen å høre inn under næringsvirksomhet noe som medfører at det i forhold til gjeldende arealplan er snakk om bruksendring, som i seg selv må på en ordinær høringsrunde. Distriktet går i mot at det innenfor hytteområdet/fritidsbebyggelse reguleres til næringsvirksomhet.*

Områdestyret anser m.a.o tiltaket som en vesentlig endring av reguleringsformål, og dermed i strid med gjeldende arealplan for Kvalsund kommune. Områdestyret registrerer at saken ikke er lagt frem for det faste utvalg av plansaker i Kvalsund kommune.

Til det vil Rådmannen bemerke følgende:

Rådmannen ønsker å presisere at den naturbaserte aktiviteten som fjellstua skal være del av drives av daglig leder alene, og omfatter i snitt grupper på 5-6 personer om gangen. All forberedelse og avslutning etter hvert arrangement tilsier at maksimal kapasitet vil være en slik gruppe pr. uke. Det foreligger ingen planer om å endre dette.

På vinteren (fra januar til april) kan det være noe mer aktivitet ved fjellstua. Aktiviteten vil i hovedsak foregå i den tiden det er mulig å holde ski- og scooterløyper åpne. I den grad trafikk til fjellstua vil foregå med scooter, er det fra løypa i Trangdalen langs veiskulder opp til fjellstua, dersom dispensasjon for dette blir gitt etter søknad.

Det ligger ikke i virksomhetsplanen eller forretningsidéen til Skaidi Fjellstue å drive regulær overnattings-, serverings- eller skjenkevirksomhet. Gjestene kjøper en opplevelse, som i hovedsak innebærer guiding. Det tilsier at firmaets ideologi i forhold til grønn profil/"leave-no-trace" sikrer at søppel og aktivitet forøvrig ikke skal sette spor/forurensning i området.

Bedriften påser også at de ikke beveger seg i områder hvor de kan forstyrre annen virksomhet. Kundene er i hovedsak firmaer og organisasjoner, som har et bevisst forhold til naturbasert aktivitet.

Om sommeren foregår det sportsfiske i den del av fiskesesongen hvor Repparfjordelva er fiskbar med flue, fortrinnsvis tørrflue, medio juli - medio august. Småviltjakt vil foregå fra jaktstart fram mot reinflytting, og møte og selskapsaktivitet vil foregå i perioden oktober - november.

Rådmannen er av den oppfatning at virksomheten er av en så begrenset omfang at det kan stilles spørsmål ved om den i det hele tatt avviker fra det som området tidligere er brukt til. Dessuten er virksomheten altså en enmannsbedrift.

For det tredje trekker Reindriftsforvaltningen frem fortetting som et problem. De skriver i brev av 01.08.2005 bl. a følgende:

”Dette må imidlertid ikke forstås dit hen at det fra områdestyrets side er gitt blankofullmakt til en fortetting av kommunens hyttefelt, og som i dette tilfellet, en omdisponering av arealet fra fritidsformål til næringsvirksomhet. En fortetningsplan for et allerede svært belastet område må utarbeides i samråd med berørt reinbeitedistrikt og spesielt berørt siedagruppe. Sett fra områdestyrets side vil det føre galt av sted dersom kommunens strategi er en uhemmet fortetning, uten dialog med reindrifta. Dialog i denne forbindelse må innebære at berørte parter kommer til enighet.

I kommunens saksfremstilling og argumentasjon for vedtaket til saken, er lagt stor vekt på at reindrifta ikke har fremmet innsigelser til formulering knyttet til fortetting av eksisterende hytte felt og at man av den grunn ikke har forståelse for reindriftas uttalelse til denne aktuelle saken. Kvalsund kommune har store ambisjoner knyttet til en økt fritidsbebyggelse. Områdestyret er derfor bekymret dersom kommunen ikke har forståelse for reindriftas syn i fortetningsplanene.

Områdestyret vil nok en gang presisere at man deler de bekymringer som berørt reinbeitedistrikt har fremmet i denne saken, og spesielt når det i reguleringsplanen legges opp til aktivitet som vil komme i direkte konflikt med reindriftsinteresser, som for eksempel fisketurisme, fjellturer, reinkappkjøring m.m.”

De gjentar dette med fortetting også i brev av 11.04.2006 (Varsel om klage på vedtak). De påpeker blant annet følgende: *Områdestyret vil særlig vise til at en fortetningsplan for et allerede belastet område må utarbeides i samråd med berørt reinbeitedistrikt. Områdestyret vil også vise til dom i Hålogaland lagmannsrett 27.02.2002, hvor det i dommen fremkommer at tålegrensen for ytterligere hyttebygging i Repparfjorddalen er overskredet”.*

Til det er å si at planforslaget med etablering av 6 til 8 nye hytter er i samsvar med rikspolitiske retningslinjer hva gjelder fortetting av eksisterende hytteområder. Det er i samsvar med Fylkesplanens retningslinjer i delkapitel 4.3 der det heter at ”bygging skal i hovedsak reguleres til hyttefelt, og i størst mulig grad til eksisterende infrastruktur”.

Planforslaget er også i samsvar med kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i kommunestyret 15.06.2004. Det vises her til punkt 2.3 i bestemmelsene som sier følgende:

Fortetting

Innenfor eksisterende hyttefelt kan det tillates fortetting gjennom endringer av reguleringsplanene.

Videre vises det til **vedlegg 2 til planbestemmelsene:**

Ved fortetting innenfor bebygde (regulerte) områder skal det tas hensyn til at det skal være vei, vann og avløp til fritidsboligene. Lokalisering av disse hyttene gjøres etter høring av berørte parter, og i tråd med arealdelens øvrige bestemmelser.

Reguleringsplanens formål er også i tråd med planbeskrivelsen til kommuneplanens arealdel, jfr. punkt 2.3.1 (definisjon) som blant annet sier følgende:

Med fritidsbebyggelse forstås permanente hytter, våningshus, naust, rorbuer eller andre hus som bare, eller i det alt vesentligste, nyttes til fritidsformål (privat eller utleie), og som kan nyttes til overnatting, uten hensyn til standard. Tilhørende hus, anneks, garasje m.m inngår i definisjonen.

Rådmannen er derfor av den oppfatning at vårt utgangspunkt for å legge saken frem for Fylkesmannen/departementet er at vi primært opprettholder vårt ønske om formålsendring slik det fremgår av vedlagte planutkast. Men før saken sendes departementet, ønsker kommune å gjennomføre mekling i håp om at partene kan komme til enighet.

Brev av 03.04.06 fra Bjørnlia veilag. Klage på kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 i sak 14/06.

Bjørnlia Veilag vil derfor på vegne av sine medlemmer fremme klage på vedtaket med følgende begrunnelse:

Siden E6 ble lagt om for ca. 20 år siden har det vært organisert privat brøyting/vedlikehold av strekningen fra forkant av brua og på parkeringsplassen P1 og P2. I denne perioden har ca. 15 av Veilagets medlemmer hatt dette området som parkeringsplass i vinterhalvåret.

Vinterstid er den øvrige del av parkeringsområdet i Bjørnlia helt fullt og vel så det. Dersom reguleringsplanen blir godkjent som den foreligger vil det medføre at ytterligere ca. 15 biler nå har behov for plass på den del av parkeringsplassen som i dag er fullt belastet.

Bjørnlia Veilag finner det helt urimelig, og skjønner heller ikke hvilke motiv som ligger til grunn, når Kvalsund kommune nå velger å forfordle nyetableringer i hytteområdet på bekostning av hytteeiere som har benyttet området i ca. 20 år. Bjørnlia Veilag har en forventning om at Kvalsund kommune tar klagen til følge og endrer reguleringsplanen slik at P1 og P2 videreføres som felles parkeringsplass for samtlige hytteeiere i Bjørnlia hyttefelt, slik den har fungert de siste 20 år.

Kommunens kommentarer:

Klagen fra Bjørnlia Veilag, som angikk parkeringsplassene P 1 og P 2 til tidligere planutkast er tatt til følge og dermed tatt ut av planen.

Rådmannens tilråding:

Utviklingsutvalget opprettholder kommunestyrets vedtak av 16.03.2006 i sak 14/06. Saken sendes Fylkesmannen/departementet for endelig avgjørelse, jfr. Plan- og bygningslovens § 27-2 punkt 2.

Klagen fra Bjørnlia veilag angående parkeringsplassene P 1 og P 2 er tatt til følge, med at den er tatt ut av planen.

Geir Nesse
rådmann

SAKSFREMLEGG
KVALSUND KOMMUNE
Utviklingsutvalget

Saksbehandler: Trygve Nilsen

Arkiv: L12

Arkivsaksnr.: 05/1322

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

17/06 Utviklingsutvalget

16.02.2006

36/07 Utviklingsutvalget

13.06.2007

19/08 Utviklingsutvalget

21.02.2008

/ Kommunestyret

**REGULERINGSPLAN FOR KVALSUND HAVN - 3. GANGS
BEHANDLING**

Leders innstilling:

Legges frem i møtet.

SAKSGRUNNLAG:

1. Kommunestyrets vedtak av 16.06.98 i sak nr. 0026/98.
2. Utviklingsutvalgets vedtak av 21.09.99 i sak nr. 0095/99.
3. Utviklingsutvalgets vedtak av 19.02.02 i sak nr. 0008/02.
4. Utviklingsutvalgets vedtak av 16.02.06 i sak nr. 0017/06
5. Brev av 20.02.06 fra Kvalsund kommune – oppstart av planarbeid
6. Brev av 02.03.06 fra naturforvaltningsutvalget i Kvalsund - utalelse
7. Brev av 03.03.06 fra landbruksmyndighetene i Kvalsund kommune - utalelse
8. Brev av 03.03.06 fra Fylkesmannen i Finnmark – utalelse
9. Brev av 06.03.06 fra Kvalsund båtforening – utalelse
10. Brev av 08.03.06 fra Statens vegvesen – utalelse
11. Brev av 10.03.06 fra Sametinget – utalelse
12. Brev av 13.03.06 fra Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark - utalelse
13. Brev av 15.03.06 fra Norges kystfiskarlag - utalelse
14. Brev av 12.05.06 fra Finnmark Fylkeskommune - utalelse

Innkomne innspill etter at reguleringsplanen har vært ute til offentlig ettersyn:

15. brev av 24.07.2007 fra Sametinget. Ingen merknader
16. Brev av 08.08.2007 fra Fiskeridirektoratet. Ingen merknader
17. Brev av 10.08.2007 fra Kystverket Troms og Finnmark. Varsel om innsigelse.
18. Brev av 20.08.2007 Fra Fylkesmannen i Finnmark. Krav om risikovurdering
19. Brev av 20.08.2007 fra Kvalsund kystfiskarlag. De viser blant annet til Kystverkets varsel om innsigelse.
20. Brev av 20.08.2007 fra Willy Holmgren og Peder Hansen. Merknader til Kystverkets brev av 19.04.2005 og 03.01.2006.
21. Brev av 22.08.2007 fra Fylkesmannen. Anbefaling om formuleringer til bestemmelsene
22. Brev av 22.08.2007 fra Fylkeskommunen. Ingen merknader.
23. Brev av 23.08.2007 fra Reindriftsforvaltningen. Ingen merknader.
24. Brev av 02.10.2007 fra Universitetet i Tromsø. Ingen merknader.

SAKSOPPLYSNINGER:

Etter samråd med Kystverket har Utviklingsutvalget i møte 16.02.06 fattet følgende vedtak:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 27-1 vedtar utviklingsutvalget oppstart av reguleringsarbeid for Kvalsund havn. Reguleringsområdet begrenses i øst av moloen, i sør og vest av RV 94 og i nord av en linje fra ytre ende av moloen på ytre side av fiskerikai og fylling i sjøen til RV 94. Reguleringsområdet er inntegnet på vedlagte kart.

Kommunen har i brev av 20.02.06 varslet berørte parter og sektormyndigheter om oppstart av reguleringsarbeidet. Oppstarten ble annonsert i Finnmark Dagblad og Sagat 20.02.06. Svarfrist for å komme med innspill var satt til 23.03.06.

I forbindelse varsel om oppstart kom det inn en del innspill.

Fylkesmannen hadde følgende innspill, og disse er tatt med i bestemmelsene:

Ethvert tiltak som kan medføre oppvirvling av bunnsedimenter i sjø, skal avklares med Fylkesmannen i forhold til forurensningsloven.

Før det startes bygge- eller gravearbeider på området skal det utføres nødvendige undersøkelser for å få klarlagt omfanget og betydningen av eventuell forurensning i grunnen iht. forurensningsforskriften "Opprydding i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeider".

Det skal sikres god tilgjengelighet for alle befolkningsgrupper, herunder bevegelsehemmede, orienteringshemmede og miljøhemmede. Alle bygg og uteområdet med allmenn tilgjengelighet skal utformes slik at de kan brukes på like vilkår av så stor del av befolkningen som mulig, Kriterier for tilgjengelighet nedfelt i Teknisk forskrift gjøres gjeldende for alle bygg- og uteområder.

Båtforeningen hadde følgende innspill:

Kvalsund Båtforening er positiv til regulering av havneområdet. Vi ser det som en stor fordel at det blir forutsigbarhet og dermed ro omkring bruken i havnen.

Vi opprettholder vårt ønske om at indre del av havnen forbeholdes fritidsflåten.

Vi har vært etablert fra sommeren 2000 i havnen, uten at det har vært til noe problem for yrkesfiskere. Til tross for at det i denne perioden har vært flere fiskebåter enn det er i dag.

Vi våger den påstand at det er et mye bedre system i havna i dag en hva tilfelle var før vi etablerte våre anlegg. Vi ønsker det området som er skissert i kartutsnitt 2, der indre del er forbeholdt fritidsflåten, i tråd med tidligere vedtak fattet i utviklingsutvalget av 19.02.2002.

Kommunens kommentar:

Båtforeningas ønsker ble tatt med i planutkastet som ble sendt ut på høring.

Fra Norges kystfiskarlag hadde følgende innspill:

Kvalsund kystfiskarlag har ingen innvendinger mot at det utarbeides reguleringsplan for Kvalsund fiskerihavn.

Høringsrunden medførte følgende innspill:

Utviklingsutvalget vedtar 13.06.2007 i sak 36/07 at reguleringsplan for Kvalsund havn med tilhørende bestemmelser legges ut til offentligettersyn, jfr. Plan- og bygningslovens § 27-1 punkt 2.

16.07.2007 kunngjør Kvalsund kommune at reguleringsplan for Kvalsund havn er lagt ut til offentlig ettersyn. Frist for innspill var satt til 22. august 2007.

Merkander fra Fylkesmannen i Finnmark.

I brev av 20.08.2007 stiller fylkesmannen krav om at det må foretas en risikovurdering i forhold til utbygginger i nærheten av pumpestasjoner for drivstoff.

Fylkesmannen anbefaler også i brev av 22.08.2007 at følgende formuleringer tas med i bestemmelsene:

"Det må planlegges med nok leder/ilandsstigningsplasser, belysning både ovenfra og under leder/gangbro".

Kommunens kommentar:

Pumpestasjonen som var etablert i planområdet er nu fjernet og det er foretatt en risikovurdering, jfr. planbeskrivelsen.

Kommunen har ikke sett nødvendigheta av å ta fylkesmannens anbefalinger, slik det fremgår av deres brev av 22.08.2007 med i bestemmelsene. Dette vil imidlertid bli vurdert på en senere tidspunkt.

Merknader fra Kvalsund Kystfiskarlag:

Kvalsund kystfiskarlag skriver i brev av 20.08.2007 at de ikke aksepterer det fremlagte planforslag. De påpeker at fiskerinæringa og fiskerirelaterte interesser overhode ikke er nevnt i planforslaget. De viser for øvrig til Kystverkets varsel om innsigelse.

Kommunens kommentar:

Se kommunens kommentarer til Kystverkets innspill.

Merkander fra Kystverket:

Kystverket varsler innsigelse i brev av 10.08.2007. I brevet sier de at de ikke har fått gehør for de føringer som tidligere er gitt. De begrunner varselen om innsigelse blant annet med at:

Kvalsund havn er en statlig utbygd havn som er 100 % finansiert av staten. Formålet med utbygginga er å sikre fiskerne en sikker havn med gode liggeplassere, nødvendige allmenningsarealer, utleiearealer til fiskere og fiskeindustrien og godt arbeidsmiljø.

Videre påpeker de *"at forslag til reguleringsplan foreslår arealfordeling mellom fiskeflåten og fritidsflåten, og må forstås slik at fritidsflåten gis permanente rettigheter i fiskerihavna".*

Kommunens kommentar:

Som følge av Kystverkets varsel om innsigelse ble det avholdt møte 17.12.2007 kl. 1200 på Kvalsund rådhus. Hensikten med møtet var å avklare Kystverkets varsel om innsigelse. Det vises til vedlagt referat fra møtet datert 19.12.2007.

Av referat fra nevnte møte fremgår blant annet følgende:

Trygve N. Starter med en gjennomgang av saken og overlater ordet til Arve Andersen (Kystverket) som orienterer om havnestatus og de påfølgende rettigheter som påhviler sjø og omkringliggende landområder tilknyttet Kvalsund havn.

Kystverket ved Arve Andersen sier videre at SB området (småbåt område) i reguleringsforslaget ikke er i tråd med statusen ihht statsteiede havner, hvor hele havneområdet skal være regulert for fiskere.

Kystverket ved Arve Andersen orienterer videre om de mulige tilskuddsordninger som kystverket kan bidra med ang. etableringer/prosjekter som knyttes til bruken av havneområdet.

Kystverket ved Arve Andersen viser til Havne og farvannsloven §§ 6, 8 og 18. hvor det framkommer at statsteiede havner er for fiskere. For øvrig bemerkes det at tiltak som skal etableres i havna skal også godkjennes, jfr. pbl. (plan & bygingsloven).

Trygve N. legger fram et nytt justert forslag til reguleringsplan for Kvalsund havn og gjennomgår de forskjellige fagområdene og endringene.

Kystverket ved Arve Andersen er i utgangspunktet imot at det avsettes arealer/område for fritidsflåten. Området skal være til fiskere. Men de er ikke imot at båt foreningen får tildelt plasser innerst i havna, men at det i bestemmelser åpnes for mulighet for at båt foreningen kan søke plass for sine medlemmer.

Trygve N. stiller spørsmål om hvilken størrelse eller hvilke vilkår kan aksepteres for formålet, og hvor er smerte grensen.

Svar: Kystverket vil aldri kunne gi permanente tillatelser, men kystverket kan gi tillatelser om etableringer som er tidsbestemt eller etableringer på vilkår. Kystverket viser til grunneier erklæring (80år gammel) som gjelder "i evig tid" som danner grunnlag for brukskrav på landområdene tilknyttet Kvalsund havn. Slik at alle regulerings formål må være i tråd med erklæringen.

Kystverket mener at alle anlegg i havna er for samtlige båter som har fiskeri interesser.

Kystverket bemerket at sjøarealene i Kvalsund havn skal avsettes for fiskere. Regulerings teknisk kan ikke kystverket være med å låse fast/gi rettigheter til andre enn fiskere.

De øvrige formålene ble ikke tatt stilling til, og anses som avklart.

Som følge av møte 17.12.2007 ble det avholdt nytt møte 22.01.2008 kl. 1200 på Kvalsund rådhus, denne gang også med båtforeninga til stedet. Hensikten med dette møtet var Kystverksets signaler gitt i møte 17.12.2007, og båtforeningas ønske om båt plass i innerste del av havna.

Av referat, datert 23.01.2008 fra nevnte møte fremgår blant annet følgende:

Trygve starter med å ønske velkommen og gjennomgikk status for saken. Trygve beklaget at siste avsnitt i innkalling var kommet med, da innholdet i avsnittet ikke var relevant for saken. Dette fordi reguleringsspørsmålet er en sak for seg, mens de tekniske installasjonene som er etablert bør avklares etter at reguleringsspørsmålet er avklart.

Trygve framlegger et nytt forslag som er i samsvar med kystverkets innspill/signaler jfr møte den 17.12.07. Trygve stiller spørsmål om det er innspill/merknader til det fremlagte forslag.

Willy viser til kystverkets uttalelse i møte den 17.12.07.

Trygve bemerker at kystverket i møte den 17.12.07 ga signaler om at hvis brukerne i havna ble enig om formål/installasjoner, vil ikke kystverket ha innvendingar til planutkastet. Trygve orientere om prosessen rundt reguleringsformålene, og presiserte at når et formål er avklart med sektormyndighetene/brukerinteressene (i dette tilfelle fiskere og andre brukere) er det vanlig at det ikke fremmes innsigelser.

Willy H. og Peder H. bemerker at kystfiskerlaget ikke har innvendinger til at båtforeningen er etablert med sine anlegg i havna. Peder H. påpeker at båtforeningen må på nytt sende søknad til kystverket.

Jon E. orienterer om kommunen som planmyndighet, og la spesielt vekt på at kommunen kan planlegge på tvers av eiendommer, rettigheter, brukerinteresser, sektorlover osv. Kommunen som planmyndighet skal søke om medvirkning fra allmennheten, (dvs. brukere og berørte) i en reguleringsplanprosess.

Ordfører ville ha avklaring på forholdet mellom vedtaket i kommunestyret og dagens etableringer.

Spørsmål fra Ordfører: Vil dere (Willy og Peder H.) flytte/fjerne brygga?

Willy og Peder H. svarer nei, de har fått tildelt plass fra kystverket. De føler seg jaget i havna og fra gjestebrygga. Kommunen vil ikke gi tillatelse til etablering av landgang, ikke ledige plasser til gjester og andre fiskere osv.

Ordfører ønsker en løsning og spør hva som skal til? Og kan du/dere ligge på gjestebrygga? Willy og Peder H. har som utgangspunkt at brygga skal ligge, men Peder H. svarer ja, men på visse vilkår. Willy svarer at han forholder seg til kystverket.

Ordfører inviterer til dialog: Hvis vi blir enig om en formålgrense, kan diskusjon om eventuelle vilkår for flytting tas opp på et senere tidspunkt.

Jon E. foreslår en reguleringsgrense som trekkes i rett linje fra molo, midt mellom båtforeningens ytterste brygge og "Willy/Peder" brygga, og rett mot land på andre siden. Alle møtedeltakere sluttet seg til denne grensa. Deltakerne ble samtidig enige om at indre del av havna avsettes til fritidsbåter med eget reguleringsformål.

Det ble tatt referat frå møtet der det heter at "Eventuelle merknader til referatet sendes Kvalsund kommune v/Jon Einar Strige. Dersom merknader ikke mottatt innen **04.02.2008**, ansees referatet for godkjent".

Ved fristens utløp (04.02.2008) var det ikke kommet inn merkander til referatet, som dermed anses som godkjent.

SAKSVURDERING:

Det har i lengere tid vært et ønske om å få til ordnede forhold i Kvalsund havn. Dette planutkast bygger i vesentlig grad på tidligere vedtak gjort i Utviklingsutvalget, vedtak i kommunestyret, innspill som er kommet inn, og møter som er avholdt 17.12.2007 og 22.01.2008.

Det vil være av overordnet samfunnsmessig betydning at båtforeninga med sine ca. 70 medlemmer får muligheter til båt plass for sine medlemmer i Kvalsund havn. På en annen side er Kvalsund havn en fiskerihavn der kommunen er forpliktet til å ivareta fiskeriinteressene.

På møte den 22.01.2008 ble det fremmet forslag om at det trekkes en reguleringsgrense i rett linje fra molo, midt mellom båtforeningens ytterste brygge og "Willy/Peder" brygga, og rett mot land på andre siden. Partene sluttet seg til dette forslaget, og man ble enige om at indre del av havna avsettes til fritidsbåter med eget reguleringsformål.

Kommunen som planmyndighet er i sitt arbeid forpliktet til å ta helhetlige hensyn, der et vidt spekter av sektorinteresser må vurderes. Den løsning partene ble enige om på møtet 22.01.2008 vitner om stor ansvarsbevissthet, og det er derfor all grunn til å berømme partene for deres vilje til å finne helhetlige løsninger som kommer allmennheten til gode.

Rådmannen er derfor svært fornøyd med at partene ble enige om at indre del av Kvalsund havn avsettes til fritidsbåter med eget reguleringsformål.

Rådmannen er også svært fornøyd med at Kystverket åpner for at Kvalsund havn også skal kunne benyttes av båtforeningas medlemmer, jfr. referat fra møtet 17.12.2007. Dette er da også i samsvar med vedtak gjort, både i Utviklingutvalget (21.09.1999 i sak 95/99, 19.02.2002 i sak 08/02) og i kommunestyret (16.06.1998 i sak 26/98).

Fiskerne hadde ingen innvendinger til de øvrige reguleringsformål, og de anses derfor som avklart.

Rådmannens tilråding:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 27-2 vedtar kommunestyret reguleringsplanen for Kvalsund havn med tilhørende reguleringsbestemmelser datert 21.02.2008.

Geir Nesse
rådmann