




Opplæringskontoret
for fiskerifag i Troms
Org. Nr. 97143500
9386 Senjahopen
Telefon 77 85 87 52
Telefaks 77 85 89 44
Mobiltelefon 970 67 018
E-post: okftroms@online.no
Hj.side: www.okftroms.no

Avd. Skjervøy
Postboks 22
9189 Skjervøy
tlf 77777816 / 480 01611
E-post:
terje.bolstad@skjervoy.vgs.no

 BERG KOMMUNE Administrasjonen	
Avd., saksbh.:	BA
10 NOV. 2008	
INT Mott.:	Kopi: B.S
Saksnr.: 07/1398-2	J.nr.: 4225/08
Ark.k.: B11 & 20	Kass.:

Berg kommune
9385 Skaland

07.11.08

Forskrift til opplæringslovens §8-1 høring - Justering av skolekrets grensene i Berg

Justering av skole kretsgrensene i Berg og kriteriene for dette, berører barn i første rekke. Med et lite tilbakeblikk ser en at det var tema i samtlige tidligere grensejusteringer. Det som nå blir viktig, er å få til åpne inkluderende prosesser hvor vi erkjenner at justeringer også kan ha positive trekk med seg, for barna og ungdommen i Berg og for skolen som skal komme der mulighetene for nyskaping så absolutt også er til stede. Om Bergsamfunnet skal lykkes i framtida, må prosessen som nå igangsettes håndteres med respekt for hverandre. I overskuelig framtid vil resultatene gjennom dette arbeidet gi grunnlag for å kunne få til noe virkelig bra. Og motsatt; klønete og dårlige håndteringar vil sette oss ut av spill for lange tider. I sakens anledning finner vi det naturlig å gi innspill til debatten.

En kjapp kommentar til dagens situasjon.

Vi registrerer at skolene i Berg nesten ikke har felles arenaer som utvikler samarbeid og samhandling med rekrutteringsfokus. Dette er det mange som til nå har tapt på. Dette er kanskje også en av flere grunnleggende faktorer som nå gjør justeringer av kretsgrensene vanskeligere enn noen gang, til tross for at vi har fått oss sykkelavstander bygdene i mellom. Jeg er frimodig nok til å tro at redselen for at justerte kretsgrenser og justert skolestruktur vil komme, ligger i bunnen for at det er blitt sånn. Mange har sikkert uroa seg og valgt å handle ut fra dette, mer enn å tenke nytt og se muligheter. At samarbeid og samhandling er vanskelig er en kjent sak, men at det er blitt såpass nedprioritert er utelukkende negativt for blant annet stedlig næringsliv. Både offentlig og privat arbeidsmarked lider under dette. Det er lite i måten skolene frem til nå har håndtert dette på, som er positivt framtidsrettet. Det er nesten uvirkelig at skolene ikke har satset mer på å utvikle lokale felles arenaer for samarbeid, ressursbruk, utvikling og felles kompetanseløft. Nå drar skolene heller langt av sted for å løfte i lag.

Barnas interesser

Med hensyn til barnas interesser, vil konsekvensene i foreslått forskrift, måtte vurderes ut fra en grundig analyse på hvilke forbedringer de nye endringene tar sikte på å oppnå. Å miste skolen er smertelig og en dramatisk hendelse i samtlige lokalsamfunn. Da blir det viktig å sette fokus på at selv faktorer som i dag kan settes til lista over negative opplevelse kan i et framtidsbilde ha helt motsatt effekt. Jeg tør påstå at sammenslåing av Mefjordvær – og Senjahopen skolekrets er eksempel på dette. De mest pessimistiske spådommene slo aldri til. Barna var de som vant denne gangen!

Om resultatene teller

Om de overordnede mål og hensikter er å få til en bedre skole med sterkere lokalt engasjement og tilhørighet, er det tydelig at det som skolene frem til nå har holdt på med, ikke har gitt gode nok resultater. Hensikten med å gjøre justeringer i skolekretsene vil nok også måtte ha økonomiske betraktninger med seg. Det er selvsagt viktig, men jeg håper at ikke dette tar fokus bort fra ”å få til en bedre skole for ungene våre”. Det skal med enkle grep være mulig å få til noe bedre en hva som er status i dagens skoler i Berg. Samtlige berørte, også ansatte, som nå er invitert inn i prosessene, bør gi bidrag som stimuleres til konstruktive løsninger langt ut over det å diskutere negative effekter av at skolekretsene kan bli justert. Annet vil være å sabotere den rett skoleeier har til å kunne justere mål og virkemidler for den tida vi til enhver tid befinner oss i. Å miste skolen gir aldri gode følelser for de det rammer. Det er fatum vi må være ydmyke for og evne å forstå fra første stund i det arbeidet som er startet med høringsutkastet.

Andre hensyn enn barnas

At også personalets interesser i størst mulig grad skal søkes ivaretatt, gjøres også best ved åpne og inkluderende prosesser. Å starte med å slå fast at vi har det ok som vi har det, fører ikke i denne sammenheng til noe bra. Det stenger for mulighetene til å kunne skape noe bedre ut fra de rammevilkår som foreligger. Sikkerhet og demografiske forhold kan vi debattere svært lenge uten å komme i nærheten av å bli enige. Derfor bør dette også ses på i de foreliggende forslag, mer som muligheter enn stengsler. Bruker en kalkulatoren rett, vil en finne forhold som taler mer for, enn mot, at justeringer kan gjøres. En helt vanlig pendler avstand for barn i Tromsø eller Harstad by, er ca 30 min til skolen. I Lenvik har mange unger mer enn 30 min og må i tillegg ofte bytte buss. Med statistikk i hånda vil barn i byen måtte gjennom langt større farer til og fra skolene, enn hva vi er i nærheten av. Det er også sånn at ingen ungdommer i Senjas Ytre distrikt kan bo heime som elever i videregående skole. Dette debatteres ikke, til tross for at det står skrevet i forskrift ”at alle skal kunne bo heime mens de er elever i vg1”. Her er bare verden blitt sånn at dette IKKE er mulig, uavhengig av hva vi helst ønsker oss. Kampen står ikke lengre om å miste ungdommen, men mer om være i stand til å ta ungdommen tilbake! Her er lærling ordninga et ypperlig verktøy.

Konklusjon

Å konkludere, uten å ta med økonomiske betraktninger, vil vel neppe skje i noen kommuner i Norge. Det er da viktig å ta med seg at de investeringer som gjøres på barn og unge, er gode pengeplasseringer for framtida, uansett. Det må også bety at økonomien skal oppfattes å være verktøy for å få frem våre evner til å skape muligheter, mer enn å sette grenser. Det vil være å bruke økonomi som styringsverktøy.

Å skape en sterk og god skole i Berg, gjerne som to skoler, etter alternativene i A,B,C, D, med en økonomi som tillater det, kan være en målsetting. I dag er spørsmålet, er det mulig? Er svaret ja, er det bare å gå i gang med å lete beste alternativ. Det kan også settes som mål at NÅ MÅ det velges en skole, som i alternativ E. Er svaret, ja det må vi, er alternativ E, med en skolebygning i Berg, sannsynligvis også et riktig og godt valg. Da er målet en skole, ett bygg. Det vil sannsynligvis også være et godt valg fordi skolen er greit oppgradert og i god stand. Skolen har også flest elever og er plassert i Senjahopen som allerede har et aktivt oppegående kulturliv hvor skolen har en sentral rolle. Og det er gode bindinger og nettverk mellom skolen og frivillig sektor som allerede er på plass. I tillegg så er Senjahopen den største fiskerihavna i Troms med et stort vekstpotensial.

Her kan og bør en tørre å etablere Berg skolen, som vår felles framtidsskole. Hva er alternativene om vi ikke gjør det?

Men, så er spørsmålet vi uansett ikke unngår. Er vi i Berg samfunnet moden for dette løftet? Har vi det som skal til for å kunne ta fatt på dette prosjektet?

Det er her jeg er i tvil. Mitt ankepunkt for ikke å gå for denne glimrende løsninga, er at vi rett og slett ikke er der vi burde vært. Over tid er det blitt somlet bort mulighetene. Det må skoleeier ta ansvar for. Går vi i gang med krets justeringer på den dramatiske måten, kan dette ødelegge for lang tid framover. Modnings- og utviklings prosessene er blitt utsatt og det er få synlige spor av samarbeid på skolenivå.

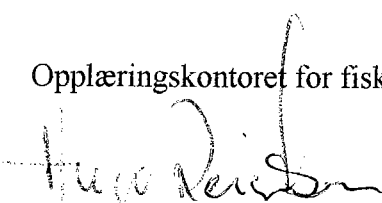
En god skole er langt mer enn gode bygg. Å ta det riktige kvantespranget uten at det i forkant er blitt skapt et grunnlag for det, med gjennomførte utviklingsprosesser, vil være ødeleggende for et fruktbart bygdeutviklingsarbeid for lange tider. Kanskje for alltid med Berg kommune.

Mitt forslag er at alternativ D iverksettes frem til 2010 ut fra foreliggende situasjon. Fra 2010 iverksettes alternativ E. Til at dette alternativet iverksettes, må de kommende måneder brukes til forberedende aktivt og inkluderende arbeid. Det må i tiden også gjennomføres kompetanseløft for samtlige involverte ansatte. Det vil skape den gode skolen vi MÅ ha på plass i Berg skolen.

Kan vi utvikle oss mens vi bygger, er alternativ E – mitt førstevalg fra og med høsten 2009.

Med vennlig hilsen

Opplæringskontoret for fiskerifagene i Troms



Hugo Reiertsen
Mob 97067018