

Budsjett og økonomiplan 2025-2028 - spørsmål og svar

Parti	Spørsmål	Svar
R	<p>Spørsmål 1</p> <p>Hei! Har lest meg gjennom hele budsjettet, og må si at jeg synes ikke det var så enkelt å få tak i hva vi faktisk inviteres til å vedta. Dette synes jeg ikke er helt greit, og foruten masse spørsmål og oppklaring skaper det et inntrykk som er uheldig. Jeg registrerer at HA ikke har skrevet et ord om budsjettet, og tipper årsaken er at de klarer ikke forstå det. Da har vi kanskje et demokratisk problem?</p> <p>Slik jeg forstår det, må man ha vedtaket i tertial 1 som utgangspunkt, med de punktene som der ble vedtatt i kategori 1-3. De tallene som står i kolonnen for 2025 i tertial 1 er såvidt jeg forstår innarbeidd i de tabellene som står i budsjettforslaget på f.eks. side 34 og 39 (omsorg og oppvekst) Stemmer det?</p> <p>Når det gjelder oppvekst, mener jeg jo at jeg kjenner området godt, men jeg skulle likevel gjerne sett hvordan tallet 4952 i rammereduksjon for 2025 fremkommer.</p> <p>Når det gjelder omsorg, blir jeg enda mer usikker: Selv om jeg sammeligner vedtaket i tertial 1 og punktene "Vedtatte endringer fra økplane 24-27", så finner jeg ikke noe klart samsvar, og lurer derfor på hvordan de fire linjene fra GS56 og nedover fremkommer. Har vi vedtatt så store besparelser i MTT som 4 mill for neste år? Ligger det inne noen nye tiltak som ikke stor i tertial 1?</p> <p>Både vi og Ap har medlemsmøter på tirsdag f.k. Da må jeg kunne forklare dette og svare på dette.</p>	<p>Svar spørsmål 1</p> <p>Spørsmål til ramme 30.</p> <p>Generelle rammereduksjoner for 2025 er oppgitt til kr 7.767.000. Disse er dekket inn med virkningene kuttforslagene fra tertial 2. Til sammen var disse oppgitt til kr 8.013.000 (sum 2025 fratrukket kravet for 2024). Så ble ikke kategori forslag om å kutte 2,25 årsverk i hjemmetjenesten med en verdi på kr 1.799.000 ikke vedtatt. Dette reduserer verdien til kr 6.214.000. Videre ble ikke reduksjonen av fysioterapi avtaler vedtatt, kr 319.000. Virkningen av vedtakene fra tertial 1 ble da kr 5.895.000. Det er dermed funnet ytterligere reduksjoner på kr 1.872.000 for å oppfylle kravet om rammereduksjon i 2025.</p> <p>Så kommer det vedtatte endringer fra økonomiplanen for 2024-2027 med en samlet sum på kr 8.733.000. Disse stammer fra økonomiplanen for 2023-2026, ble videreført inn i økonomiplanen for 2024-2027 og videre med i forslaget for økonomiplan for 2025-2028.</p> <p>Samlet sett er det da innarbeidet en rammereduksjon på kr 10.605.000 (8.733.000 + 1.872.000) som ikke er spesifisert i konkrete tiltak. Det innebærer at ramme 30 har et budsjett innenfor rammen, selv om dette er et anstrengt budsjett.</p> <p>Dette er løst innenfor de punktene som er beskrevet i budsjettet på side 44 og tilpasningen til rammen er ikke i konflikt med budsjettpremiss 4 (side 11). Tilpasningen til rammen er dermed gjennomført med en stram og nøktern budsjettering, dog med en risiko for at budsjettet er for stramt. Noe som også ble kommentert i framleggelsen av budsjettet.</p> <p>Spørsmål til ramme 20.</p> <p>For ramme 20 er kravet til rammereduksjon for 2025 kr 5.602.000. Dette finner en ved å summere raden med rammereduksjon kr 4.952.000 med forslagene til å avslutte Newton-rom kr 250.000 og tilbud om leirskole kr 400.000. De to sistnevnte var en kategori 2 forslag i tertial 1 og fremmes derfor separat.</p>

Parti	Spørsmål	Svar
R	<p>Spørsmål 2</p> <p>Her er spørsmålene:</p> <p>Hvis vi ser på side 39 i budsjettforslaget, så forstår jeg tallene der, etter å ha snakket med Asle, slik at de 7,7 mill på rammereduksjoner er det samme som stod i tertial1 på kategori 1-tiltak. Og her er det i all hovedsak helårsvirkning eller videreføring av det som ble innført i løpet av 2024? Er der noe vesentlig nytt for 2025, noe som ikke lot seg gjennomføre eller som ble veldig annerledes av tiltakene fra tertial1?</p> <p>Så er det de vedtatt endringene fra økplan 24-27: Her ble jeg litt overrasket over de 5 nederste: Jeg vet jo at dette ble ført opp som gode tiltak for 25 da vi vedtok økonomiplan i fjor og forfjor, men hvis dette skal realiseres som gode innsparingstiltak i 25, må jo tiltakene være klar for gjennomføring. Er hjemmetjenesten samlokalisert? Kan det kuttes en stilling på Fredlundskogen, utover det som er beskrevet i tertial 1? Og de to største: 2,7 mill på parkstuo, i tillegg til tertial1, får ikke det veldig store konsekvenser? Og 4,2 mill i miljøterapitjenesten, var ikke det avhengig av organisatoriske endringer, er det gjennomført? Jeg tenker at tiltakslista i tertial1 for 2025, den kjenner vi og vet konsekvensene av, slik det er beskrevet i skrivet "kommentar til rammereduksjoner Budsjett 2024 2025," som vi fikk foran budsjettet i fjor. Men de over 8 mill som står her, er jo i tillegg til lista i tertial 1. Umiddelbart tenker jeg at dette er store kutt som vi ikke kjenner konsekvensene av, og som i allefall ikke er beskrevet for oss. Kan du opplyse mer om hvordan du har fått dette inn i budsjettet?</p> <p>Det som bekymrer er at vi som skal vedta budsjettet, må vite hvilke nedskjæringer vi sier ja til. Er det klart for å spare 0,5 mill på samlokalisering hjemmetjenester, så er det utmerket, men hvis det går ut over noe helt annet, må vi vite det. Likedan på de andre 5 tiltakene. Det er vi som skal forsvare det i avisa når pårørende klager.</p> <p>Ellers må jeg si at dere gjør en kjempeinnsats for å få hjulene til å gå rundt!</p>	<p>Svar spørsmål 2.</p> <p>Ramme 30 har i budsjettet for 2025 dekket inn følgende budsjettreduksjoner:</p> <p>1)Flatt kutt : kr 7.767.000</p> <p>2)Samlokalisering hjemm : kr 540.000</p> <p>3)Stillingskutt parkstuo : kr 2.699.000</p> <p>4)Stillingskutt Fredlunds : kr 756.000</p> <p>5)Besp nattevakt Miljøter : kr 4.204.000</p> <p>6)Utfa deltidshje fysiotera: kr 534.000</p> <p>Sum : kr 16.500.000</p> <p>Budsjettreduksjonene utover det flate kuttet ble vedtatt i behandlingen av budsjett/ økonomiplan for 2023-2026 og videreført i vedtatt budsjett/ økonomiplan 2024-2027. I lys av dagens modell for budsjettreduksjoner, er hele den vedtatte budsjettreduksjonen for 2025 løst uten å knytte dette til beskrivelsen av postene 2-6 i tabellen over. Videre er dette løst innenfor budsjettpremiss nr 4 (budsjettet s 11), dvs samme type tiltak som kategori 1 i tertial 1 2024. Konkrete endringer i budsjett forslaget for 2025 er oppsummert nedenfor:</p> <p>1)Tertial 1 : kr 4 908 229</p> <p>2)Opphold i private institusjon : kr 7 000 000</p> <p>3)Inntekt ressurskrevende : kr 1 500 000</p> <p>4)Kjøp av vikartjenester : kr 3 128 588</p> <p>Sum kutt spesifisert : kr 16 536 817</p> <p>Post en er hentet fra helårsvirkningen av kuttene som ble vedtatt i kategori 1 og i kategori 3 (KST 82/24). I budsjettets tabell 6.4c s. 43 oppgis det er reduksjon i stillinger på 9,4 fra, justert for flyttingen av frisklivssentralen. I tertial 1 er reduksjonen oppgitt til 11,2 (hensyn tatt at reduksjon årsverk i hjemmetjenesten ikke ble vedtatt. Det er dermed god sammenheng mellom tertial og budsjettet.</p> <p>Postene 2 og 4 er begge knyttet til innkjøp av tjenester. Det budsjetteres også i 2025 med kr 17 Mill til innkjøp av slike tjenester og er vurdert til å være tilstrekkelig i en «normal» situasjon. Det innebærer at budsjettet for ramme 30 ikke har rom for situasjoner hvor rekruttering av fagpersonell forverrer seg vesentlig eller en får behov for flere institusjonsplasseringer en det som pr nå er kjent.</p> <p>Post 3 er bygger på en skjønnsmessig vurdering av størrelsen på refusjon på ressurskrevende brukere. En</p>

		<p>viser ellers til budsjettets s. 43 hvor dette er kommentert nærmere en beregningsrisiko.</p> <p>Dette innebærer at budsjettet for ramme 30 er bygd på et realistisk grunnlag, dog uten nødvendige reserver som da naturligvis gir en risiko for at dette ikke vil holde.</p> <p>Videre kan det avslutningsvis knyttes en kommentar til en eventuell fremtidig faktisk realisering av en eller flere av postene 2-6, slik de er beskrevet. Et nærliggende eksempel er post 5 som kan realiseres nå ombyggingen av pu-boliger realiseres. Det vil da frigi ressurser inne ramme 30, som i det aktuelle året kan disponeres til økte utgiftsbehov innenfor hjemmetjenester.</p>
Rødt	<p>Spørsmål 3.</p> <p>Hei, og takk for at du tar deg tid til oppklaringer. Må bare understreke at selv om jeg ikke er fornøyd med Erlends budsjettdokument, så er jeg veldig fornøyd med alt arbeidet dere gjør for å effektivisere og forbedre tjenestene.</p> <p>Men det jeg ønsker å forstå bedre, er det vi ser på s 39. Først de 5 punktene fra og med GS56 Samlokalisering og nedover, der er jo ikke klar til å gjennomføres i 2025, hva er da statusen på de? Når kan det komme? Og er noe av det allerede en del av Rammereduksjoner 2024-2027?</p> <p>Tilsammen utgjør disse 5 tiltakene over 8 mill, som Asle sier di tar inn i budsjett 25 ved tre tiltak, utenom rammereduksjonene: den største er 7 mill på det du forklarte i telefonen; unger med så store vansker at vi kjøper tjenester fra institusjon. Det er fantastisk at disse har så god framgang! Er dette unger som allerede er ute av institusjon, slik at dette er sikker innsparing, eller er det forventa at vi slipper å kjøpe disse tjenestene, altså en litt usikker innsparing. Summen er jo stor, jeg var ikke klar over at vi brukte så mye penger på dette. Bruker vi fortsatt store summer på dette? Så var det et tiltak som var spesifisert ned til siste krone, vel 3 mill innsparing på vikar iflg Asle. Siden summen er så spesifikk, er det knytta til en spesiell sak eller stilling, eller er dette en forventet nedgang på vikarbruk, som jo er litt usikkert om vi klarer?</p> <p>Håper det ikke er mye bry å svare på dette. Men jeg synes det er viktig at vi politikere vet hva vi vedtar, og så er jeg bekymret for at dere skal spare så mye i årene fremover og om det vil gå ihop!</p>	<p>Svar spørsmål 3.</p> <p>1. Ang. side 39 i budsjettdokumentet og 5 punkter fra «samlokalisering» og nedover: Disse innsparingstiltakene er løst på annen måte og rammereduksjonene er tatt. De vil ikke bli løst på skissert måte. Viser til svar fra økonomisjefen som gjengis her:</p> <p><i>«I tabellen nedenfor fremkommer detaljert hvordan budsjettet er tilpasset. Postene 2 og 4 er begge knyttet til innkjøp av tjenester. Det budsjetteres også i 2025 med kr 17 Mill til innkjøp av slike tjenester og er vurdert til å være tilstrekkelig i en «normal» situasjon. Det innebærer at budsjettet for ramme 30 ikke har rom for situasjoner hvor rekrutering av fagpersonell forverrer seg vesentlig eller en får behov for flere institusjonsplasseringer en det som pr nå er kjent. Post 3 er bygger på en skjønnsmessig vurdering av størrelsen på refusjon på ressurskrevende brukere. En viser ellers til budsjettets s. 43 hvor dette er kommentert nærmere en beregningsrisiko.</i></p> <p><i>Dette innebærer at budsjettet for ramme 30 er bygd på et realistisk grunnlag, dog uten nødvendige reserver som da naturligvis gir en risiko for at dette ikke vil holde.</i></p>

Tabell 4.c Budsjett tilpasning 2025.

Post	Tekst	Beløp
1	Tertial 1	-4 908 229
2	Opphold i private institusjon	-7 000 000
3	Inntekt ressurskrevende	-1 500 000
4	Kjøp av vikartjenester	-3 128 588
	Sum kutt spesifisert	-16 536 817

- Helse, omsorg og velferd har funnet kuttforslag for ca 15 mill for årene 2024 og 2025. Viser til vedtatt kuttforslag. Kuttforslag i hjemmetjenesten og fysioterapi ble ikke vedtatt og her må vi finne andre løsninger. De kuttene vi jobber med nå framover er ca. 7,5 mill. pr. år for helse, omsorg og velferd til og med 2027.
 - Post 2 ”opphold i privat institusjon” – reduksjon er tatt i Mlljøterapitjenestener pga tilbakføring av bruker til kommunen og omorganisering i tjenesten internt. Dette konkrete tiltaket regnes som en sikker innsparing, men vi kan likevel ikke gardere oss mot at det kan komme flere som har samme behov. Det er en øking av unge med store atferdsproblmer på landsbasis og vi må kunne regne med at også i Vefsn vil det kunne bli behov framover. Men i dette konkrete tilfellet ser det ut som vi kan gi tjenester lokalt.
2. Utgifter til kjøp av institusjonsplasser utenfor kommunen: Dette er svært dyre løsninger for kommunene når behovet melder seg og det vil bare bli brukt i ytterste konsekvens. Det gjelder et fåtall.
 3. Nedtrekk på 3 mill. til kjøp av vikartjenester – Dette er et tiltak forbundet med en del usikkerhet. Men vi ser per dato på andre løsninger innen organisering av sykepleiertjenestene, så vi håper at vi kan klare å komme godt ut av dette.

Håper dette var ytterligere oppklarende.

SP	<p>Spørsmål 4.</p> <p>Vefsn senterparti ønsker svar på følgende spørsmål i samband med</p>	<p>Svar på spørsmål 4.</p> <p>- Parkeringsavgift ligger ikke inne som forslag i budsjett og økonomiplan 25-28. Det var riktig nok nevnt i KST 75/24 (tertia 1 drift) som en mulighet, men dette er</p>
----	---	---

	<p>budsjettarbeid:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Parkeirngsavgift. Tiltaket er lagt inn med inntekt på ca 2,3mill i 2025. Kor lang tid vil det ta før tiltaket er i drift, og kva vil reell budsjettverkning vera i 2025? Er det slik at det vil påløpa kostnadar å setta parkering ved sjøsiden i slik stand at det kan krevast inn avgift der også? Om så er kor store kostnadar, og kor store inntekter vil parkeringsavgift der gi? - Servering kommunestyremøter. Kor stor innsparing ville det gitt å kutta servering (lunsj) i kommunestyre- og formannskapsmøtene? - Kinodrift. Kor stor innsparing vil det gi å leggja ned kioskdrift ved kinoen, leggja ned kinodrifta heilt eller redusera til ein dag med kino? - Distriktsmusikarordning. Er det pengar å spara på å halda ledige stillinger vakante, evt kor mykje? Kva vil konsekvensane vera av å gå ut av denne ordninga i det heile? 	<p>ikke videreført i det budsjettforslaget som nå er til behandling.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Servering på kommunestyre møter varierer mellom kr 6.000-7.000 pr møte. Ni møter tilsvarer da kr 58.500 om en legger til grunn et snitt på kr 6.500 pr møte. - Kinodriften er i 2025 budsjetter med et lite underskudd på kr 158.000, inklusive drift av kino kiosken. Det innebærer at det er lite å spare på å legge ned kinoen. Men i 2023 endte kinodriften inkludert kiosk med et underskudd på 777.000. Slik det ser ut for 2024, blir det sannsynlig at underskuddet blir høyere enn 2023. Det er mao et usikkert anslag for 2025 og man er avhengig av at man får en trend med økende besøk. Men rent budsjett teknisk er besparelsen på å legge ned kr 158.000. - Vi mottar 1 million i støtte fra Nordland fylkeskommune til drift av orkesteret. Det stilles krav fra fylket om at vi må gå inn med like mye som fylket for å få denne støtten (Altså vi må gå inn med 1 million for å få en mill). I dag bruker kommunen 2 millioner, altså en million mer enn forutsetningen for å få støtte fra fylket. Vi kan altså spare 1 million og fortsatt få støtte fra fylket. Det vil medføre at vi kan ha orkester videre, men med færre musikere. Dersom vi legger ned orkesteret helt sparer vi 2 millioner. Dersom vi reduserer orkesteret er det naturlig også å redusere noe i kulturskolen fordi de har stilling 50/50.
SV	<p>Spørsmål 5.</p> <p>I forrige budsjett og økonomiplan forutsetter kommunestyret at større saker eller saker som vesentlig endrer eller forringer tjenestetilbudet skal behandles av kommunestyret. Jeg anmoder om svar på i hvilken sak med saksnummer vedtok kommunestyret å legge ned 16 sykehjemsplasser.</p>	<p>Svar på spørsmål 5.</p> <p>Kommunestyret har pr nå ikke fattet et bindende vedtak om å legge ned 16. plasser. Dette lå inne i budsjett og økonomiplan vedtaket for 2024-2027, men da ikke inne i det som er årsbudsjettvedtaket (2024) og dermed bindende. Nedleggelsen lå inne i fra og med 2026 og er et planvedtak som kan endres ved rulling av økonomiplanen. I budsjett og økonomiplanen for 2025-208 som når er fremmet som forslag, er dette videreført med nedleggelse i 2027, dvs at det er flyttet et år ut i tid fra vedtaket for budsjett og økonomiplan for 2024-2027. Årsaken er at dette henger sammen med året 24 nye plasser ved Fredlundskogen kan tas i bruk.</p> <p>Dette innebærer da at kommunestyret i sitt vedtak for økonomiplanen 2025-2028 kan endre på tidspunktet en eventuell nedleggelse skal skje eller redusere antallet eller fjerne hele tiltaket, alt etter hva en finner inndekning for. Eventuelt utsette vurderingen til budsjett og økonomiplanen for 2026-2029. Det er først i budsjett og økonomiplanen for 2027-2030 man kommer til tidspunktet hvor vedtak om nedleggelse</p>

		faktisk blir bindende, om man da velger å legge det inn i budsjettvedtaket for år 2027.
SP	<p>Spørsmål 6.</p> <p>Eit par nye spørsmål:</p> <p>- I tilleggskildene til budsjettet så er det ikkje nevnt nedklassifisering av veg. Er det ikkje lagt inn meir nedklassifisering i budsjettet?</p> <p>- Distriktsmusikarordning. Eg forstår det slik at det er to stillingar som ikkje er besatt i dag. Er kostnad med disse stillingane inne i budsjettet? Og i så fall, kva vil innsparinga vera med å setta desse vakante, altså planlegga med å ikkje ansetta nokon i dei stillingane?</p>	<p>Svar på spørsmål 6.</p> <p>Det ligger ikke inne nedklassifisering av vei i budsjettet.</p> <p>Jeg vil starte med å vise til følgende svar som allerede er gitt om distriktsmusikerne: Vi mottar 1 million i støtte fra Nordland fylkeskommune til drift av orkesteret. Det stilles krav fra fylket om at vi må gå inn med like mye som fylket for å få denne støtten (Altså vi må gå inn med 1 million for å få en mill). I dag bruker kommunen 2 millioner, altså en million mer enn forutsetningen for å få støtte fra fylket.</p> <p>Vi kan altså spare 1 million og fortsatt få støtte fra fylket. Det vil medføre at vi kan ha orkester videre, men med færre musikere. Dersom vi legger ned orkesteret helt sparer vi 2 millioner.</p> <p>Så stilles det nå spørsmål om vakanse. En vakanse er en midlertidig endring, men det som nå er behov for er en varig endring i driften. Begge stillingene det her vises til er 50% og har lønnsmidler som ligger inne i budsjettet på til sammen kr. 840 000,- I tillegg har disse en 50% stilling i kulturskolen med samme lønnsramme. De to instrumentene det er snakk om er først fløyte, hvor vi dag leier inn ved behov, men ikke har noen ansatt. Og trompet hvor vi har ansatt en i midlertidig stilling, denne underviser også i kulturskolen.</p> <p>Ensemblet er en gruppe som det må ses helhetlig på fordi det handler om samspill og et spillbart ensemble.</p>
SP	<p>Spørsmål 7.</p> <p>To spørsmål til:</p> <p>-Leirskoletilbud. Er 400.000 prisen VK betaler for opphold og reise til leirskole, eller er det her tatt omsyn til at det kan verta behov for å arrangera eigne tilbod for at elevane skal få dei overnattingsdøgn det er krav om i opplæringslova? Saksa frå Udir sine nettsider: "Kommunen skal som en del av opplæringen i grunnskolen tilby elevene leirskoleopphold eller en annen skoletur med minst tre sammenhengende overnattinger."</p> <p>-Tilskot til private vegar. Finnes det ei oversikt over kor mange som søker på tilskotet, og kor mykje det betales ut til søkerane, evt. pr. m veg?</p>	<p>Svar på spørsmål 7.</p> <p>Leirskole:</p> <p>Beløpet er det som vi betaler til Holmen gård. Skolene har utgifter til lønn, buss etc som kommer i tillegg, men dette vil vi måtte bruke videre når skolene må organisere alt selv. Elevene skal også framover på en 3 dagers tur.</p> <p>Tilskot til private vegar: Det er i alt 114 søkere som fikk av midlene i 2024. I tillegg kommer Søttar Veilag som har en egen avtale og som ikke ligger inne som kutt forslag. I ordningen er det et grunnbeløp på kr 1.200 som alle får. Så få alle kr 2,50 pr meter veg som overstiger 200 meter.</p>
R	<p>Spørsmål 8.</p> <p>Jeg er ikke så bekymret for budsjett 25, men jeg er veldig bekymret for videre nedskjæringer på 7 mill i økonomiplanen i 26 og 27. Nå har jeg lest ordentlig på rapporten fra PWC, og ser der at vi har lav sykehjemsdekning i utgangspunktet, mye</p>	<p>Svar på spørsmål 8.</p> <p>Vi deler alle din bekymring for 2026 og 2027 der vi må spare til sammen ca. 15 mill for begge årene. Og fremtiden innen helse og omsorgssektoren er forbundet med mange usikkerhetsfaktorer, som blant</p>

<p>lavere enn andre kommuner, slik at det antakelig er en viss underdekning på sykehjemsplasser. Går det an å tallfeste dette? Det er vel slik at det er folk som får vedtak om plass, og som så står på venteliste? Eller er det slik at vi tilpasser vedtak om plass til om det er noe ledig eller ikke?</p> <p>Så er det jo slik at PWCi sitt beste scenario beregner behovet fremover til å øke med litt over 1 plass pr år frem mot 2040, men det forutsetter jo en rekke tiltak. Her er det både innkjøp og bruk av velferdsteknologi, men også kraftig forebygging av demens med mer. De anslår at det er behov for 15-20 nye stillinger til dette, hvis jeg leser det riktig. I hvilken grad er vi kommet igang med dette? Har vi egne bevilgninger til velferdsteknologi, har vi planer for å opprette disse forebyggende stillingene? Og er det mulig å få til når vi samtidig skal spare 7 mill hvert år?</p> <p>Dette bekymrer meg sterkt, og man blir veldig usikker når man ikke vet nok om saken. Nå er det godt mulig at dette er godt opplyst i møter i omsorgsutvalget eller i noen sakspapirer som jeg har glemt av. Da får du bare unnskyld meg og henvise til hvor jeg finner det.</p>	<p>annet mangel på fagfolk og arbeidsfolk generelt i tillegg til flere pasienter.</p> <p>Vefsn kommune har i utgangspunktet noe lav sykehjemsdekning ut fra dekningsgrad og sammenlignet med landet for øvrig. Men vi har 2 bemannede omsorgsboliger som «bufrer» opp delvis og i noen tilfeller helt, for bruk av sykehjemsplass. Det er til stor hjelp. Pr. dato har vi 2 på venteliste til langtidsplass. En får plass neste uke og en har maxtid i februar. Som oftest vil det la seg løse før den tid. (vi har max 3 mnd. ventetid når langtidsplass er innvilget). Men dette går i bølger og tidvis har vi noen flere på venteliste.</p> <p>Med utbygging på Fredlundskogen vil vi i første omgang få driftsmidler til 8 nye plasser, men det vil fortsatt være mulig å øke dette med ytterligere 16 plasser ved fortsatt bruk av de gamle plassene – så fremt det er mulig å finne ressurser til å denne økningen, samt personell.</p> <p>I tillegg vil utbygging av flere omsorgsboliger være med å avhjelpe situasjonen.</p> <p>Med bruk av mer velferdsteknologi, bedre kapasitet på dagplasser for demente (utbygging på Fredlundskogen vil doble kapasiteten) og fokus på god ressursbruk av helsepersonell, håper vi å kunne forebygge noe press på tjenestene. Men dette er vanskelig å tallfeste. Bruk av velferdsteknologi gir i hovedsak økte driftsutgifter i form av lisenser, men noe kan tas på investering. Det er satt av 1,25 mill pr år i investeringsbudsjettet til dette formålet. Kommunestyret har vedtatt en plan for e-helse og velferdsteknologi, men vi er langt unna det som er estimert av investerings- og driftsbehov her. Så vi bygger oss gradvis opp.</p> <p>Når det gjelder rekruttering har vi iverksatt ordningen med fagbrev på jobb for mer utdanning av helsefagarbeidere og vi lyser ut utdanningsstillinger for sykepleiere, der kommunen gir økt støtte under utdanningen. Viser til vedtatt BUR-politikk.</p> <p>Det er som kjent en nasjonal bekymring for utviklingen innen demografi og de konsekvenser dette vil få, samt de endringer som må gjøres i kommunene for å klare å imøtekomme disse utfordringene.</p>

Asle Gammelli
økonomisjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og er derfor ikke signert