

Innspill og hørings svar

Innhold:

A: innspill til planfasen

B: Hørings svar etter 1. gangs høring juli – september 2024

A Innspill til planfasen

Planprogrammet for arealdelen til kommuneplanen Vefsn 2040 ble forberedt gjennom arkivsak 2017/2045. Formannskapet vedtok 27.06.2019 (sak 51/2019) å legge programmet ut på høring. Gjennom hørings svar og ulike former for involvering kom det en rekke innspill til planprogrammet:

Dok. 10, 8.8.2019 Sametinget. Samiske kulturminner mangelfullt kartlagt. Reindrifta må kontaktes og sikres nødvendig arealvern.

Vurdering: Tas til etterretning.

Dok. 11, 2.9.2019 Statnett. Viser til sine anlegg i kommunen.

Vurdering: Tas til etterretning.

Dok. 12, 13.8.2019 NVE. Foreslår slik planbestemmelse: «... før tiltaksrealisering i områder under marin grense (MG) kan starte opp, må det gjennomføres skredfaglige utredninger som godtgjør at kravene til sikker byggegrunn i PBLs § 28-1 og TEK17 kap. 7 blir oppfylt». Rekkefølgebestemmelser kan sikre grunnundersøkelser ved utfylling i sjø. Forbud mot bekkelukking, evt. unntak i reguleringsplan. Forslag til hensynssoner langs ledningsnett. Skredfare, flomfare massedeponi – m.v.

Vurdering: Tas til etterretning.

Dok. 13, 23.8.2019 Rolf Hjulstad. Ønsker næringsareal og boligtomter ved avkjørsla til Sandessjøen fra E6 ved Ømmervatnet.

Vurdering: Forslaget er ikke utredet nærmere.

Dok. 14, 2.9.2019 fra Morten Isaksen. Boligområde Straum med gangveger til Granmoen. Næringsarealer Holandsvika/Nyland. Næringsareal ved krysset på Kommermoen.

Vurdering: Boligområdet ved Straum foreslås justert i utstrekning og tas med i planen som boligområde B9. Næringsareal på Holand og Nyland er med som NÆ2 mfl. Næringsareal ved Kommermokrysset er ikke utredet nærmere.

Dok. 15, 26.8.2019 fra Statens vegvesen. Trafikksikkerhetsvurderinger for nye boliger. Rammeplan for avkjørslar. Byggegrenser riks- og fylkesveger.

Vurdering: Tas til etterretning.

Dok. 16, 27.9.2019 Fra Patrick Justad Henriksen. Ønsker næringsområde på felt avsatt til off. formål i kommunedelplanen for Granmoen.

Vurdering: Arealet videreføres som areal for offentlig formål (Granmoen skole).

Dok. 18, 11.09.2019 fra Bane Nor. Byggegrense 30 m fra midten av spor. All Bane Nor-eiendom merkes jernbaneformål. Kommenterer planprogrammets målsetning om at jernbanens effekt som barriere skal reduseres. Planen bør tillate viltgjerder langs jernbanen, likeså anlegg for reindrift, dvs. gjerde. Konsekvenser av naturfare for jernbanen må utredes.

Vurdering: Punkt om byggegrense og jernbaneformål tas til etterretning. Planbestemmelser om gjerde og overganger må det arbeides videre med.

Dok. 19 (og 28), 12.09.2019 fra Avinor. Hensynssoner rundt flyplassen, angitt tekst. Høgderestriksjoner. Turbulens. Lys. Støy. Anlegg som kan tiltrekke seg fugl.

Vurdering: Tas til etterretning.

Dok. 20, 08.10.2019 fra Fylkesmannen. Fortetting i Mosjøen og i bygdesentra. Råd om prosess ved rullering. Synliggjøre kjerneområder for landbruk. Reindrift arealkrevende næring. Trekkleier.

Vurdering: Tas til etterretning.

Dok. 21, 14.09.2019 fra Steinar Jakobsen, vurderer å gjøre tidligere boliger og gardstun som er fjernet fra gnr. 172/3 om til bolig- eller hyttefelt.

Vurdering: Etter rådføring med ny eier på eiendommen er forslaget tatt bort.

Dok. 22, 15.09.2019 fra Norsk ornitologisk forening. Prosessen legger for lite opp til vern av verdifulle naturområder.

Vurdering: Vi merker oss innvendingen.

Dok. 23, 17.09.2023 Dir. for mineralforvaltning. Vefsn har viktige områder for grus og pukk på Veset, og viktige mineralressurser i Husvikfjellet. Bynær naturgrus.

Vurdering: Områder hvor det drives eller skal drives mineralutvinning, avsettes med formål råstoffutvinning. Områder med mulighet for drift eller gode forekomster, synliggjøres med hensynssone.

Dok. 24 (og 27), 11.09.2019 Mattilsynet Helgeland. Kommunen bør kartlegge private og kommunale vannforsyninger i eller i nærheten av planområder. Meldepliktige vannkilder er til dels kartlagt og kan oversendes på forespørsel.

Vurdering: Tas til etterretning.

Dok. 25, 16.9.2019, Nordland fylkesfiskarlag. Sameksistens oppdrett og fiske, og enbruks fiske, enbruks akvakultur. 6 fiskere og 6 fiskebåter reg. i VK.

Vurdering: Forholda skal være hensyntatt i arbeidet med kystsoneplanen som bakes inn i forslaget til KPA.

Dok. 26, 16.09.2019, Mira Bolsøy Aasjord i Fiskeridirektoratet etterlyser høringbrev.

Vurdering: Høringsbrev ettersendes.

Dok. 32, 20.09.2019, Helgeland museum. Div. bygg, uavklart om de har betydning for arealplanen. Kraftstasjon på Andås og tre bygg i Sørvasdalen må ivaretas gjennom arealplanen.

Vurdering: Meldes som innspill til kulturminneplanen.

Dok. 33, 24.09.2019, Nordland fylkeskommune. «Planen bør sette klare, kartfestede grenser for hvor det er aktuelt med spredt boligbygging og hvor det kun er aktuelt med tiltak direkte tilknyttet stedbundet næring. Områder satt av til spredt boligbygging bør ha angivelse over hvor mange enheter det kan åpnes for i hvert område og over hvilket tidsrom dette skal gjelde [...] nybygging av både boliger og fritidsboliger bør skje i form av fortetting av eksisterende områder framfor å ta i bruk nye LNFR-områder.» Kjerneområde for landbruk – hensynssoner. Akvakultur virker være planavklart (små areal for akvakultur i Sørfjorden og i Halsfjorden). Planprosess – inkludering av særskilte grupper, som barn og unge. Bruk resultatet av kartlegginga av friluftslivområder. Trehusbyen Mosjøen. Listeførte bygg: Drevja kirke, Langjordseterdammen, Drevja ekserserplass, alle bør merkes med hensynssone H570. Mineraler – kalk, dolomitt. Kan sikres mot nedbygging ved bruk av sikringssoner. Div. andre grus- og mineralressurser. FNs 17 bærekraftsmål skal være en del av grunnlaget for samfunns- og arealplanleggingen.

Vurdering: For en stor del tatt til etterretning. Areal for spredt boligbygging er vesentlig begrenset jamført med gjeldene kommuneplaner. Innspill om kulturminner tas inn i arbeidet med kulturminneplanen. A

Dok. 34, 3.10.2019, Mattilsynet, unntatt off., oversikt vassverk.

Vurdering: Tas til etterretning.

Dok. 35, 11.10.2019, Fiskeridirektoratet. Det må sikres god balanse mellom énbruk og flerbruk.

Vurdering: Forholda skal være hensyntatt i arbeidet med kystsoneplanen som bakes inn i forslaget til KPA.

Dok. 36, 15.10.2019, Judit Stimo. Eiterådalsvegen, Påljordvegen, (telefon)dekning.

Vurdering: Planen har ikke tatt opp telefondekning på bygdene som tema.

Dok. 37, 15.10.2019, Per Tomas Eiterstraum gnr. 33/5. Tilrettelegging for spredt boligbygging, herunder gatelys, tilskott vegvedlikehold, fiberutbygging og godt drikkevatt. Stirydding Eiterstraum-Ramnåga. Tilgang til Vefsn for fiske, søppelhandtering.

Vurdering: Fiberutbygging på bygdene har ikke vært tema for planarbeidet. Planbestemmelser om tilrettelegging for friluftsliv tatt inn i planen. Åpning for spredt boligbygging er fulgt opp.

Dok. 38, 29.10.2019, Odin Rørvik. Ønsker at eldre E6-deponi kan brukes videre som deponi for reine masser.

Vurdering: Reguleringsplanen for E6 videreføres uendret. Gjennomgang av arealbruken i denne planen kan være tema ved en kommende revisjon av kommuneplanen.

Dok. 40, 31.10.2019, Odd Andreas Sjørgård ønsker veg Vistvågan – Ukkelfora.

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert.

Dok. 41, 1.11.2019, Torbjørn Jacobsen. Gang- og sykkelveg Skaland, knapt 50 m?

Vurdering: Forslaget fanges opp i overordna forslag om sykkeltrasé HS.

Dok. 42, 1.11.2019, Torbjørn Jacobsen. Småbåthamn Skaland/Søfting, ved Søfting stasjon.

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert.

Dok. 43, 1.11.2019, Torbjørn Jacobsen. Bru over Fusta ved Moheim/Kaltmoen.
Fisketurisme/hytter på Kaltmoen.

Vurdering: Forslaget om bru er diskutert, men ikke grundigere utredet, siden vi valgte å utrede forslag om sykkelveg Veset – Åremma, og bru over Fusta vil bli vesentlig dyrere. Fisketurisme ikke utredet, men alminnelig tilrettelegging for friluftsliv, herunder også fiske, har vært tema.

Dok. 44, 30.10.2019, Kent Inge Storsund, ønsker areal 165/9 endra fra LNFR til fritidseiendom.

Vurdering: Arealet beholdes som LNF.

Dok. 45, 4.11.2019, Dagfinn Hansen. Lite boligområde på 225/8.

Vurdering: Gjelder 2 tomter; forslaget er hensyntatt ved at området legges ut til LNFR spredt utb.

Dok. 46 Anonymt innspill om rassikring av Fjordvegen Drevland – Kleivhaugen (rasmur).

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert.

Dok. 47 Anonymt innspill om industriområde ved fv. 78, vatn til Utnesområdet; fyller opp tomteområder på Søfting, Granmoen, Litlåsen (Straum).

Vurdering: Utbygging av ledningsnett ikke tema for planarbeidet. Boligområder på Granmoen og Straum tas inn i planen, boligområdet på Søfting foreslås tilbakeført til LNFR.

Dok. 48 Anonymt innspill scooterparkering/garasje ved scooterløype.

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert.

Dok. 49 Steinar Utnes, boligfelt på hans eiendom på Stuvland.

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert, siden eiendommen har fått ny eier.

Dok. 50 Inger Hvidsten og Randi Drevland, vatn Drevland, Utnes, Toven, Blåfjellvegen, utbedring veg Fustrota – Utnes – Granmoen – Blåfjell. Trafikk Skaland, Gang- og sykkelveg Fustbrua – Lindsetsyen, 70 km sone, rassikring Drevland (steinras), stikkrenne, gangbru over Fusta ved Moheim.

Vurdering: Deler av forslaget innarbeidd i forslag om sykkeltrasé Veset – Åremma og sykkelveg Lindset. Rassikring og vegvedlikehold ellers ikke vurdert.

Dok. 51, 12.11.2019 fra Magnar Baisgård, legge til rette for trehyttebygging/gammebygging langs Tverlandsvegen. Flere eneboliger langs Tverlandsvegen.

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert.

Dok. 52, Bjørn Kjønnås. Klatrepark (naturlig) i Volldalen (ubrukt massedeponi).

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert.

Dok. 53, Luktvatn ungdomslag. Klatrepark. Spredt boligbygging, boligfelt, boplikt på småbruk.

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert.

Dok. 54, Børre Rystad, 15/4 (Nes). To boligfelt rett nord for Nes.

Vurdering: Tiltaket er diskutert med forslagsstiller, som har trukket forslaget.

Dok. 55, 05.09.2019, Dir. for samfunnssikkerhet og beredskap. Generelt svar.

Dok. 56, 13.2.2020, Sametinget «savner et tydelige fokus på å sikre samisk natur og kulturgrunnlag», viser til Sametingets planveileder.

Vurdering: Tatt til etterretning.

Dok. 57, 18.02.2020, Christoffer Elsfjordstrand. Høgmoen 229/7 til boligformål. Makebytte med Bomneset 206/19. Foreløpig svar i dokument 58. Dok. 60 gjelder samme sak.

Vurdering: Høgmoen vurdert som boligområde B7.

Dok. 61, 09.06.2020, Svein Åge Strøm v/Landark, utviding av Aspnes camping. Boligfelt i Gardslia/Rynga for 50 – 80 større eneboligtomter. Tilbakemelding i dok. 62, VK ber han vurdere et mindre boligfelt i første omgang.

Vurdering: Forslaget er vurdert som boligfelt B1.

Dok. 63, 12.10.2020 Drevja Planutvikling. 198/18 i Holandsvika, boligtomter.

Vurdering: Forslaget er vurdert som boligområde B2.

Dok. 64, Brit Herringbotn, 84/6 Herringbotnet, hyttefelt med krav om bebyggelsesplan (reg.plan), ber om at plankrav fjernes.

Vurdering: Åpning for LNFR spredt hyttebygging er vurdert.

Dok. 65, arbeidsmøte 22.10.2020 med Jillen Njaarka og Røssåga/Toven reinbeitedistrikt. Konkretisering av samlegjerder. Spørsmål om gjengroing og rydding av flyttleier. Skryter av Brønnøy kommunes planprosess.

Dok. 67, 26.07.2021, Torfinn Sørnes. Hyttebygging, antallsfordeling, for få eller skeivfordelt over så stort område. Svar i dok. 68.

Vurdering: Forslaget er hensynstatt, hvert LS-område («LNFR spredt») har mindre geografisk utstrekning, kvotene er revurdert. Nye runder om kvotestørrelse kan gjøre det vanskelig å ta hensyn til forslaget.

Arbeidet fikk nytt saksnummer 2022, sak 2022/10870:

Dok. 1, 6.6.2022, Martin Utkilen. Næringsområde på gnr. 206/3, 207/1 og 208/3 (Moan) til kraftkrevende industri. På grusforekomst. Avklart med to av tre grunneiere. Jf. også dok. 51.

Vurdering: Forslaget er vurdert som NÆ1.

Dok. 2, 22.6.2022, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. Generelt svar.

Dok. 3. Skisse av 25.05.2023 til revidert planprogram ble diskutert med landbrukskontoret og seinere omarbeidd til et diskusjonsnotat (**dok. 4**) og lagt fram for fagutvalg for landbruk og motorferdsel.

Dok. 5. Fagutvalget sluttet seg 15.06.2023 til flere av målsetningene i dok. 4, med noen unntak: På gardsbruk bør det kunne etableres utleielager for bobiler, snøscootere m.v., slik at verdifullt sentrumsnært areal spares. Dialog med reindrifta bør gå via statsforvalter og beitedistrikt, ikke reindrifutøverne. Krav om infastruktur (gang- og sykkelveg) til boligfelt må ikke praktiseres så strengt at det hindrer utbygging på bygda. Det bør åpnes for spredt boligbygging på bygda, også i bynære landbruksområder, der det ikke er til hinder for landbruket. Det bør åpnes for spredt utbygging av hytter også lenger enn 1 km fra veg, og det bør ikke stilles krav om biotoalett.

Vurdering: Synspunkta bakt inn i forslag til planbestemmelser ved første gangs høring.

I juni 2023 vedtok Kongen i statsråd 72 konkrete **nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging**. Disse la en premiss for det vedtatte planprogrammet, sammen med andre internasjonale, nasjonale og regionale krav og forventninger. Forventninger og krav skal konkretiseres i lokal arealpolitikk.

Dok. 7. Forslag av 04.09.2023 fra Bjørn Larsen om boligfelt i Hestremåsen.

Vurdering: Forslaget vurdert som boligfelt B3.

Dok. 10 og 36 Møte med Vefsn ungdomsråd 2.11.2023. Forslag om sykkelveger, nærmiljøanlegg, boligbygging i sentrum, kollektivtransport.

Vurdering: Forslaga som gjelder planområdet tas inn i planen, herunder forslaget om sykkelveger (HS).

Dok. 16 Forslag av 19.09.2023 fra Torbjørn Jacobsen om boligfelt i Aspåsen (gnr. 103).

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert, siden det omfattes av kommunedelplanen for sentrum. Svar i dok. 19.

Dok. 26 Innspill av 9.10.2023 fra Småkraftforeninga.

Vurdering: Synspunkt notert, dels hensyntatt i utforming av planbestemmelser.

Dok. 30 Treindustrien 17.20.2023. Generelt brev.

Dok. 31 Drevvatn nærbutikk 19.10.2023 ønsker scooterløype over Drevvatnet.

Vurdering: Forslaget vurderes i lag med de andre foreslåtte snøscooterløypene.

Dok. 33 Forslag 17.10.2023 fra gårdbrukere på gnr. 84/1 om nydyrking i Herringbotnet.

Vurdering: Forslaget vurderes og legges ut til offentlig ettersyn.

Dok. 37 Sykkelplan, innspill 13.11.2023 fra Gaute Fjellseth. Luktvatn ungdomslag. Klatrepark. Spredt boligbygging, boligfelt, boplikt på småbruk.

Vurdering: Flere konkrete innspill som hensyntas ved forslag om sykkelnett HS og nye sykkelveger.

Dok. 49 Christoffer Elsfjordstrand 5.12.2023, småkraftverk i Elsfjord.

Vurdering: Forslaget fremmes som LNFR spredt næringsutbygging.

Dok. 60 Christoffer Elsfjordstrand 5.03.2023, næringsområde Høgmoen.

Vurdering: Forslaget utredes som NÆ3.

Dok. 70 Statens vegvesen 20.03.2024. Asfaltverk Skjærflesa.

Vurdering: Forslaget vurderes som NÆ5.

Dok. 71 Forslag fra Nordic Wind 04.04.2024 om vindkraftverk i Toven.

Vurdering: Forslaget er vurdert som ABA, ved første gangs høring foreslått båndlagt i påvente av nærmere utredninger.

Dok. 74 Forslag fra Vindr AS 17.04.2024 om vindkraftverk i Kovfjellet.

Vurdering: Forslaget er vurdert som ABA, ved første gangs høring foreslått båndlagt i påvente av nærmere utredninger.

Dok. 77 Forslag fra Kolbjørn Nilsskog AS 02.05.2024 om steinbrudd i Drevja.

Vurdering: Forslaget er ikke vurdert, men arealet legges inn som hensynssone mineralressurs.

Dok. 98 Forslag fra Magnar Ånes 16.04.2024 om hyttefelt.

Vurdering: Forslaget er vurdert, men fremmes ikke, pga. konflikt med naturreservat og reindrifftsinteresser.

Dok. 143 Forslag fra Magne O. Grytå 26.09.2024 om bedre vern av Sørrelva og området rundt dette vassdraget, med «fokus på friluft, grønstruktur, landskap, bevaring av natur- og kulturmiljø».

Vurdering: I gjeldende KPA er et ca. 1 km bredt belte mellom nasjonalparken og elva Grytå lagt ut som LNFR spredt. Vi diskuterte med forslagsstiller å definere dette området som hensynssone friluftsliv eller å gjøre en større del av arealet til LNFR uten spredt utbygging. Det siste alternativet er valgt.

B Merknader og innsigelser etter første gangs høring

Formannskapet i Vefsn vedtok i sak 110/2024 å legge kommuneplanens arealdel 2024–2040 ut til offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningsloven [§ 11-14](#). Planen ble kunngjort i avisa Helgelendingen og på kommunens nettsider, der vi publiserte følgende plandokument:

(1) planbestemmelser

(2) planbeskrivelse

konsekvensutredning (3, 4 og 5)

konsultasjonsprotokoll (6)

Plankart med foreslåtte arealformål og hensynssoner ble formidlet digitalt.

Høringsfristen var satt til 30. september 2024. Høringssvar ble journalført på sak 2022/10870

Dok. 115 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap 08.07.2024

Generelt svar.

Dok. 116 Kystverket 17.07.2024

Kystverket ber kommunen om at det i planens generelle bestemmelser tas med følgende bestemmelse «Etablering, endring, fjerning/riving av Kystverkets navigasjonsinstallasjoner er tillatt innenfor planområdet».

Kommentar: I prinsippet ivaretatt i planbestemmelsenes punkt 2.6.3, men er nå presisert i eget punkt 2.15.

Dok. 117 Statnett 31.07.2024

Anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjon er i all hovedsak unntatt fra Plan- og bygningslovens regler, og for slike anlegg kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. Utgangspunktet er derfor at slike transmisjonsnettledninger og transformatorstasjoner i en kommuneplan ikke skal inntegnes som ett planformål, men innarbeides i plankartet som hensynssone med SOSI-kode H740 (båndlegging etter Energiloven) og tilhørende reguleringsbestemmelser (pbl §§ 11-8 d) /12-6). Statnett ber om at følgende bestemmelser knyttet opp mot hensynssonen for transmisjonsnettanleggene: «Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen og alle tiltak i terrenget og anleggsarbeid innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.» «Statnett som ledningseier skal kontaktes minst 6 uker før planlagt oppstart av arbeid med anleggsmaskiner i en horisontal avstand nærmere enn 30 meter fra ytterste strømførende line. Det samme gjelder dersom det skal gjennomføres sprengningsarbeider eller gravearbeider mv som kan gi risiko for å påføre overføringsanlegget skade eller gi skade på tiltakshaver eller utstyr.»

Høringssvaret tar videre opp problemstillinger som gjelder Mosjøen havn, men den omfattes ikke av arealplanen.

Kommentar: Vi endrer plankart og aktuell planbestemmelse i punkt 9.10.1 og 9.10.2 i samsvar med merknaden.

Dok. 118 – Bjørnar Elvenes 12.08.2024

Bjørnar Elvenes, som er berørt grunneier, ønsker at parkeringsplass for idrettshuset legges søraust for idrettshuset. Jf. også dok. 120 og 121.

Kommentar: Fusta IL, som eier idrettshuset, ønsker primært å beholde p-plassen de har opparbeidd og brukt, men har ikke noe imot den foreslåtte plasseringa dersom de kan få en langsiktig og økonomisk akseptabel avtale. Plankartet er endret i samsvar med merknaden.

Dok. 119 Kari Utnes Nilsen 15.08.2024

Ønsker at Urdsdalen kan fortettes med inntil 5 nye fritidshus/tomter, som spredt utbygging. Fjordvegen ble i 2018 nedklassifisert til kommunal veg, og utvidet bruk av adkomst bør ikke by på utfordringer.

Kommentar: Det aktuelle området ligger mellom Orsdalselva og hyttefelt. Etter konsultasjon med Røssåga/Toven reinbeitedistrikt har vi kommet til at et område ved Utnesetra kan avsettes til LNFR spredt hyttebygging.

Dok. 121 Fusta IL 12.08.2024

Parkeringsplassen ved idrettshuset er viktig for laget. Ønsker primært å bruke den opparbeidde plassen, men kan godta flytting dersom laget sikres framtidig tilgang til plassen.

Kommentar: Se dok. 120 og 128.

Dok. 124 Ove Jonny Bjørnsti 26.08.2024

Hyttefelt Kjemsåsen og Sjømoen bør kunne ses som to ulike hyttefelt, dette da Sjømoen hyttefelt ikke ligger i umiddelbar nærhet til reingjerdet, vil det sannsynlig ikke berøre samene. Sjømoen kan utvikles til et knutepunkt, til beste for handel og turisme. Hyttefeltet vil skape arbeidsplasser, gi økte inntekter til slålåmbakken og skape bolyst i Vefsn kommune – se notat «Sjømoen panorama».

Kommentar: Se dok. 126, 154, 162, 169 og 171. Bjørnsti sine synspunkt er tatt opp med Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt ved konsultasjon. Kommunen opprettholder sin oppfatning om at reingjerdet må flyttes før nye hyttefelt kan etableres i området.

Dok. 125 Sørnes Grendelag 09.09.2024

55 underskrifter «Nei til bygging av vindmøller på Sørnesfjellet» fra beboere og andre med tilknytning til Sørnes.

Kommentar: Se dok. 139, 148, 150, 152, 160, 168, 169 og 171.

Dok. 126 Hi North 11.09.2024

Foreslår å flytte reingjerdet til statens land i Herringen (Leirkåsmoen, Storherringen).

Kommentar: Se dok. 124, 154, 162, 169 og 171.

Dok. 127 Treindustrien 12.09.2024

Bærekraftig skogforvaltning og god by- og stedsutvikling. «Kommuneplanen bør åpne for justering av høydebegrensninger i eksisterende reguleringsplaner.»

Dok. 128 Bjørnar Elvenes 12.09.2024

Orienterer om hekkeområder o.a. som bør tas hensyn til på Elvneset.

Kommentar: Vi har lagt en hensynssone friluftsliv i fjæra fra Skalandskall til Søfting, og bør vurdere om tilrettelegging for friluftsliv skader viktige naturverdier.

Dok. 129 Bane NOR 12.09.2024, innsigelse

Innsigelse til kommuneplanens arealdel for Vefsn kommune på to punkt:

1. Byggegrense strandsone som berører jernbanens anlegg og arealer, og hindrer nødvendige tiltak for jernbanedriften. De forutsetter at gjerder langs jernbanen kan oppføres, også innenfor forbudsgrense vassdrag, og ber om at dette presiseres.
2. Krav om reguleringsplan kan vanskeliggjøre og fordyre tiltak tilknyttet drift, vedlikehold og fornyelse av jernbanen.

Bane Nor etterlyser også hensynssone over tunneltak.

*Kommentar: Kommunen bør endre **plankartet** slik at det også er restriksjoner (hensynssone) over tunneltak.*

*Planbestemmelsenes pkt. 4.2 og 7.5.9 endres til: «Større ombygging eller nyanlegg **samt tiltak som kan hindre viltets naturlige trekkveger eller reindriftas flyttleier**, kan ikke gjennomføres uten godkjent plan, jf. pbl. § 11-9 nr. 1.»*

Dok. 130 Avinor 16.09.2024, med innsigelse

Orienterer om at kommunen har brukt utdatert kartgrunnlag for restriksjonsområder. Ber om nye bestemmelser for å forebygge «birdstrik».

Vi har lagt inn oppdaterte kart, oversendt fra Avinor. Vi formulerer nye planbestemmelser i punkt 4.3.3 for å hindre birdstrik, og nye bestemmelser i punkt 4.3.1 og 9.2 for å ivareta aktuelle høyderestriksjoner.

Dok. 131 NVE 18.09.2024 med innsigelser

«NVE har innsigelse (jf. pbl § 5-4) til planen. Grunnlaget for innsigelsen er at planen åpner for utbygging direkte fra kommuneplanen i LNFR områder for spredt utbygging uten at naturfare er avklart på siste plannivå.»

NVE har tre alternative løsningsforslag: Krav om reguleringsplan for utbygging innenfor hensynssone flom/skred, vilkår om at tiltak ikke må ligge innenfor hensynssone flom/skred, kommuneplanen avklarer reell fare for flom/skred der det åpnes for utbygging.

Kommentar: NVEs aktsomhetskart er ikke av en slik kvalitet at de i seg sjøl gir grunnlag for å nekte utbygging. Eksempelvis er områder med fast fjell vist som aktsomhetssone jordskred. Store bebygde områder er vist som aktsomhetssone snøskred. Krav om reguleringsplan er da unødvendig fordyrende, mens forbud mot tiltak er uforholdsmessig inngripende. I dialog med NVE har vi sett etter løsninger som på praktisk vis kan tilfredsstillere kravet om å avklare reell naturfare.

NVE «har også innsigelse til siste setningen i den generelle bestemmelsen knyttet til varig verna vassdrag fordi den åpner for tiltak i vassdrag (kapittel 2 bokstav k).» NVE viser til en bestemmelse som åpner for massetak i den funksjonelle kantsonen til bruk på egen eiendom.

Kommentar: Kommunen mener Rikspolitiske retningslinjer åpner for vanlig landbruksvirksomhet, herunder også massetak til husbehov, i 100-metersbeltet langs vassdrag, slik at NVE sitt krav innebærer en utvidelse av vassdragsvernet.

Etter dialog med NVE har kommunen mottatt et nytt brev fra NVE (7.3.2025), **dok. 194**, med forslag til formuleringer for å løse innsigelsen på saksområdet naturfare.

Kommentar: NVEs forslag til formuleringer er tatt inn i planbestemmelsenes punkt 9.4.

Dok. 135 Mattilsynet 19.09.2024, innsigelse

Mattilsynet «mener at planbestemmelsene i kommuneplanen ikke sikrer at drikkevannskildene blir beskyttet godt nok gjennom hensynsonenes bestemmelser, slik at det er mulig for vannforsyningssystemene å oppfylle kravene i drikkevannsforskriften. Planbestemmelsene er

ikke tydelige nok på hvilke aktiviteter som er tillatt/ ikke tillatt i nedslagsfeltene/hensynssonene til vannverkene i kommunen.» Mattilsynet «mener at rekkefølgebestemmelsene for vannforsyning ikke er tydelige nok.»

Kommentar: Vi har avklart med Mattilsynet hvordan bestemmelsene kan presiseres slik at de bidrar til å sikre drikkevannet i Vefsn, slik at innsigelsen kan trekkes.

Dok. 136 Hemnes kommune 23.09.2024

Hemnes kommenterer at de i sin tilgrensende KPA har feil kommunegrense. Dette vil de rette ved neste planrevisjon.

Dok. 139 Motvind Bevar Øyfjellet 23.09.2024

Motvind «mener at Vefsn kommune IKKE kan båndlegge Kovfjellet og Tovenfjellet til vindkraft» og krever at forslaget om båndlegging tas ut av den nye kommuneplanens arealdel. De viser til juridiske forutsetninger som ikke er på plass, og ulemper for reindrift, økonomi, omdømme, strømpris, turisme, naturtap, støy og drikkevann.

Kommentar: Se dok. 125, 148, 150, 152, 160, 168, 169 og 171.

Dok. 140 Statens vegvesen 23.09.2024, innsigelse

Boligfelt B1 ved Aspneset: Undergangen ikke dimensjonert for boligtrafikk. Innsigelse mot LNFR spredt langs E6, både mot boligbygging og spredt næring, som ikke er godt nok beskrevet.

Merknader: En av flere innvendinger mot B1. Planforslaget bør i større grad avklare hva som skal inngå i arealformålet næring (gjelder rimeligvis spredt næring). Det må settes rekkefølgekrav om at nødvendig veginfrastruktur må være etablert før det gis midlertidig brukstillatelse til ny bebyggelse. For utbygging av boliger uten plankrav i LNFR spredt-områder bør det stilles krav om trafiksikker skoleveg i bestemmelsene.

Første punkt ivaretatt ved at område B1 tas ut av planen. De resterende krava er forhåpentlig løst gjennom mer detaljerte konsekvensutredninger som tar for seg trafiksikkerhet der det kan bli aktuelt med framtidig spredt boligbygging.

Dok. 142 Sørnes grendelag 23.09.2024

Vil beholde Kovfjellet som LNFR-område. Frykter for fugleliv, støy, blafrende og blinkende lys og husdyrbeite.

Dok. 143 Magne O. Grytå 26.09.2024

Ønsker å bevare grøntdrag ved Sørrelva, opp mot Rundvatnet og Sørfjordskardet. Området er kraftig utbyggt fra før, og vil gjerne sikre et areal.

Kommentar: Den omtalte arealet endres fra «LNFR spredt» til «LNFR».

Dok. 144 Bjørn Brodtkorb 27.09.2024

Ønsker at infrastrukturplan for Vefsna skal følges opp i kommuneplanens arealdel.

Kommentar: Vi har fulgt opp problemstillinger fra infrastrukturplanen, blant annet ved å arbeide for å redusere jernbanens barrierevirkning, men dette er konkrete og lokale vurderinger som berører både sportsfiskere, grunneiere, rettighetshavere i elva og Bane NOR. Dette arbeidet løses best gjennom en egen infrastrukturplan. Jamfør ellers dok. 129.

Dok. 145 Per Martin Utkilen 29.09.2024

Introduserer solkraft som alternativ bruk av område NÆ1, kan nyttiggjøre teknisk infrastruktur utbygd i området. Arealet kan utnyttes uten å komme i konflikt med reindrift, men det må avklares gjennom detaljregulering. Rekkefølgebestemmelse som knytter utnyttinga til utbygginga i Toven blir da unødvendig. Stiller også spørsmål til bruken av hensynssone H520 på plankartet, og de juridiske følgene av å fastsette en slik hensynssone reindrift.

Kommentar: Se innvendinger i dok. 168, 171. Planområdet justeres i samsvar med innspill ved høringa. I samsvar med innspill ved konsultasjon med Røssåga-Toven reinbeitedistrikt, flyttes arealet ut av flyttlei. Hensyn til reindriften må følges opp på reguleringsplannivå.

Dok. 146 Direktoratet for mineralforvaltning 29.09.2024

Påpeker at Seljelia står som framtidig brudd, skal være nåværende. Påpeker at Teako Mineral Norway AS som rettighetshaver i Husvika bør informeres om formålsendring. Bruken av hensynssone H590 er et riktig grep. Retningslinjer bør hjemles i pbl. § 11-9 for å være rettslig bindende, evt. 11-8 c) tredje og fjerde ledd for å være retningsgivende. Hjemmel må framgå. Høringsbrevet påpeker mangler ved konsekvensutredningen med tanke på mineralressursene, spesielt i område B1, B3, B7, NÆ4 og i en del områder avsatt som LNFR spredt. Direktoratet foreslår visse endringer i planbestemmelsene, blant annet at henvisning til dispensasjonsadgang fjernes, og at det er unødvendig og misvisende å henvise til lovverk utenfor pbl. Direktoratet etterlyser bestemmelser om håndtering av overskuddsmasser.

Kommentar: Konsekvensutredninga og planbestemmelsen pkt. 9.8 endres slik direktoratet tilrår.

Dok. 147 Nordland fylkeskommune 27.09.2024, med innsigelse

Nfk. gir innsigelse til hele planen ut fra flere forhold, her gjengis kort:

Planen skal ha et lesbart kart i pdf-format eller tilsvarende, med tegnforklaring.

Konsekvensutredninga er mangelfull. Det gjelder både kvaliteten på utredninga av hvert enkelt område og vurderinga av sumvirkninger. Dessuten mangler utredning av visse utvidede boligområder.

Mangelfulle og til dels ustrukturerte planbestemmelser som mangler entydig kopling til plankartet. Flere bestemmelser mangler hjemmel.

Planbeskrivelsen gir ikke god nok oversikt over planens hovedinnhold og virkningene av planforslaget.

Det går ikke fram hvordan innkomne innspill er behandlet.

Flere av forslaga til nye utbyggingsområder, som B1, står i strid med flere av kommunenes egne føringer fastsatt i samfunnsdel og planprogram, samt med flere av fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer.

Kommunen innretning av LS-områder (LNFR spredt utbygging) er ikke avklarende nok til at krava i pbl § 11-11 nr. 2 om omfang og lokalisering er oppfylt.

Planforslaget tar ikke tilstrekkelig hensyn til reindrift. Naturmangfold, herunder også vannmiljø, fremstår generelt som et lite omtalt tema i planen. Reiseliv og forvaltning av attraktive besøksmål bør vurderes utredet.

Kommentar: Kommunen har dialog med Nfk. som gir veiledning på saksbehandlernivå. Nfk. sitt høringsvar har omfattende merknader, også på overordna nivå, forhåpentlig er det meste ivaretatt. Kommunen må få det klarere fram dersom politiske prioriteringer i Vefsn avviker fra fylkeskommunens prioriteringer.

Dok. 148 Carl Arne Grimsø og Venche Vangen Grimsø, Ukkelfora 29.09.2024.

Mener bandleggingssonen for vindkraftverk i Kovfjellet ikke er lovlig satt og at den vil gå ut over landbruksdrifta deres. Den vil også kunne påvirke kommunens vurderinger i reguleringsplansaken. Forslaget tar mindre hensyn til kommunens egne innbyggere, og prioriterer vindkraftselskapets utenlandske eiere.

Kommentar: Se dok. 125, 139, 150, 152, 160, 168, 169 og 171.

Dok. 149 Jordvern Nordland 29.09.2024

Ber om at planen endres når det gjelder NÆ1, B1 og B7, som vil bidra til nedbygging av dyrka og dyrkbar jord. «Regjeringen har bedt kommunene tilbakeføre omdisponert landbruksareal som ikke er benyttet til utbygging. Jordvern Nordland finner ikke at det er gjort slike vurderinger i Vefsn sin arealplan.»

Planen foreslår tilbakeføring til LNFR flere steder; det kan være behov for at planen synliggjør dette bedre.

Dok. 150 Motvind Norge 29.09.2024

«mener plan- og bygningsloven (pbl.) ikke gir tilstrekkelig hjemmel for hensynssonene, og at de er satt for tidlig i planprosessen og dermed på bakgrunn av mangelfull informasjon». Beslutning om å sette i gang en planprosess kan ikke tas før etter at planinitiativ har kommet inn, og oppstartsmøte er avholdt. «Hensynssonene gir forutsigbarhet og fordeler til disse aktørene [Vindr og Nordic Wind], mens alle ulemper påføres landbruket, naturen, friluftslivet og reindrifta, med berørte grunneiere, naboer og andre lokale næringer».

Kommentar: Se dok. 125, 139, 148, 152, 160, 168, 169 og 171.

Dok. 151 Hundåla Ungdomslag 29.09.2024

Støtter snøscooterløype fra Sørgården til Hunnålvatnet, og mener løypa bør kunne forlenges til Langvatnet. Løfter fram sykkeltraseen fra ferjeleiet i Hundåla til hurtigbåtkai i Husvika, alternativ til HS1.

Kommentar: Scooterløyper, se dok. 162, 168, 169, 171. Sykkeltrasé er utredet og tegnet inn som foreslått.

Dok. 152 Naturvernforbundet Nordland 30.09.2024

«anser at å avsette store, inngrepsfrie områder i Kovfjellet og Toven til «hensynssone vindkraft» er svak arealforvaltning. Vi mener at det ikke er sannsynlighetsovervekt for at de svært omfattende utbyggingsplanene vil bli realisert. Grunnlaget for opprettelsen av hensynssoner til formålet er dermed svakt.»

Dok. 154 Marte Grøftrem Henriksen 30.09.2024, grunneier på 87/1 og 89/1,

påpeker at disse eiendommene vil rammes av økt persontrafikk dersom FB1 Kjemsåsen og FB2 Sjømoen bygges ut. Hun savner en utredning over områdets tåleevne, og en vurdering av konsekvenser det vil få for hele området, ikke vare de enkelte eiendommene det bygges på. Hun bemerker også at kvoten til spredt hyttebygging i samme område er satt til 0, og at det er urimelig å åpne for to hyttelandsbyer, mens grunneiere i bygda forøvrig ikke kan dele fra tomt til ei eneste hytte.

Kommentar: Se dok. 124, 126, 162, 169 og 171.

Dok. 155 Ken Iversen 30.09.2024

ønsker at det åpnes for en fritidsbolig i sone LS28, for å legge til rette for jakt, fiske og friluftsliv. På grunn av de store avstandene vanskeliggjør det dagsturer for store deler av befolkningen.

Dok. 156 Martin Herringbotn 30.09.2024

peker på at eiendommene 84/7-11 ikke er markert som LNFR spredt, enda de er utbygd med flere fritidsboliger. Hen ber videre om at arealet for tillatt spredt fritidsbebyggelse utvides til å omfatte et areal mellom vegen til bnr. 1 og vegen til bnr. 2.

Kommentar: På førstnevnte punkt er planen ulogisk. Plankartet er rettet i samsvar med innspillet.

Dok. 157 Vefsn bondelag 30.09.2024

Kommunen bør vurdere og evt. auke kvotene for boliger og fritidsbebyggelse i LNFR-områda. Foreslår Vallia som område for framtidig boligutvikling for å redusere presset på jordbruksområde omkring byen. Bondelaget understreker at «flyttleier frå reindriftskartet ikkje har noko i arealplankartet å gjera, da kartet er einsidig frå reindriffta og difor ikkje er juridisk bindande». Dette kan sette grunneiers rettstrygghet til side,

Kommentar: Bondelaget peker også på at næringsarealet i området Kulstad-Åremma er utvida. Her misforstår de arealplankartet, som følge av at kommunen har valgt en misvisende løsning for presentasjon av reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde. Merknaden er ivare tatt ved endring av plankartet.

Dok. 160 Nordic Wind 30.09.2024

peker på et potensiale for plassering av 135 vindturbiner med navhøyde på 135 m på Toven, maksimalt en samlet effekt på 900 MW som kan gi en årlig energiproduksjon på 3,0 TWh. Investeringskostnaden vil være minst 15 millioner kroner per MW, dvs. 4,5 – 13,5 milliarder kr ved utbygging av 300 – 900 MW. En vindpark mellom 1,0 og 3,0 TWh vil gi vertskommunene direkte inntekter på mellom 36 og 110 millioner kroner per år. De økonomiske ringvirkningene kommer i tillegg. Anlegget gir mulighet for samordning med solkraftutbygging og utbedring/vedlikehold av vasskraftanlegg i Toven. Det vises også til samarbeid med kommunale vannverk og kraftkrevende industri som kan bli etablert i kommunene.

Kommentar: Se dok. 125, 139, 148, 150, 152, 168, 169 og 171.

Dok. 162 Statsforvalteren i Nordland 1.10.2024, med innsigelse

gir innsigelse til planen som helhet fordi fordi riskiko- og sårbarhetsanalysen er mangelfull og fordi konsekvensutredningen ikke oppfyller kravene som er gitt i plan- og bygningsloven. De gir ikke grunnlag for å ta stilling til nye scooterløyper.

De gir videre innsigelse til LNFR-områder med åpning for spredt bebyggelse, sa utbygging kan medføre negative virkninger for reindrift, landbruk, natur, karbonrike arealer og friluftsliv som ikke er avklart.

De gir innsigelse til følgende enkeltområder:

B1 Gardslia (Aspneset) pga. strid med statlige planretningslinjer for samordnet bolig, areal- og transportplanlegging, samt konflikt med viktige friluftstinteresser og hensynet til reindriftsinteressene.

B7 Høgmoen ut fra jordvern- og reindriftsinteresser

FB1 Kjemsåsen av hensyn til naturtypen atlantisk høgmyr og potensielle forstyrrelser av Svartostjønnen som hekkeområde og av hensyn til reindriftsinteressene.

FB2 Sjømoen ut fra reindriftsinteresser

NÆ1 Moan ut fra jordvern- og reindriftsinteresser

NÆ3 Høgmoen av hensyn til reindriftsinteresser

FTU2 Utviding av campingplass Aspneset av hensyn til reindriftsinteresser

RU1 gruvedrift Husvika av hensyn til reindriftsinteresser

Sykelruter HS1, HS2, HS3 fra Grane langs Vestersidvegen til Øya og fra Halsøya til Mjåvatn og fra Halsøya til Leirfjord langs Fjordvegen av hensyn til jordverninteresser

Statsforvalteren gir videre innsigelse mot følgende planbestemmelser:

Bestemmelsene om utbygging av LNFR-områder i kapittel 7

Planbestemmelser som åpner for fradeling av gardstun med eksisterende våningshus og kårbolig. Statsforvalteren påpeker at det i rene LNFR-områder ikke er tillatt med fradeling til andre formål enn det arealformålet åpner for.

Bestemmelser som legger til rette for friluftsliv. Tilrettelegging for friluftslivet utover det som faller inn under definisjonen av «enkel tilrettelegging» kan ikke tillates i rene LNFR-områder.

Rekkefølgebestemmelse 1.6

Byggegrense sjø

Byggegrense vassdrag

Kai, flytekai, småbåtanlegg.

Kommentar: Innsigelser mot B1, NÆ3 og RU1 ivaretatt ved at områdene tas ut av planen. FB1 og FB2 foreslås løst med rekkefølgebestemmelser og flytting av samlegjerdet. Innsigelse mot NÆ1 foreslås løst ved justering av områdegrense. FTU2 opprettholdes. Innsigelse mot HS1, HS2 og HS3 kan være ivaretatt med bestemmelse om gjenbruk av matjord i 2.14. Ut over dette er det gjort tilpasninger i planbestemmelsene, men det kan hende vi fortsatt har for mange åpninger for tiltak i strandsoner og kantsoner.

Vi tar bort åpningen for spredt landbrukstilknyttet næringsetablering, og henviser slike saker til dispensasjonsbehandling (punkt 10.4). Tilrettelegging for friluftsliv i form av sikringsbuer, overnattingskoier, lysløyper henvises til dispensasjonsbehandling (pkt. 7.5.11).

Dok. 168 Røssåga/Toven reinbeitedistrikt 04.10.2024

Vefsn kommunes forslag om spredt utbygging i LNFR-områder må endres. Distriktet mener generelt at ny bebyggelse bør knyttes til eksisterende bygdestrukturer og legges nær eksisterende bebyggelse. Bebyggelse i LNFR må ikke planlegges i viktige områder for reindrift, videre må de defineres både når det kommer til omfang og lokalisering, det vil si de på avgrensens per enhet og settes til spredt bebyggelse i LNFR.

Distriktet har innvendinger mot felt B7 Høgmoen, LS 24 Søttaren 5 fritidshus, LS25 Ner-Drevja 8 boliger og 5 fritidshus, LS26 Øver-Drevja 8 boliger, 5 fritidshus, LS 27 Elsfjord-Drevvatnet 5 boliger 5 fritidshus, LS28 Elsfjord-Luktvatnet 10 fritidshus, LS29 Ømmervatnet 5 fritidshus, LS30 Mjåvatnet 5 boliger, 5 fritidshus. LS 31 Fustvatnet 5 boliger 5 fritidshus, LS32 Langmoen-Hellfjellet-Grøftremma, NÆ1 Moan i Elsfjord, NÆ2 Snauvika – Forneset, NÆ3 Høgmoen i Elsfjord, NÆ4 Søfting, HS4 Sykkelløype Luktvatnet-Knutlia over Korgfjellet, Scooterløype fra Seljelia til Korgfjellet.

Kommentar: Arealet til LNFR spredt utbygging (LS-områder) reduseres vesentlig. Aktuelle tiltak er drøftet ved konsultasjon. Også bandlegging i Toven er drøftet ved konsultasjon, kommunen har notert seg reinbeitedistriktets innvendinger, men mener fortsatt problemstillingene bør utredes gjennom en områderegulering.

Dok. 169 Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt 07.10.2024

Distriktet peker på mangler ved konsekvensutredninga. Kommunens konsekvensutredning undervurderer slik de negative virkningene for reindrifta av enkelttiltak og vurderer ikke de samlede virkningene av eksisterende og planlagte tiltak slik konsekvensutredningsforskriften stiller krav om.

Distriktet har innvendinger mot:

LS15 Demmeldalen-Hundålvatnet. Området må tilbakeføres til LNFR. Eventuell eksisterende spredt bebyggelse kan avgrensnes per enhet og markeres som LNFR spredt.

FB3 Kalvmonest er vurdert, og ikke inntatt. Det presiseres at området ligger sentralt i kalvingsland.

FB1 og FB2 må opprettholdes som LNFR. De er tilfreds med at FB3 i Kalvmoneset ikke ble inntatt i planen; feltet ligger sentralt i kalvingsland.

LNFR Reindriftsanlegg (samlegjerde). «Distriktet er kjent med at kommunen sammen med grunneier(e) og næringsinteresser har avholdt et møte der de har kommet fram til en alternativ plassering av gjerdeanlegg for Jillen njaarke». [*Kommentar: Det er rett at kommunen har møtt grunneiere og næringsaktører, men møtet har ikke avklart alternativ plassering av gjerdeanlegg for Jillen Njaarke. At distriktet involveres i denne prosessen er naturligvis en forutsetning for at det kan tas noen beslutning.*]

RU1 – Gruvedrift Husvikfjellet ligger i et viktig vinterbeiteområde for Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt og må tilbakeføres som LNFR-område.

Båndlegging av Kovfjellet må tas ut av planen.

Snøscooterløyper. Jillen Njaarke reinbeitedistrikt mener man må se på erfaringer man har gjort seg med løypenettet som er etablert og gjennomgå og revidere de eksisterende løypene før man ser hen til å etablere nye løyper.

Snøskjerming – rassikring i Øyfjellet må avklares gjennom en reguleringsprosess.

Areal for nydyrking i Herringen kan bidra til å øke konflikten mellom landbruk og reindrift, og må tas ut av planen.

Jillen Njaarke reinbeitedistrikt ser fram til videre konsultasjoner om kommuneplanens arealdel for Vefsn.

Kommentar: Demmeldalen/Hundålvatnet tilbakeføres LNFR som foreslått. FB1 og FB2 er drøftet ved konsultasjon med sikte på å finne omforent løsning for hyttefelt og samlegjerde. Konsekvensutredningen er gjennomarbeidd på nytt. Kommunen innhenter ekstern bistand for å vurdere konsekvenser for reindrifta. Konkrete problemstillinger er drøftet med reinbeitedistrikta ved konsultasjon. RU1 tilbakeføres LNFR. Båndlegging av Kovfjellet er drøftet ved konsultasjon, kommunen har notert seg reinbeitedistriktets innvendinger, men mener fortsatt problemstillingene bør utredes gjennom en områderegulering. Snøskjerming/rassikring planlegges som reguleringsplan, der reindrifta involveres.

Dok. 171 Samediggi/Sametinget 10.10.2024, innsigelse

Sametinget peker på at konsekvensutredningen ikke tilfredsstillers lovens krav. De ber om at den oppdateres med kunnskapen som ble tilført gjennom den eksterne utredningen. Det helhetlige bildet er ikke godt nok ivaretatt. «Sametinget ber om at kommunen gjør en konsekvensutredning med informasjon om hvilke konsekvenser planlagte tiltak kan ha for reinbeitedistriktenes drift og gjør en vurdering av samla belastning av planer og tiltak innenfor hvert av de berørte distriktene før vedtak av planen. Vi ber om at en slik vurdering vektlegger samisk tradisjonell kunnskap som innhentes fra direkte berørte reinbeitedistrikt.»

LNFR spredt utbygging. Det er ikke satt inn noen lokalisering innenfor formålene, som etter § 11-7 nr. 5 bokstav b) er en betingelse.

Vindkraft Toven og Kovfjellet må tas ut av planen.

Sametinget fremmer videre innsigelse mot område B1, B2, B7, FB1, Fb2, FTU1, FTU4, NÆ1, NÆ3, HS4 og RU1. Her er ikke de samla konsekvensene for reindrift vurdert godt nok på tiltaksnivå og for planen som helhet.

Sametinget har dessuten merknader til forslaget om nydyrking i Herringbotnet, snøscooterløyper Sjømoen – Reinfjellet og Seljelia – Storvatnet og Elsfjorden – Korgfjellet.

Sametinget peker på at store deler av planområdet ikke er undersøkt for samiske kulturminner.

Kommentar: Område B1, B7, FTU1, NÆ3, HS4 og RU1 tas ut av planen. Avgrensing av B2 og NÆ1 endres i samsvar med innspill og drøfting ved konsultasjon. Konsekvensutredningen er gjennomarbeidd på nytt. Kommunen har innhentet ekstern bistand for å vurdere konsekvenser for reindrifta. Konkrete problemstillinger er drøftet med reinbeitedistriktene ved konsultasjon.

Dok. 173 Fiskeridirektoratet 10.10.2024

Fiskeridirektoratet har ingen vesentlige merknader til planforslaget.

I kapittel 8 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone mangler det bestemmelser for underformålene.

Den planlagte utfyllingen ved NÆ-2 berører relativt stort sjøareal og Fiskeridirektoratet er også en av flere høringsinstanser som vil å bidra med nærmere avklaring av detaljer omkring utforming m.m. på reguleringsplannivå.

Kommentar: Vi bør gi utfyllende planbestemmelser for underformål i kap. 8.

Dok. 178 Lomsdal-Visten nasjonalparkstyre 18.10.2024

Har ingen merknader til planforslaget.

Dok. 179 Formannskaps behandling av sak 162/2024 i møte 05.11.2024:

Vedtak

Formannskapet er orientert om høringen av kommuneplanens arealdel og hvordan merknader kan innarbeides i et endelig planforslag.

Formannskapet tar til etterretning at administrasjonen må bearbeide plandokumentene, dvs. plankart, planbeskrivelse og planbestemmelser, samt konsekvensutredningen, før formannskapet legger ut revidert forslag til offentlig ettersyn.

Før Formannskapet mottar revidert forslag, skal administrasjonen har gjennomført dialog med statlige og regionale myndigheter for å finne løsning på innsigelsene som er fremmet til kommuneplanen. Formannskapet er orientert om at dialogen blant annet kan medføre at

- planens åpning for fradeling av tomter i «LNFR spredt» må strammes vesentlig inn
- planbestemmelsene må være mer restriktive mot tiltak i kantsonen til vassdrag og i den funksjonelle strandsonen
- flere forslag til kartfestede tiltak bør trekkes.

Formannskapet legger vekt på at kommunens selvråderett som hovedregel skal være styrende når det vurderes å tillate å dele fra boligtomter eller fritidshus, eventuelt stilles krav om reguleringsplan.